Die ungarische Dominikanerordensprovinz

von ihrer Gründung 1221 bis zur Tatarenverwüstung 1241—1242

DISSERTATION

ZUR ERLANGUNG DES DOKTORGRADES

AN DER

HOHEN THEOLOGISCHEN FAKULTÄT DER UNIVERSITÄT

FREIBURG IN DER SCHWEIZ

VON

LIC. THEOL. **NIKOLAUS PFEIFFER**

ACAD.
LUGD. BAT.
BIBL.

Zürich :: 1913
Dissert.-Druckerei Gebr. Leemann & Co.
Stockerstr. 64.

Imprimatur.

Friburgi Helv. die 13 junii 1913

L. S. **P. Colliard**, vic. gen.

Dem hochwürdigen Herrn

Professor P. Mandonnet O. P.

in aufrichtigster Dankbarkeit gewidmet.

Digitized by the Internet Archive
in 2026

https://archive.org/details/IA41545317_0045

Vorwort.

Seit dem 1637 gedruckten Werke von Ferrari O. P. („De rebus Hungaricae Provinciae Sacri Ordinis Praedicatorum") erschien keine umfassende systematische Abhandlung über diesen Gegenstand. Quellenmaterial hierzu jedoch ist in den verschiedensten Werken, namentlich im publizierten Urkundenmaterial des ungarischen Árpádenzeitalters reichlich vorhanden. Dieser doppelte Umstand verleiht dieser Arbeit, welche als theologische Doktordissertation an der Universität von Freiburg i. d. Schweiz angenommen wurde, ihre Berechtigung.

Es ist Unterzeichnetem eine angenehme Pflicht, allen jenen, welche zum Zustandekommen dieser Arbeit hülfreich waren, den aufrichtigsten Dank auszusprechen; insbesondere dem Hochw. Herrn Professor P. Mandonnet O. P., welcher seine ungemein reiche Sachkenntnis mit der ihm eigenen Herzensgüte Unterzeichnetem während dieser seiner dreijährigen Arbeit zur Verfügung stellte; ferner dem Hochw. Herrn Professor P. Knar O. P., welcher die stilistische Revision der Arbeit und ihre endgültige Bereitstellung zur Drucklegung zu leiten die Güte hatte.

Freiburg (Schweiz), Albertinum, Mai 1913.

Nikolaus Pfeiffer.

Inhaltsverzeichnis.

Seite

Literaturverzeichnis . . . . . IX—XVI

Einleitung . . . . . 1—14

Die religiöse Lage zu Anfang des XIII. Jahrhunderts und die Bettelorden, insbesondere der Dominikanerorden 1. — Zusammenfassender Ueberblick über den Dominikanerorden in Ungarn während des in dieser Arbeit behandelten Zeitabschnittes 6. — Ueber die Quellen dieser Arbeit 9.

I. Kapitel: Die **Entstehung** der ungarischen Dominikanerordensprovinz . . . . . 15—21

Provinzeinteilung 15. — Verpflanzung des Ordens nach Ungarn 17. — Paulus Hungarus 18. — Sadok 21. — Jaurinum 21. — Weitere Wanderung 23. — Das erste Kloster 25. — Das Wiener Kloster aus der ungarischen Ordensprovinz bevölkert 26.

II. Kapitel: Die **Klöster** der ungarischen Dominikanerordensprovinz . . . . . 27—49

Die Klosterlisten 27. — Die einzelnen Klöster 28. — Kurze Zusammenfassung 44. — Die Dominikanerinnenklöster 45.

III. Kapitel: Die Zurückdrängung der **Häresie** in Bosnien, wie auch in den übrigen südslavischen Ländern der ungarischen Krone und die Dominikaner . . . . . 50—74

Geschichtlicher Rückblick auf die dualistischen Häresien 50. — Die Häresie in Bosnien und ihre Bekämpfung 56. — Die Zuziehung der Dominikaner 60. — Johannes Teutonicus O. P. wird Bischof von Bosnien (1233/34) 62. — Die Bekehrung des Banus Minoslav 64. — Die Häresie in Slavonien 65. — Johannes Teutonicus dankt ab (1235 und 1237) 67. — Sein Nachfolger Ponsa O. P. (1238) 70. — Der Tatareneinfall 73.

IV. Kapitel: Die **Kumanen**-Mission und die Dominikaner 75—92

Die Kumanen und die Bekehrungsversuche unter ihnen vor

Seite:

den Dominikanern 75. — Der Plan des heiligen Dominikus und dessen Verwirklichung durch die ungarischen Dominikaner 76. — Sie taufen den Sohn eines Kumanenfürsten und bald auch letzteren mit vielem Volke 78. — Die Einsetzung d. Theodorich O.P. zum Kumanenbischof (1227/28) 79. — Bischof Theodorich und die schismatischen Walachen 83. — Weiteres Wirken der Dominikaner unter den Kumanen 86. — Die Taufe des Kumanenfürsten Kuthen und der Seinigen (1239) 88. — Die Tatarenverwüstung 1241—1242 89.

V. Kapitel: Die ungarischen Dominikaner und die an den Grenzen Asiens zurückgebliebenen **heidnischen Ungarn** 93-113
Bericht über die ersten zwei Reisen (um 1232 und 1235) 93. — Berichte über die dritte und vierte Reise (um 1237) 102. — Zeitbestimmung dieser vier Reisen 105. — Vámbérys Schwierigkeiten 107.

VI. Kapitel: **Kirchlich-diplomatische Tätigkeit** der Dominikaner in Beziehung zum Königreich Ungarn. . 113-133
Die Angelegenheit des Bischofs von Agram (1223) 114. — Die schismatischen bulgarischen Bischöfe von Alba und Brundusium (1232) 114. — Die Aufträge des päpstlichen Legaten an Fr. Enoch O. P. (1233/34) 115. — Johannes Teutonicus und seine Genossen in der Angelegenheit König Andreas' II (1234/35) 117. — Der Auftrag an den Dominikaner-Prokurator von Treviso (1235) 127. — Aufträge an den Kumanenbischof Theodorich (1235 und 1238) 127. — Kreuzzugsvorbereitungen im Interesse des lateinischen Kaisertums von Konstantinopel (1237/40) 129.

Liste der aus dem Zeitabschnitte von 1221 bis 1241/42 uns bekannten **Provinziale** der ungarischen Dominikanerordensprovinz, sowie der aus letzterer hervorgegangenen **Bischöfe** 133-134

Anhang: 135-240
Inhalt der Dokumentensammlung 136-142
Dokumente 143-240

Literaturverzeichnis.

Acta Sanctorum, Augusti, Tom. I. Antwerpiae, 1733. (Abkürzung: „Acta Sanctor., Aug., I.")

Albrici Monachi Trium Fontium Chronica (M. G. SS. XXIII. 631 bis 950). (Abkürz.: „Albric. M. G. SS. XXIII.")

Analecta Sacri Ordinis Fratrum Praedicatorum seu vetera Ordinis Monumenta recentioraque Acta. I. Romae, 1893. (Abk.: „Analect. I.")

Annales Ordinis Praedicatorum. Auctoribus FF. Mamachio, Pollidorio, Badetto, Christianopulo. I. Romae, 1756. (Abk.: „Annal. O. P., I.")

Annalium Ordinis Praedicatorum Continuatio. Liber III. Anno 1221. Auctore Fr. Christianopoli. Ed.: Analect., I. 47. ss. (Abk.: „Annal. Contin., Analect., I.")

Année Dominicaine, où Vie des Saints, des Bienheureux, des Martyrs et des autres personnes illustres de l'ordre des Frères-Prêcheurs. Lyon, 1883—1896. (Abk.: „Année Dominicaine" und Angabe des Monates.)

Asbóth János: Bosznia és Herczegovina. Budapest, 1887. (Abk.: „Asbóth".)

Auvray, Lucien: Les Régistres de Grégoire IX. (Aus der im Erscheinen begriffenen Sammlung der „Bibliothèque des Ecoles Françaises d'Athènes et de Rome".) (Abk.: „Auvray".)

Balics Lajos dr. A római katholikus egyház története Magyarországon. Vol. I. Budapest, 1885; Vol. II. Tom. I., 1888; Vol. II. Tom. II. 1890. (Abk.: „Balics".)

Balme-Collomb O. P.: Cartulaire où Histoire Diplomatique de Saint Dominique. III. Paris, 1901. (Abk.: „Balme-Collomb, III.")

Baracz, Sadok O. P.: Rys Dziejów Zakonu kaznodziejskiego W Polsce. Lwow, 1861. (Abk.: „Baracz".)

Békefi Remig dr. O. Cist.: Árpádkori közoktatásügyünk és a veszprémi egyetem létkérdése. Budapest, 1896. (Abk.: „Békefi: Árp. közokt.")

Békefi Remig dr. O. Cist.: A Balaton környékének egyházai és várai a középkorban. Budapest, 1907. (Abk.: „Békefi: Balaton".)

Békefi Remig dr. O. Cist.: Emlékkönyv, melyet Magyarország ezeréves fennálásának ünnepén közrebocsát a hazai ciszterczi Rend. Budapest, 1896. (Abk.: „Békefi: Emlékkönyv".)

Benkő, Josephus: Milkovia, sive antiqui episcopatus Milkoviensis explanatio. Viennae, 1781. (Abk.: „Benkő: Milkovia.")

Bullarium Ordinis FF. Praedicatorum. I. Romae, 1729; VII. 1739. (Abk.: „Bullar. O. P. . . .".)

Cerva, Seraphin O. P.: Monumenta Congregationis S. Dominici Ragusio. (Vide Margalits; Abk.: „Cerva-Margalits . . .".)

Chronica Anonyma Fratrum Minorum Germaniae. (Ed. Carey, Analecta Franciscana, I. Quaracchi, 1885, p. 277—300.) (Abk.: „Chron. FF. Min.")

Cormier, Hyacinthe O. P.: La Bienheureuse Diane D'Andalò et les Bienheureuses Cécile et Aimée. Rome, 1892. (Abk.: „Cormier: Diane".)

Csánki Dezső: Szent-Erzsébetfalva. (Századok, 1893, p. 16 bis 26.)

Denifle, Heinrich O. P.: Die Universitäten des Mittelalters bis 1400. I. Berlin, 1885. (Abk.: „Denifle: Univ. Mitt. I.".)

Desericius, Innocentius Scol. Piar.: De initiis ac majoribus Hungarorum. I. Budae, 1748. (Abk.: „Desericius I.")

Dudik, Beda O. S. B.: Iter Romanum. I. Wien, 1855. (Abk.: „Dudik, I.")

Dufourq, Albertus: De Manichaeismo apud Latinos quinto sextoque saeculo atque de latinis apocryphis libris. Paris, 1900. (Abk.: „Dufourq".)

Emonis Chronicon. (M. G. SS. XXIII. 465—523.) (Abk.: „Emon.-M. G. SS. XXIII.")

Endlicher, Stephanus: Rerum Hungaricarum Monumenta Arpadiana. Sangalli, 1849. (Abk.: „Endlicher".)

Erdélyi László dr. O. S. B.: A Pannonhalmi Szent Benedek-Rend Története. I. Budapest, 1902. (Abk.: „Erdélyi: Pannonhalma, I.")

Eubel, Conradus O. Min. Conv.: Hierarchia Catholica Medii Aevi. Monasterii, 1898. (Abk.: „Eubel".)

Farlati S. J.: Illyricum Sacrum. IV. Venedig, 1749. (Abk.: „Farlati . . .".)

Fejér, Georgius: Codex Diplomaticus Hungariae Ecclesiasticus et Civilis. 42 Tom. Budae, 1829—1844. (Abk.: „Fejér . . .".)

Fejérpataky László: Jog- és természettudomány az Árpádok alatt. (Figyelő, III. 1877, 184—198.) (Abk.: „Fejérpataky".)

Fejérpataky László: Vallasirodalom az Árpádok allat. (Figyelő, III. 1877, 93—109.)

Ferrari, Sigismundus O. P.: De rebus Hungaricae Provinciae Sacri Ordinis Praedicatorum. Viennae, 1637. (Abk.: „Ferrari".)

Fracheto, Fratris Gerardi de — O. P.: Vitae Fratrum Ordinis Praedicatorum necnon Cronica Ordinis ab anno 1203 usque ad 1254. Lovanii, 1896. (Ed. Reichert. Bildet Bd. I. der „Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica".) (Abk.: „Vitae", für den Anhang: „Vitae Append.", für Cronica: „Chronic.") Vide: Vitae.

Fraknói Vilmos: Magyarország Egyházi és Politikai Összeköttetései a Római Szent-Székkel. I. Budapest, 1901. (Abk.: „Fraknói I.")

Guiraud, Jean: Cartulaire de Notre-Dame de Prouille. I. et II. Paris, 1907. (Abk.: „Guiraud".)

Gyárfás, István: A Jász-Kunok Története. II. Kecskemét, 1873. (Abk.: „Gyárfás, II.")

A Hahóti apátság emlékezete. (Tud. Gyüjt., 1818. VII. 1—24. siehe daselbst.)

Hergenröther-Kirsch: Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte. II. Freiburg i. B., 1904. IV. Aufl. (Abk.: „Hergenröther-Kirsch, II.")

Historia Fratrum Praedicatorum in Dania (Ex). (M. G. SS., XXIX. 242—243.) (Abk.: „Hist. FF. P. Dan., M. G. SS. XXIX.")

Hodinka: Egyházunk küzdelme a boszniai Bogumil eretnekekkel. (Herausg. im „Munkálatok. Kiadta a budapesti növendékpapság Magyar Egyházirodalmi Iskolájá. 50. évf. II. köt." Budapest, 1887. p. 133—250.) (Abk.: „Hodinka".)

Hőke Lajos: Adatok Hontvármegye egyházi archeologiájához. (Herausg. im „M. Sion, IV. 1866. 822—845.) (Abk.: „Hőke: Hontvármegye . . .".)

Hormayr-Hortenburg: Die goldene Chronik von Hohenschwangau, der Burg der Welfen, der Hohenstauffen und der Scheyern. II. München, 1842. (Abk.: „Hormayr, II.")

Humbertus (a Romanis O. P.): Vita Sancti Dominici, Ordinis Praedicatorum Institutoris. (Herausg.: Annal. O. P. I., Appendix, columna 264—299.) (Abk.: „Humbertus-Annal. O. P. I., Append.")

Hunfalvy Pál: Ugor vagy török-tatár eredetű-e a magyar nemzet? Budapest, 1883. (Abk.: „Hunfalvy: Ugor . . .“.)

Hunfalvy, Paul: Die Ungern oder Magyaren. Wien und Teschen, 1881. (Bd. V der Sammlung „Die Völker Oesterreich-Ungarns“.) (Abk.: „Hunfalvy“.)

Ipolyi, Arnold: Adalékok a magyar domonkosok történetéhez. (M. Sion, V. 1867. pag. 481—497, 590—610, 662—673, 769—776.) (Abk.: „Ipolyi: Adalékok . . .“.)

Jordanus B. (de Saxonia O. P.): Vita (S. Dominici). (Acta Sanctor., Aug. I 545—559.) (Abk.: „Jordanus, Acta Sanctor., Aug. I.“)

Karcsu O. S. F.: A szerzetes rendek egyetemes történelme. II. Pest, 1867. (Abk.: „Karcsu, II.“)

Kereszturi, J.: Descriptio Epp. et Capituli Varad. M.-Varad., 1806. (Abk.: „Kereszturi“.)

Knauz, Nándor: A milkói püspökség. (M. Sion, V. 1867. p. 401—415.) (Abk.: „Knauz: Milk. pk. . . .“)

Knauz, Ferdinandus: Monumenta Ecclesiae Strigoniensis. I. Strigonii, 1874. (Abk.: „Knauz, I.“)

Koller: Historia Episcopatus Quinque-Ecclesiensis. I. bis VII. Posonii, 1782—1806. (Abk.: „Koller“.) (N. B. Vol. VII. = Prolegomena.)

Kramberger, Ernst: Virovitica (Vienac, 1880. XII. Nr. 18; Vide Margalits; Abk.: „Kramberger-Margalits“.)

Kuun, Géza: Relationum Hungarorum cum Oriente Gentibusque orientalis originis Historia Antiquissima. I. Claudiopoli, 1893. (Abk.: „Kuun: Relat., I.“)

Lamatsch, Ignaz O. P.: Beiträge zur Geschichte des Dominikaner-Ordens. Oedenburg, 1855. (Abk.: „Lamatsch“.)

Lea, Henri-Charles — Reinach, Salomon: Histoire de l'Inquisition au Moyen-Age. I. Paris, 1900. (Abk.: „Lea-Reinach, I.“)

Lehotzky, Andreas: Incl. Regn. Hung. et partium eidem adnexarum, Statuum et Ordinum, seu nobiliorum Familiarum Stemmatographia. II. Posonii, 1798. (Abk.: „Lehotzky: Stemma . . . II.“)

Loë, Paulus O. P.: Statistisches über die Ordensprovinz Teutonia. Leipzig, 1907. (Nr. I. der „Quellen und Forschungen zur Geschichte des Dominikanerordens in Deutschland“.) (Abk.: „Loë: Teutonia“.)

Lukcsics, József dr.: A magyar-boszinai inkvizició kezdete. („Religio“, 1911, máj. 14. [20. sz.] p. 359—362.) (Abk.: „Lukcsics . . .“.)

Magyar Sion. I.—VII. Esztergom, 1863—1869. (Abk.: „M. Sion“.)
Mandonnet O. P.: Les Chanoines-Prêcheurs de Bologne d'après Jaques de Vitry. Fribourg, 1903. (Abk.: „Mandonnet: Chanoines-Prêcheurs“.)
Mandonnet O. P.: Preachers (Order Of). (The Catholic Encyclopedia. XII. p. 354—370. New-York, 1911.) (Abk.: „Mandonnet: C. E., XII. . . .“.)
Mandonnet O. P.: Siger de Brabant et l'Averroïsme latin au XIII. sciècle. Louvain, 1911. (Abk.: „Mandonnet: Siger“.)
Marczali, Henrik dr.: Magyarország Története az Árpádok korában. Budapest, 1896. (Bd. II von Szilágyi: A Magyar Nemzet Története.) (Abk.: „Marczali“.)
Marczali, Henrik dr.: A magyar történet kútfőinek kézikönyve. Budapest, 1901. (Abk.: „Marczali: kútfő“.)
Margalits, Ede dr.: Horvát történelmi repertorium. I. Budapest, 1900; II. 1902. (Wurde auch für die südslavischen Geschichtswerke verwendet.) (Abk.: „Margalits“.)
Márki, Sándor dr.: Régi Magyar Utazók. (A Történelmi és Régészeti Társulat estélyén 1887. január 29-én tartott felolvasás. A budapesti VII. ker. m. kir. Áll. Gymnasium Hatodik Évi Ertesítöje az 1886—87. isk. évröl. Budapest, 1887. p. 3—26.) (Abk.: Márki, VII. ker. gymn. értesítő“.)
Melloni, Giovambattista: Atti, o memorie degli uomini illustri in santità. I. Bologna, 1773. (Abk.: „Melloni, I.“)
Michele Pio Bolognese O. P.: Delle vite de gli Huomini illustri di S. Domenico. I. Bologna, 1607. (Abk.: „Michele Pio, I.“)
Monumenta Conventus Bononiensis (O. P.). (Herausg.: Analect., I. 71. ss.) (Abk.: „Mon. Conv. Bonon., Analect., I. . . .“.)
Monumenta Conventus Frisacensis (O. P.). (Herausg.: Analect., I. 76. ss.) (Abk.: „Mon. Conv. Frisac., Analect., I. . . .“.)
Monumenta Hungariae Historica. Vide: Wenzel.
Monumenta Romana Episcopatus Vesprimiensis. I. Budapestini, 1896. (Abk.: „Mon. Vespr., I.“)
Mortier, Antoninus O. P.: Histoire des Maitres Généraux de l'Ordre des Frères-Prêcheurs. I. Paris, 1903. (Abk.: „Mortier, I.“)
Nagy, Imre: Jelentés a Gróf Zichy-féle zsélyei (Nógrád-m.) Oklevéltárról. (Századok, III. 1869.)
Norden, Walter: Das Papsttum und Byzanz. Berlin, 1903. (Abk.: „Norden“.)
Pauler, Gyula: A magyar nenvzet története az árpádházi királyok alatt. I—II. Budapest, 1899. (Abk.: „Pauler“.)

Pázmány: De religiosis ordinibus qui olim in Ungaria floruere. Vide: Péterffy.

Pertz: Monumenta Germaniae Historica. (Scriptores. Abkürz.: „M. G. SS.“)

Péterffy, S. J.: Sacra Concilia Hungariae. II. Posonii, 1742. (Abk.: „Pázmány-Péterffy, II.“)

Pfeiffer, Miklós: A domonkosrend első letelepedése Magyarországban. („Religio“, Budapest, 1912. máj. 19. [20. sz.] p. 305—307.) (Abk.: „Religio, 1912. p. 305—307“.)

Pfeiffer, Miklós: Magyar dominikánusok Albániában a XIII. században. („Religio“, Budapest, 1913. márc. 22. [12. sz.] p. 221—222.) (Abk.: „Religio, 1913. p. 221—222“.)

Pierron, J. B.: Die katholischen Armen. Freiburg i. B. 1911. (Abk.: „Pierron“.)

Potthast: Regesta Pontificum Romanorum. I. Berolini, 1874. (Abk.: „Potthast, I.“)

Quetif-Echard O. P.: Scriptores Ordinis Praedicatorum. I. Paris, 1719. (Abk.: „Qu.-Ech., I.“)

Rački, Fr.: Bogomili i patareni. (Rad. VII. 84—180, VIII. 128—188, X. 160—263. Vide: Margalits. Abk.: „Rački-Margalits“.)

Reichert O. P.: Acta Capitulorum Generalium Ordinis Praedicatorum. I. Romae, 1898. (Bildet Bd. III. der „Monumenta Ordinis Fratrum Praedicatorum Historica“. Abk.: „Acta“.)

Renerii O. P. Fratris —: Summa de Catharis et Leonistis seu Pauperibus de Lugduno. (Ed. Martène-Durand: Thesaurus Novus Anecdotorum. V. Paris, 1717. col. 1759—1776.) (Abk.: „Summa, Martène-Durand, V.“)

Roger Bacon O. S. F.: Opus Majus. (Ed. Bridges, I. Oxford, 1897.)

Rogerii (Magistri) Canonici Varadiensis Carmen Miserabile super destructione Regni Hungariae tempore Belae IV. Regis per Tartaros facta (Ed.: Endlicher, p. 255—296, et M. G. SS. XXIX. 547—567.)

Rómer Flóris O. S. B.: A régi Pest. Budapest, 1873. (Abk.: „Rómer“.)

Rother, A.: Johannes Teutonicus (von Wildeshausen), vierter General des Dominikanerordens. (Römische Quartalschrift, IX. Jahrg. 1895. p. 139—170.) (Abk.: „Rother“.)

Rupp, Jakab: Budapest és környékének helyrajzi története. Pest, 1868. (Abk.: „Rupp: Budapest“.)

Rupp, Jakab: Magyarország helyrajzi története. I. Pest, 1870; II. 1872; III. Budapest 1876. (Abk.: „Rupp . . .“.)

Sancrucensis, Continuatio — secunda. (M. G. SS. IX. 637 bis 646.) (Abk.: „Contin. Sancruc. secunda . . .“.)

Sarti (Mauri) et Mauri Fattorini de claris Archigymnasii Bononiensis Professoribus a saeculo XI. usque ad saeculum. XIV. (Ed. Caesar Albicinius et Carolus Malagola, 2 vol. Bononiae, 1888—1896. Abk.: „Sarti-Albicinius“.)

Schematismus Almae Provinciae Sancti Joannis a Capistrano Ordinis Fratrum Minorum S. P. Francisci. Budapestini, 1905. (Abk.: „Schemat. Prov. Capistr., 1905“.)

Schematismus Patrum et Fratrum Sacri Ordinis Praedicatorum Almae Provinciae Austriaco-Hungaricae pro anno Domini 1912. Viennae, 1911. (Abk.: „Schemat. Austr.-Hung. 1912“.)

Schmidt, C.: Histoire et Doctrine de la secte des Cathares où Albigeois. I—II. Paris-Genève, 1849. (Abk.: „Schmidt“.)

Schmitth, Nicolaus S. J.: Episcopi Agrienses. I—III. Tyrnaviae, 1768. (Abk.: „Schmitth: Ep. Agr.“)

Schnürer, Gustav dr.: Franz von Assisi. München, 1905. (Abk.: „Schnürer“.)

Specimina regestorum atque notarum historicarum . . . . Conventus Viennensis . . . . Fratrum Praedicatorum . . . Vindobonae, 1898. (Jurib. Manuscripti. Abk.: „Specimina“.)

Szabó Károly: Nagy-Magyarország Dolgáról. (Magyarország Történetének Forrásai. I. Kötet, II. füzet, Pest, 1861. p. 85—98.) (Abk.: „Szabó K.: Nagy-Magyarország“.)

Szabó Károly: Székely Oklevéltár. I. Kolozsvár, 1872.

Teutsch-Firnhaber: Urkundenbuch zur Geschichte Siebenbürgens. I. Wien, 1857. (Bildet Bd. XV. der II. Abt. [Diplomataria et Acta] d. „Fontes Rerum Austriacarum“. Abk.: „Teutsch-Firnhaber, I.“)

Theiner, Augustinus (Orat.): Vetera Monumenta Historica Hungariam Sacram illustrantia. I. Romae, 1859. (Abk.: „Theiner, I.“)

Theiner, Augustinus (Orat.): Vetera Monumenta Historiam Slavorum Meridionalium illustrantia. I. Romae, 1863. (Abkürz.: „Theiner: Slav. Merid.“.)

Theodoricus de Appoldia (O. P.): Acta ampliora (S. Dominici). (Acta Sanctor., Aug. I. p. 562—632.) (Abk.: „Theodoricus, Acta Sanctor., Aug. I.“)

Thomae Historia Pontificum Salonitanorum et Spalatinorum. (M. G. SS., XXIX. p. 568—598.) (Abk.: „Thom. Spalat. . .“.)

Tkalčić: Monumenta Historica Episcopatus Zagrabiensis. Zagrabiae, 1873. (Abk.: „Tkalčić“.)

Tkalčić: Preporod biskupije zagrebracke u. XIII. vieku. (Rad. XLI. 1877. p. 122—154. Vide Margalits. Abk.: „Tkalčić-Margalits“.)

Truhelka, Dr. Ciro: Die christlichen Denkmäler Bosniens und der Herzegowina. (Röm. Quartalschr. IX. Jahrg. 1895. p. 197—235.) (Abk.: „Truhelka“.)

Tudományos Gyüjtemény. VII. Pest. 1818. (Vide: Hahóti, Abk.: „Tud. Gyüjt.“.)

Vacandard, E.: L'Inquisition. Paris, 1907. (Abk.: „Vacandard“.)

Vámbéry Ármin: A török faj. Budapest, 1885. (Abk.: „Vámbéry: török faj.“.)

Vámbéry Ármin: A magyarok eredete. I. Kiad. Budapest, 1882. (I. ung. Auflage, Vorwort vom September 1882.)

Vámbéry Ármin: A magyarok eredete. II. Kiad. Budapest, 1882. (II. ung. Aufl., Vorwort vom Oktober 1882.)

Vámbéry, Hermann: Der Ursprung der Magyaren. Leipzig, 1882. (Abk.: „Vámbéry“.)

Vitae Fratrum Ordinis Praedicatorum. Massiliae, 1875. (Ed. litogr. Cormier O. P. Abk.: „Cormier“. Vide: Fracheto.)

Wenzel, Gustavus: Codex Novus Arpadianus. I—VII. Budapest, 1860 ss. (Bildet die Bände VI—XII der „Monumenta Hungariae Historica“ [Vide ibid.]. Abk.: „Wenzel“.)

Zanoni, Luigi: Gli Umiliati nei loro rapporti con l'eresia, l'industria della lana ed i communi. Milano, 1911. (Abk.: „Zanoni“.)

Handschriften.

Kaprinay S. J. Collectio M. S. in Bibliotheca Universitatis Budapestinensis. (Abk.: „M. S. Kaprinay“.)

Monumenta ad Annales O. P.; M. S. in Archivo Ordinis Praedicatorum, Romae. (Abk.: „Monum. M. S. O. P.“)

Die Handschrift Nr. 52 (Fol. 262b) aus dem Dominikanerkonvent von Wien.

Abschrift einer aus 1244 datierten Schenkungsurkunde aus dem Dominikanerkloster von Vasvár.

Einleitung.

Eine der bedeutendsten Erscheinungen auf dem Gebiete der Kirchengeschichte des 13. Jahrhunderts ist die Entstehung und das Wirken der beiden grossen Bettelorden, der Predigerbrüder und der minderen Brüder. Wir haben es uns zur Aufgabe gestellt, in dieser Arbeit einen örtlich und zeitlich klar begrenzten Teil der Geschichte eines dieser beiden grossen Orden in seinen Hauptzügen zu bieten, nämlich die Geschichte der ungarischen Dominikanerordensprovinz, von ihrer Entstehung 1221 bis zu dem das gesamte öffentliche und das religiöse Leben mit einem katastrophalen Schlage treffenden Tatareneinfall von 1241 bis 1242.

Um jedoch diesen Einzeluntersuchungen und ihrer Zusammenstellung das richtige Verständnis zu geben, ist es notwendig, den allgemeinen kirchengeschichtlichen Rahmen kurz ins Auge zu fassen, um unsere monographische Untersuchung in diesen Rahmen hineinzustellen.

Um die Wende des 12. und mit dem beginnenden 13. Jahrhundert war eine sowohl der Ausdehnung wie auch der Intensität nach bedeutende Bewegung im christlichen Europa, namentlich in Norditalien und Südfrankreich verbreitet, welche für die Kirche sehr bedenklich war. Es war die Häresie der Waldenser und der Albigenser, deren erstere in der vom Klerus sich emanzipierenden religiösen Armutsbewegung wurzelte, während die letztere in dem aus dem Orient eingeführten Dualismus einen mehr dogmatisierenden Untergrund hatte. Beide verquickten sich

jedoch praktisch derart, dass ihre Unterscheidung vielfach unmöglich war.

Unter den Faktoren, welche zur Befestigung der Häresie beitrugen, sind neben den bereits erwähnten dualistischen Lehren auch manche praktischer Natur zu erwähnen, welche wir kurz betrachten wollen.

Bereits der äussere, für das agrarisch-feudale Frühmittelalter angepasste, sich in seinen äusseren Formen ganz organisch an dasselbe anschliessende pastorelle Rahmen, — so z. B. die grossen Klöster, deren missionierender Kontakt mit der Aussenwelt aufs engste mit dem Ackerbau zusammenhing — waren für das rasch aufblühende Städtewesen ergänzungsbedürftig. Ein weitaus grösserer, tiefer einschneidender Nachteil war, dass nicht wenige dieser grossen Klöster, nachdem sie das damalige Europa bekehrt hatten und durch ihre tüchtigen Leistungen zu grosser Macht und zu grossem Reichtum gelangt waren, allmählich anfingen, auf ihren Lorbeeren zu ruhen, ja nicht selten selbst Zeichen argen Verfalles und damit auch pastoreller Unfähigkeit gaben. Bedeutend wichtiger war natürlich jener Umstand, dass der Weltklerus, sowohl der hohe, wie auch der niedere, vielfach auch die gleichen Symptome des Verfalles und der Unfähigkeit an sich trug.

Der individualistisch-kritische Sinn, besonders der des regsameren Städters, wurde durch derartige Misstände allmählich zu einer gewissen Opposition angeregt und die religiöser Gesinnten fingen immer mehr an, für ihr religiöses Leben vom Klerus möglichst unabhängige pietistische Laienorganisationen zu bilden, wobei ihnen als Kontrast zum reichen und verweltlichten Klerus, wie auch zum Luxus der Städter besonders das evangelische Armutsideal vor Augen schwebte.

Erhöht wurde die Schwierigkeit durch die im Dualismus wurzelnden Häresien.

Der Versuch der Kirche, der Häresie mit bisherigen kirchlichen Organen, vor allem den Bischöfen und den bereits bestehenden Orden entgegen zu treten, führte nicht zu den erwarteten Erfolgen. Der Hl. Stuhl entschloss sich daher, die Häresie mit ihren eigenen Waffen zu bekämpfen, nämlich durch die Tätigkeit bekehrter und eigens zu diesem Zwecke organisierter ehemaliger Häretiker, welche sich in ihrer Lebensweise und in der Art ihrer Wirksamkeit der ungemein zeitgemässen und wirkungsvollen Weise der Häretiker anschlossen, aber dabei der Häresie gegenüber die kirchliche Lehre vertraten. So entstanden die bekehrten Humiliaten (1201),[1]) die katholischen Armen (1208) und die wiedervereinigten Lombarden (1210).[2])

In die eingehende Schilderung dieser Organisationen können wir uns hier nicht einlassen. Sie seien jedoch hauptsächlich auf Grund der Arbeit von J. B. Pierron[3]) in Kürze charakterisiert.

Der Grundgedanke dieser Organisation war gleich jenen Häretikergruppen, aus welchen sie mit Hülfe der Kirche ausgeschieden waren, die Uebung des evangelischen Armutsideals in Form eines sehr ärmlichen und busseifrigen Lebens, welches sich durch eigene Handarbeit von Tag zu Tag das tägliche Brot verdient. Wie jede religiöse Neugründung, war auch diese voll Expansionskraft und Seeleneifer, und war bestrebt, durch ihre Propaganda möglichst viele Anhänger zu gewinnen. Ihre Organisation bestand wesentlich in folgender Dreiteilung: Freunde; einfache Anhänger, die nur eine untergeordnete Propaganda entfalten konnten; endlich solche, die sich in besonders sachgemässer Weise dem bereits mehr Schulung voraussetzenden Teile des Lehr-

[1]) Vergl. Zanoni, insb. 71—79.

[2]) Ist nicht auch die S. 57—58 dieser Abhandlung erwähnte Rekonziliation einer bosnischen religiösen Genossenschaft mit der Kirche im Jahre 1203 unter diese Versuche zu rechnen?

[3]) Die katholischen Armen, Freiburg i. Br., 1911.

und Predigtamtes widmeten. Ihre hierarchische Ordnung war ebenfalls eine dreifache: Lokal-, Provinzial- und General-Obere. Das Studium, insbesondere dasjenige der Hl. Schrift als Schulung für das Apostolat, war ein wichtiger Teil ihrer Lebensweise. Um das Studium und die Predigt nicht zu hindern, trat die Handarbeit immer mehr in den Hintergrund und an ihre Stelle trat der das Armutsideal übrigens in recht anschaulicher Weise vor Augen führende Bettel.

Die Versuche des Hl. Stuhles führten jedoch zu keinem definitiven Resultat und diese Gründungen verschwanden allmählich von der Oberfläche des kirchlichen Lebens, um ihre Arbeit lebensfähigeren zu übertragen. Die Ursache ihres Misserfolges war eine zweifache. Erstens standen diese Neugründungen, wenn auch meistens unbewusst, der Häresie noch vielfach zu nahe; zweitens, weil auch der Klerus, dem dieses Armutsideal und die ganze Organisation dieser Prediger nicht zusagte, diese Gründungen als der kirchlichen Tradition fremde Elemente bekämpfte.

Die Organisation des Hl. Dominikus und des Hl. Franziskus war es nun, in welcher der mit obigen Gruppen bereits versuchte Plan der Kirche in einer durch die Erfahrung geklärten Weise zur Durchführung kam.

Nicht ohne Mitwirkung des Hl. Stuhles entwickelte sich die auf Grund des evangelischen Armutsideals fussende Franziskusgründung zu einem kirchlichen Orden mit zahlreichen, dem Klerikerstand angehörenden Mitgliedern, welche in ungemein volkstümlicher, aber dabei systematischer Art durch ihre Lebensweise und Predigt die Häresie zurückdrängten.[4])

Dagegen strebte der um die Bekehrung der Häretiker so erfolgreich wirkende Chorherr von Osma, Dominikus, in Verbindung mit dem Heiligen Stuhle dahin, einen anfangs bloss seelsorglich tätigen Chorherrenorden in einen

[4]) Vergl. neben Pierron u. a. Schnürer, z. B. 49—50.

für die damalige Zeit bedeutend wirkungsvolleren bettelnden Predigerorden auszubauen, wobei tüchtige Gelehrsamkeit ihm als Hauptmittel dienen sollte.[5])

Durch das Schreiben von Innozenz III. vom 17. November 1206 betreffs des Hl. Dominikus und seiner Genossen wurde in der Kirche das erste Mal der klar ausgeprägte Typus des apostolischen Predigers geschaffen. Die feierliche Approbation erfolgte am 22. Dezember 1216.[6]) Auch ist der Dominikanerorden der erste, welcher in seiner Regel ausdrücklich vom Studium, von diesem unentbehrlichen Hülfsmittel des Predigtamtes handelt. Charakteristisch hierfür ist die Bestimmung, dass in jedem Kloster ein Lektor wirken soll, dessen Vorlesungen das gesamte Kloster, auch der Prior, anhören musste. Auch Nicht-Ordensmitgliedern ist der Zutritt zu diesen Vorlesungen frei. Damit aber die strengen klösterlichen Vorschriften dem eigentlichen Zwecke seiner Gründung, nämlich dem Predigtamte und dem Studium, nicht hinderlich seien, wurde im Orden das Prinzip weitgehender Dispensmöglichkeit von Seiten des Oberen aufgestellt.

Diese beiden Neugründungen hatten nicht den Nachteil, der Grosszahl nach aus gewesenen Häretikern zu bestehen. Der kirchlich-hierarchischen Atmosphäre viel näher, wussten sie sich auch besser mit den Bischöfen und dem Klerus zu verständigen.

Bedeutendes Aufblühen und grosse Erfolge in der Tätigkeit waren das beste Zeugnis für die Lebensfähigkeit dieser beiden Orden. Neben dieser belehrend-predigenden Wirksamkeit eröffnete sich ihnen bald noch ein neues Arbeitsfeld, nämlich die Inquisition, die sich eben zu jener

[5]) Mandonnet, C. E. XII. 355. ss., welcher Arbeit die hier folgenden Charakterzüge des Dominikanerordens entlehnt sind. Vergl. auch Mandonnet: Chanoines-Prêcheurs.

[6]) Siehe Balme-Lelaidier, II, 71 ss. Nr. 58, 86 ss. Nr. 59.

Zeit, beeinflusst durch das altheidnische römische Recht, entwickelte.[7])

Durch die Kreuzzüge und den Weltverkehr gefördert, eröffnete sich den Mendikanten ferner auch der weite Horizont der Heidenmission, auf welchem Gebiete sie bald Erstaunliches leisten.

Der Kontakt mit den geistigen Strömungen an den Hochschulen wird bald das sachgemässe wissenschaftliche Streben in ihre Reihe tragen und aus ihnen, vor allem aus den Dominikanern, in gewissem Sinne Hochschul-Lehrorden machen.[8])

Mit dem Hl. Stuhl eng verbunden, wurden sie auch noch ganz besonders für kirchlich-diplomatische Aufgaben herangebildet.

Endlich waren die Mendikanten den älteren Orden gegenüber par excellence Städte-Orden: sowohl ihre Lebensweise, der Bettel, wie auch ihre Predigt, besonders gegen die Häresie, bedingten dies. Und wir sehen selbst bis zu ihrer inneren Organisation das Muster der zeitgenössischen städtischen, aristokratisch-demokratischen Regierungsform, gegenüber den feudal-patriarchal regierten älteren Orden.

Sehen wir nun auf Grund unserer Arbeit auf die besonderen Lebensumstände und Lebensäusserungen des Dominikanerordens im Königreich Ungarn.

Die Ungarn wurden um das Jahr 1000, namentlich unter der Regierung König Stefans des Heiligen (1000—1038), welchem der Papst wegen seiner apostolischen Wirksamkeit die Krone und den Titel eines apostolischen Königs verlieh, christianisiert. Eine stattliche Zahl von Bistümern, unter den beiden Erzbistümern von Gran und Kalocsa stehend, wie auch eine Reihe von Klöstern, so namentlich die bereits unter dem Fürsten Geysa begonnene und durch seinen

[7]) Vgl. Vacandard; Lea-Reinach, I.

[8]) Vergl. Mandonnet: Siger, insb. 27—63.

Sohn, den Hl. Stefan, vollendete[9]) Benediktinerabtei Martinsberg (Pannonhalm), entstanden für das religiöse Leben. Durch den häufigen Kontakt mit dem Ausland, besonders mit Frankreich, wurden auch die neueren Orden bald in Ungarn heimisch. So die Prämonstratenser unter König Stefan II. (1116—1131),[10]) während die Zisterzienser von König Béla III. (1183) bereits die gleichen Privilegien erhielten, welche sie in Frankreich genossen.[11]) Der Franziskanerorden fand in Ungarn 1228 Einlass.[12])

Was die Art der Niederlassung und der Tätigkeit der Dominikaner in Ungarn betrifft, sehen wir, dass sie sich auch da vor allem in den Städten niederliessen, so in der Krönungsstadt Stuhlweissenburg; in Gran, Sitz des Primas von Ungarn; in Buda und in Pest, in den Bischofsstädten Agram und Fünfkirchen, in den dalmatischen Hafenstädten u. s. w. Dass sie dabei stets bestrebt waren, mit den Bischöfen in Fühlung zu sein, dafür spricht unter anderem der Bericht über ihre Ankunft in Raab; in welchem Masse ihnen diese Fühlung mit den Bischöfen gelang, dafür sei z. B. die Hand in Hand gehende Tätigkeit mit dem Erzbischof von Gran bei Gelegenheit der Mission unter den Kumanen erwähnt. Ueber Opposition von Seiten der Hierarchie haben wir aus Zara Kunde.

Infolge seiner geographischen Lage war Ungarn jenes Land, welches dem Herde der dualistischen Häresie, dem Balkan, am nächsten lag, ja im südlichen Kronlande Ungarns, in Bosnien, scheint überhaupt das bedeutendste Zentrum dieser Häresie in jener Zeit gewesen zu sein. Früh sehen wir daselbst die Dominikaner im Kampf mit der Häresie. Ja, seit 1233 oder Anfang 1234 steht an der Spitze der Diözese von Bosnien ein Dominikaner in der Person des

[9]) Erdélyi: Pannonhalma, I. 49.
[10]) Balics, II, II, 258.
[11]) Balics, II, II, 224—225.
[12]) Chron. FF. Min., 288; nach ihr: Schem. Prov. Capistr., 1905, 15.

zuletzt als Provinzial von Ungarn tätigen Johannes Teutonicus. Da die Bekämpfung der in Bosnien ansässigen, und auch in Slavonien ziemlich verbreiteten Häresie auch vom Standpunkt der Arpáden-Dynastie sehr erwünscht war, sehen wir die Dominikaner daselbst nicht nur mit dem Erzbischof Ugrin von Kalocsa, sondern auch mit dem königlichen Prinzen Koloman und somit auch mit dem brachium saeculare in engem Zusammenhange wirken.

Ungarn war ferner jenes katholische Land, welches dem südöstlichen Heidentum, besonders den Kumanen, am nächsten lag. Die Heidenmission unter den Kumanen war auch bereits bei Gründung der ungarischen Dominikanerordensprovinz (1221) ein leitender Gedanke. Wir sehen die Dominikaner von Ungarn auch bald in dieser Tätigkeit begriffen. Mit Recht kann man die ungarische Ordensprovinz für eine auf dem Gebiete der Heidenmission bahnbrechende erachten. Auch hier sehen wir die Dominikaner, gleich wie in Bosnien mit dem Prinzen Koloman, mit dem Prinzen und dem späteren König Béla IV. Hand in Hand gehen, desgleichen mit dem Primas von Ungarn. Einen Missionsbischof in der Person des Dominikaners Theodorich treffen wir unter den Kumanen daselbst bereits anfangs 1228. Von ungarischen Dominikanern ging auch, angeregt durch alte Ueberlieferungen, welche über die im fernen Nordosten zurückgebliebenen Stammesbrüder berichteten, um 1232 herum die erste Initiative des Vordringens von Mendikanten nach Nordasien aus. Diese Dominikaner brachten auch Bericht über die herannahende Tatarengefahr. Manche Angaben ihrer Reiseberichte haben auch vom Standpunkte der Urgeschichte der Ungarn und der vergleichenden Sprachenkunde nicht geringen Wert.

Auch für ein pastorelles Wirken unter den Schismatikern bot Ungarn, infolge seiner Lage, den Dominikanern frühzeitig Gelegenheit. Ein Beispiel haben wir an dem

Verhältnis der schismatischen Walachen zum Kumanenbischof.

Aus den kirchlich-diplomatischen Aufträgen, welche die Dominikaner in Ungarn während der Regierung Andreas II. (1205—1235) erhielten, ist nicht nur das Vertrauen des Hl. Stuhles ersichtlich, sondern man kann daraus mit Recht schliessen, dass sie damals in Ungarn sich bereits eines hohen Ansehens erfreuten. Der vor den Tataren flüchtende König Béla IV., welcher sie bereits bei der Kumanenmission eifrig unterstützte, hatte in der Zeit der grössten Not, während des Tatareneinfalles, wieder Gelegenheit, sich auf ihre Tüchtigkeit zu stützen, wie es z. B. aus dem päpstlichen Auftrag von 1241 an die Dominikaner von Agram und Chasma ersichtlich ist.

Wenn wir auch über ihre wissenschaftliche Tätigkeit aus dieser Zeit in Ungarn keine direkte Kunde haben, ist es doch jedenfalls charakteristisch, dass ihr Begründer, Paulus Hungarus, Magister in Bologna war und ihre ersten Novizen Scholaren waren.

Sehen wir nun noch in Kürze einiges über die wichtigsten Quellen dieser Arbeit.

Man kann dieselben dem Inhalte nach in zwei, allerdings nicht immer streng trennbare Gruppen unterscheiden:

1. Die eine dieser beiden Gruppen bilden Werke über die zeitgenössische Geschichte, in erster Linie über jene von Ungarn.

2. Die anderen handeln über die Geschichte des Dominikanerordens.

Aus beiden Gruppen musste alles, was speziell den Dominikanerorden, und zwar in Ungarn, betrifft, herausgezogen werden.

1. Was die erste Quellengruppe betrifft, so bot die von der ungarischen Akademie der Wissenschaften durch doppelten Preis ausgezeichnete Geschichte von Ungarn unter der Árpáden-Dynastie, d. h. bis zum Anfang des

14. Jahrhunderts, vom Akademiker Dr. Julius Pauler verfasst, in welcher sehr reichhaltige Quellenzitate enthalten sind, die Grundlage zur allgemeinen zeitgeschichtlichen Orientierung, wie auch den Ausgangspunkt zum eingehenderen Quellenstudium. Desgleichen das dreibändige Werk über die Kirchengeschichte Ungarns im gleichen Zeitabschnitt, von Dr. Ludwig Balics. Diese Arbeit, welche unter anderem auch Reichert in seiner Ausgabe des „Chronicon Ordines" des öfteren zitiert, bringt besonders über die Tätigkeit der Dominikaner in Bosnien, wie auch unter den Kumanen einen klaren, gut dokumentierten Ueberblick. Auch über die einzelnen Klöster des Dominikanerordens in Ungarn bot dieses Werk einen trefflichen Stützpunkt zum Quellenstudium.

Die grossen Dokumentsammlungen von Theiner, Fejér und Wenzel, welche auch die Hauptquellen obiger Werke von Pauler und Balics bilden, waren auch unsere Hauptquellen. Während Theiner unmittelbar aus dem vatikanischen Archiv schöpfte, konnte sich Fejér, dessen 42 bändiges Werk (Codex diplomaticus Hungariae) von 1829 bis 1844 erschien, nur zu geringem Teile auf Originaldokumente stützen. Dass er aber trotzdem nicht viel Ungenaues bot, konnten wir, wenigstens was die für diese Abhandlung in Betracht kommenden Urkunden betrifft, an der Hand anderer Dokumentensammlungen, vor allem derjenigen von Theiner, feststellen. Der „Codex novus Arpadianus" des Akademikers Gustav Wenzel, welcher in der durch die ungarische Akademie der Wissenschaften herausgegebenen Quellensammlung „Monumenta Hungariae historica" als deren Urkundenbände VI—XVII, XVIII, XX und XXII erschien, ist eine sowohl qualitative, wie quantitative Ergänzung von Fejér, in welcher manches neue Dokument nach Theiner und viele nach dem Original gebracht werden.

Das auf Grund gewissenhafter Archivforschungen verfasste zweibändige Werk von Ferdinand Knauz, „Monumenta

Ecclesiae Strigoniensis", bot auch bereits für den in dieser Abhandlung in Betracht kommenden Zeitabschnitt wertvolle Beiträge. Desgleichen der erste Band der auf Grund von sehr eingehenden und genauen Archivforschungen verfassten „Monumenta Romana Episcopatus Vesprimiensis", welcher für den nächstfolgenden Zeitabschnitt der ungarischen Dominikanergeschichte, namentlich für das Leben der seligen Margareta, grundlegende Bedeutung hat. Letzteres Werk wirft auch auf die Gewissenhaftigkeit der Arbeit Theiners und auch anderer Urkundensammlungen ein neues günstiges Licht.

Nebenbei haben wir auch die Manuskriptensammlung des hochverdienten Historikers Kaprinay S. J. (gestorben 1786), welche sich in der Budapester Universitätsbibliothek befindet, vergleichend zugezogen.

Für den die südslavischen Länder betreffenden Teil dieser Arbeit wurde das von der ungarischen Akademie der Wissenschaften herausgegebene zweibändige Repertorium des Universitätsprofessors E. Margalits als Ausgangspunkt benutzt. Dann besonders: Farlati: „Illyricum Sacrum". Die bei letzterem gebrachten Dokumente finden sich meistenteils auch bei Theiner und Fejér, welcher letztere sie teilweise auch aus Farlati entlehnte.

Zur ungarischen Dominikanermission nach dem fernen Osten war uns auch das tüchtige Werk von Beda Dudik „Iter Romanum" von grossem Wert. Desgleichen die von Hormayr herausgegebene „Goldene Chronik".

Von solchen monographischen und anderen Quellen, welche vielfach sehr wertvolle Einzelangaben boten, seien hier unter anderen erwähnt: die ausgezeichneten historischen Werke von Békefi, das monumentale Geschichtswerk der Benedektiner von Pannonhalma, Fraknói, die Untersuchungen von Fejérpataky über die Kulturgeschichte der Arpádenzeit, Vámbéry (für die Reise nach Grossungarn), die Konziliengeschichte Ungarns von Pázmány-Péterffy (für die

Klosterliste), Hondinka (für Bosnien), das siebenbürgische Urkundenbuch von Teutsch-Firnhaber, Koller (Epp. Quiqueecclesiae), die topographischen Werke von Rupp, die sieben, mit sehr grosser Sorgfalt durchgesehenen Jahrgänge der kirchengeschichtlichen Zeitschrift Ungarns, „Magyar Sion“ (1863—1869), mehrere Jahrgänge der historischen Zeitschrift „Századok“ etc. etc.

Von allgemeinen Quellensammlungen wurden auch die Regesten von Potthast und die bereits erschienenen der „Ecole française de Rome“ zugezogen. Ferner, besonders für zeitgenössische Berichte, s. z. B. für Thomas von Spalato, die „Monumenta Germaniae Historica“.

Ausser diesen und anderen wurden zahlreiche Werke durchgearbeitet, worin nur für die spätere Dominikanergeschichte von Ungarn etwas vorgefunden wurde, so z. B. Bunyitai, Szeredai, Wagner, Ipolyi, desgleichen Untersuchungen in einigen Teilen des ungarischen Landesarchives von Buda u. s. w.

2. Was die zweite Gruppe unserer Quellen, die ordensgeschichtliche, betrifft, so war Ferrari naturgemäss der Ausgangspunkt. Dass sein 1637 erschienenes geschichtliches Werk über den Dominikanerorden in Ungarn, welches sich vor allem auf eine stattliche Zahl älterer Ordenshistoriker (so z. B. Theodoricus de Apolda, Bernardus Guidonis, S. Antonius, Leander Albertus, Antonius Senesis, Johannes Antonius Flaminius, Ferdinandus Castillo, Johannes Michaël Plodius, Thomas Malvenda) stützt, aber dabei auch selbst mehrere Urkunden bringt, nicht nur auf emsigem, sondern auch auf gewissenhaftem Quellenstudium beruht, darüber legt besonders seine Uebereinstimmung mit späteren, mit grösserem historisch-kritischem Apparat hergestellten ordensgeschichtlichen Werken Zeugnis ab. Wie überhaupt die Werke jener Zeit, ist auch dasjenige Ferraris von allzu grosser rhetorischer Weitschweifigkeit nicht frei geblieben. Durch sein Werk kann sich der Dominikanerorden

in Ungarn dessen erfreuen, von sämtlichen Orden dieses Landes in neuerer Zeit die zeitlich erste geschichtliche Monographie zu besitzen.[13]) Es sei gestattet, auf Grund der Zusammenstellung von Specimina[14]) die wichtigsten biographischen Daten dieses nicht nur um die Geschichtsschreibung, sondern auch um die Neubelebung seines seit der Reformation und der Türkenherrschaft völlig ausgestorbenen Ordens in Ungarn[15]) so hochverdienten Mannes zu bieten. Er wurde in Vigevano in Italien 1589 geboren, 1635 wurde er Professor der alttestamentlichen Wissenschaften an der Universität Wien, 1636 Kommissar für die Wiederherstellung des Dominikanerordens in Ungarn, später Generalprokurator seines Ordens in Rom, woselbst er 1646 starb.

Das Bullarium O. P. I. bot mit geringen Ausnahmen nichts anderes als das bei Theiner und Fejér vorgefundene. Für Fejér diente das Bullarium O. P. neben dem häufig zitierten Martène-Durand vielfach als Quelle. Die mit grossem historischem Apparat arbeitenden Verfasser der Annales O. P., unter der Führung von Mamachi, boten dem Inhalt nach nicht viel mehr, als das bereits durch Ferrari Dargebotene, jedoch auf Grund von weitaus eingehenderem Quellenstudium. Mehrere übrigens auch bei Ferrari vorhandene Angaben finden wir auch in der Dominikanerbiographie von Michaele Pio, O. P. (Bologna 1607), welche an Quellenzitaten sehr reichhaltig ist. Aus Quetif-Echard ist besonders die in der Einleitung des ersten Bandes befindliche Klosterliste von Bernardus Guidonis von grossem

[13]) Vergl. Ipolyi: „Adalékok . . .“ M .Sion, V (1867), 486.

[14]) p. 20.

[15]) Zur Zeit Ferraris 1637 lebte nur noch ein Mitglied des einst so verbreiteten Ordens in Ungarn, eine der seinerzeit vor den Türken nach Tyrnau geflüchteten, dann schliesslich bei den Clarissinnen in Pressburg untergebrachten Dominikanerinnen von der berühmten Donauinsel (Ferrari, 550—551).

Wert. Auch „Acta Capitulorum O. P.“ von Reichert boten bereits für diese Zeitperiode einige wertvolle Angaben. Desgleichen bieten das von ihm als Anhang zum „Vitae fratrum“ herausgegebene „Chronicon Ordinis“, wie auch die lithographische Ausgabe derselben Arbeit von Cormier mehrere sehr wichtige Berichte über die Anfänge des Ordens in Ungarn, in neuer kritischer Ausgabe, über welche wir übrigens teilweise bereits aus älteren ordensgeschichtlichen Werken Kenntnis haben. Mortier war für allgemeine Orientation wertvoll. Desgleichen die grundlegenden Ausführungen von Mandonnet über Gründung, Organisation und spezifische Bedeutung des Dominikanerordens.

Für einige Angaben haben wir auch Manuskripte des römischen, Wiener und Vasvárer Ordensarchives der Dominikaner vergleichend zugezogen.

Eingehendere Quellenangaben und Bemerkungen für einzelne Abschnitte unserer Arbeit werden wir übrigens noch an den betreffenden Stellen skizzieren.

I. Kapitel: Die Entstehung der ungarischen Dominikanerordensprovinz.[1])

Am zweiten Generalkapitel des Dominikanerordens, welches zu Pfingsten[2]) 1221 in Bologna unter dem Vorsitz des Heiligen Dominikus stattfand, wurde der Orden in acht Provinzen eingeteilt. Diese waren der Reihe nach folgende: Spanien, die Provence, Frankreich, die Lombardei, Rom, Ungarn, Deutschland, England.[3])

Die Gliederung des Ordens in Provinzen ergab sich aus der grossen Zahl der Klöster, welche um 1221 bereits be-

[1]) Vergl. meinen Artikel in „Religio", 1912, 305—307.

[2]) Ferrari, 24; Qu.-Ech. I, 21, Nota T. und Annal. O. P. I, 637. Pfingsten 1221 fiel auf den 30. Mai.

[3]) Annal. Contin., Analect., I. 49; Acta, I. 2. und darnach Loë: Teutonia, 2. — Dazu kamen 1228 vier neue Ordensprovinzen: Polen, Skandinavien, Griechenland, das Heilige Land. (Anal. Contin. Analect. I., 52.). — Annal. Contin. Analect. I. 49, weist die Annal. O. P. I. 637. Nota verzeichnete Vermutung des Bernardus Guidonis (vergl. auch Balics, II, II, 346), wonach die Einteilung des Ordens in 8 Provinzen bereits am 1. Generalkapitel (Bologna 1220) geschah, zurück. — Diese Art der Ordensgliederung, nämlich die Einteilung in sogenannte Provinzen, welche der heilige Dominikus als erster einführte (Mortier, I, 129), war dem weitaus loseren Verbande der Filialabteien und Cirkarien der älteren Orden gegenüber ein bedeutender Schritt in der Richtung der Zentralisation des Ordenswesens. Es war in mehrfacher Hinsicht ein Postulat der grosszügigen, weltumspannenden Aufgaben des Predigerordens. — Die Gliederung des Dominikanerordens überhaupt wie auch die ihr entsprechende Hierarchie innerhalb des Ordens ist eine dreifache: an der Spitze des einzelnen Klosters (Konventes) steht der Prior, an der Spitze einer eine Ordensprovinz bildenden Klostergruppe der Provinzial, an der Spitze des gesamten Ordens der Generalmeister. (Vergl. z. B. Mortier I 129; Ferrari 24.)

standen,[4]) wie auch aus ihrer in Spanien, Frankreich und Italien bereits weithin zerstreuten Lage. Die Basis der Provinzeinteilung war die geographische Lage: die pyrenäische Halbinsel, von welcher aus die Geographen in der Reihenfolge der Aufzählung der Länder Europas vielfach ausgehen, bildete die spanische Ordensprovinz, Südfrankreich die provençalische, Nordfrankreich mit den nördlich und östlich unmittelbar angrenzenden Landen die französische, Norditalien die lombardische, Mittel- und Süditalien die römische, die vom adriatischen Meere nordöstlich und östlich gelegenen Länder Albanien,[5]) Dalmatien,[6]) Bosnien,[7]) Serbien, Kroatien-Slavonien,[8]) Krain und Steiermark,[9]) wie auch vor allem Ungarn, die ungarische Ordensprovinz. Die von Westen her von der französischen, von Süden von der lombardischen, von Osten von der ungarischen Ordensprovinz umgrenzten Länder bildeten die deutsche Provinz, England, Irland und Schottland die englische. Die Reihenfolge der einzelnen Ordensprovinzen ist also eine geographische, von Westen nach Osten, und dann vom Südosten nach Nordwesten sich wendende. Erst allmählich wurde dann aus dieser geographischen Reihenfolge auch ein gewisser Ordo honoris.[10])

[4]) Nach Acta I 2 und Annal. O. P. I 637 bestanden damals bereits etwa 60 Klöster, nach Qu.-Ech. I 21 Nota T nicht mehr als etwa 40; nach der Richtigstellung von Annal. Contin. Analect. I 48 zirka 30. — Ueber ihre Lage siehe: Annal. Contin. Analect. I 48; Annal. O. P. I 637; etc.

[5]) Vergl. z. B. auch Vitae Append. 308.

[6]) Vergl. z. B. auch Vitae Append. 307.

[7]) Vergl. z. B. auch Vitae Append. 307.

[8]) Vergl. z. B. auch Vitae Append. 307.

[9]) Bezüglich Krain und Steiermark scheint jedoch die Voraussetzung, dass sie von Friesach aus die ersten Predigerbrüder erhielten, als sicher. (Vergl.: Mon. Conv. Frisac. Analect. I 333.)

[10]) Annal. Contin. Analect. I 50—51.

Die ungarische und englische Ordensprovinz hatten zur Zeit des Generalkapitels 1221 sicher noch keine Klöster.[11])

Dass die Absicht, den Orden nach Ungarn zu verpflanzen, den Brüdern auch bereits vor dem eigentlichen Zusammentritt des Generalkapitels von 1221 vor Augen schwebte, dafür spricht folgende Erzählung. Als zwei Brüder zu dem genannten Generalkapitel nach Bologna unterwegs waren, begegneten sie einem Reisenden, welcher sich unter anderem darnach erkundigte, ob Brüder nach Ungarn (einige Codices fügen hinzu: und Griechenland) gesandt werden. Auf die bejahende Antwort hin tat der fremde Reisende einen Luftsprung und rief mit schrecklicher Stimme: Euer Orden ist unsere Zerstörung! „Et statim evanuit quasi fumus.“ [12])

Zur Gründung der ungarischen Ordensprovinz wurden vom 2. Generalkapitel aus durch den Heiligen Dominikus Anfang Juni 1221 Paulus Hungarus und noch vier Brüder, darunter Sadok, nach Ungarn gesandt.[13])

Paulus Hungarus wurde von genanntem Kapitel nach Bernardus, Guidonis, Taegius und anderen auch gleich zum Provinzial der ungarischen Ordensprovinz ernannt.[14])

[11]) Annal. O. P. I 637; Ferrari 24 und 504; Mortier I 130.

[12]) Vitae 194—195; Annal. O. P. I, Appendix, columna 326—327. — In mehreren Codices hat diese Erzählung eine Aufschrift, wonach unter dem betreffenden Reisenden der Dämon zu verstehen sei. Andere bringen dies auch in den Text selbst hinein. (Vergl. Vitae 194; Annal. O. P. I 637; Ferrari 35; Mortier I 128—129.)

[13]) Annal. Contin. Analect. I 324; vgl. Vitae Append. 305 (abgedruckt S. 143—146 Dokument Nr. 1 d. Abhandl.); desgleichen Ferrari 24—25, Appendix 65—66; Qu.-Ech. I 21 b. Nota T; Annal. O. P. I 644—645; Michele Pio I col. 330; Balics II, II 346 erwähnt wohl aus Versehen neben Paulus Hungarus statt 4 Brüder nur 3. Ferrari 463 bis 464 berichtet nach einer alten Handschrift des Wiener Klosters auch über einen Empfehlungsbrief Honorus III. für Paulus Hungarus aus 1221. Vergl. S. 26 Nota 60 dieser Abhandlung.

[14]) Annal. O. P. I 638, 644. Vergl. Qu.-Ech. loc. cit.; Ferrari 504. — An einer Stelle hatte Taegius „Johannes vel Paulus“. (Annal. O. P. I 638 Nota.) Dies ist wohl nur ein Versehen.

Überblicken wir im Folgenden kurz, was uns über Paulus Hungarus, welcher mehrfach auch als Seliger bezeichnet wird,[15]) bis zu seiner, anlässlich des Generalkapitels von 1221 erfolgten Aussendung behufs Festlegung der Ordensprovinz von Ungarn, bekannt ist.

Vor seinem Eintritt in den Orden war Paulus Hungarus Lehrer des Rechtes an der Hochschule von Bologna.[16]) Seine ungarische Abstammung wäre schon aus seinem Namen zu schliessen.[17]) Er kam als einer jener lernbegierigen Jünglinge, welche auch aus Ungarn an die damaligen grossen wissenschaftlichen Zentren strömten, an die Hochschule von Bologna und erhielt daselbst nach Voliendung seiner Studien das Lehramt. Als solcher kam er mit den unter den Hochschülern und auch Professoren mit besonderem Eifer und Erfolg wirkenden Dominikanern in Kontakt und schloss sich, wie so manche andere aus den Reihen der jugendlichen Schüler, und auch der Professoren, dem Predigerorden an.[18])

Fejérpataky bezeichnet ihn in seinem Überblick über die Rechts- und Naturwissenschaften der Árpádenzeit als den grössten ungarischen Rechtsgelehrten seiner Zeit.[19]) Seine jedenfalls auf seine juristischen Studien- und Lehrzeit fallenden rechtswissenschaftlichen Arbeiten finden wir

---

[15]) Z. B. Ferrari 31, 504; Année dominicaine, Févr., 609.

[16]) Vitae Append. 305; Ferrari 25 und Append. 65—66; Qu.-Ech. I 21 b. Nota T; Annal. O. P. I 644 Nota; Michele Pio I col. 330. Vgl. auch Sarti-Albicinius I 385 N. VII; desgl. Fejérpataky 190—191, welcher aus der Ausgabe 1769 Sartis schöpft.

[17]) Vgl. auch Ferrari 31; Année dominicaine loc. cit.

[18]) Vgl. Sarti-Albicinius I 385 N. VII. — So z. B. studierte ein ungarischer Archidiakon 1231 an der Hochschule von Padua die „artes liberales“ und trat dann in den Dominikanerorden. Jordanus äusserte sich folgend über ihn: „juvenis magni ingenii, optime institutes in artibus.“ (Békefi: Árp. közokt. 50 nach Denifle: Univ. Mitt. I 282.)

[19]) Fejérpataky: Jog-és természettudomány az Árpádok alatt (Figyelő III 1877 190—191.)

bei Sarti in seiner Geschichte der Professoren von Bologna [20]) folgendermassen:

1. Notabilia primae et secundae compilationis. Johannes Andreae, compilator der Dekretalen (gestorben 1348), bemerkt hierüber im Vorwort seines Werkes „Speculum Juris Domini Duranti" Folgendes: „ . . . Paulum Hungarum qui notabilia primae et secundae compilationis ordinate collegerat."

2. Erklärung der „tertia compilatio". Diese Arbeit schreibt Antonius Augustinus, Kanonist aus dem 16. Jahrhundert, ebenfalls Paulus Hungarus zu.

Bernardus von Parma, richtiger Bottoni, Professor an der Universität von Bologna und später, um 1240 herum, daselbst Kanzler, erwähnt in seiner Glossensammlung unter den früheren Professoren auch Paulus Hungarus.

Auch nach Verlassen der juristischen Laufbahn, als Dominikaner, verfasste er ein in seiner Art hochwichtiges Werk, und zwar für seine Mitbrüder vom Hl. Nikolaus zu Bologna; nämlich das zeitlich erste Handbuch für Beichtväter, welches Grundlage für zahlreiche spätere war. Gedruckt erschien es bei R. Duellius („Miscellan. Lib." Augsburg, 1723, 59) mit irrtümlicher Autorenbezeichnung und in der „Bibliotheca Casinensis" (IV, 1880, 91) ohne Nennung des Autors.[21])

Den Eintritt von Paulus Hungarus in den Dominikanerorden setzen die meisten auf 1221,[22]) kurz vor das zweite Generalkapitel des Ordens,[23]) jedoch irrtümlich. Wir treffen nämlich Paulus Hungarus bereits in der zweiten Hälfte des Jahres 1219 [24]) mit drei Mitbrüdern, nämlich Guala,

---

[20]) Sarti-Albicinius I 385 N. VII; vgl. Fejérpataky 190—191.

[21]) Mandonnet C. E. XII 364.

[22]) So: Qu.-Ech. I 21 Nota T; Sarti-Albicinius I 385 N. VII.

[23]) Annal. O. P. I 644 N. I; Michele Pio I col. 330.

[24]) Ende August 1219 kam der Heilige Dominikus nach Bologna (Qu.-Ech. I Tabul. Chronolog. 84/85). Am 15. November 1219 treffen

dem späteren Bischof von Brixen, ferner Ventura Veronensis und Rudolphus Favensis, vom Heiligen Dominikus in Bologna beauftragt, daselbst die Errichtung eines Schwesternklosters, wozu die Anregung hauptsächlich von der seligen Diana von Andalo ausging, zu bewerkstelligen. Paulus Hungarus und die drei anderen genannten Dominikaner konnten jedoch diesen Plan wegen dazwischenkommenden Hindernissen von Seiten des Bischofs von Bologna, wie auch der Angehörigen Dianas, vorläufig nicht ausführen.[25])

Wir finden auch „Fr. Paulus de Ungaria, Doctor", in der Reihe der „Fratres primitivi conventus (Bononiensis)"; und zwar unmittelbar neben den sich auf das Jahr 1218 beziehenden chronologischen Bemerkungen.[26])

Am 13. Januar 1221 treffen wir einen Paulus als Prior der sich in Bologna an der Kirche „beati Nicolai de Braida" niedergelassenen Dominikaner. Als solcher bezahlt er an Petrus Lovelli filius und dessen Sohn Andalo[27]) den Kaufpreis für ein von denselben den Dominikanern verkauftes Grundstück. Die von Petrus und Andalo ausgestellte Bestätigung dieser Kaufpreisauszahlung ist vom 13. Januar 1221 datiert.[28]) Wir haben keinen Grund, in diesem Prior Paulus einen anderen als unseren Paulus Hungarus zu erblicken, welcher vom Hl. Dominikus, wie

wir ihn bereits in Viterbo unterwegs nach Rom (Qu.-Ech. l. c.; Cormier: Diane 43).

[25]) Siehe S. 146—147 Dok. Nr. 2 dieser Abhandlung. Vgl. Melloni I 213—214; Cormier: Diane 150; desgleichen 43—44.

[26]) Monum. Conv. Bonon. Analect. I 72. — Nach Bologna wurden die ersten Predigerbrüder behufs Klostergründung von dem Hl. Dominikus 1218 gesandt. (Qu.-Ech. I Tabul. Chronolog. 84/85; Cormier: Diane 149.)

[27]) Petrus war Grossvater und Andalo Vater der seligen Diana. (Melloni I 196; Cormier: Diane 29 und 150.)

[28]) Siehe S. 147—148 Dokument Nr. 3 dieser Abhandlung. Vgl. Annal. O. P. Appendix col. 374—375; über das Priorat von Paulus auch Annal. O. P. I 467. Dass es sich um das Priorat von Paulus Hungarus handelt, bestätigen auch Balme-Collomb III 188—192.

wir soeben sahen, bereits 1219 mit einem wichtigen administrativen Auftrag betraut wurde.[29])

Von seinen vier mit ihm nach Ungarn gesandten Genossen finden wir dem Namen nach nur den wohl aus Polen stammenden Sadok erwähnt, welcher mit dem seligen Märtyrer von Sandomir als identisch erachtet wird.[30])

Der erste Ort, wo wir die nach Ungarn gesandten fünf obigen Dominikaner treffen, wird mehrfach als Civitas Lauriensis, Laurinum, oder auch Lauriacum bezeichnet.[31])

---

[29]) In einem Fragmente „Ex Historia FF. Praedicatorum in Dania" (M. G. SS. XXIX 243) finden wir folgendes: „ . . . Eodem anno (1220) in festo pasche (Mart. 29) frater Salomon natus Arhusie in Jutia, intravit ordinem Verone in Lumbardia. Hic primum constituit ire in Ungariam cum fratre Paulo; hic prior erat cuiusdam domus illius regni. Sed cum venissent in Frisacum in Theutonia, invenerunt fratres illius domus solatio sacerdotis destitutos. Tunc enim inter eos prior et sacerdos erat, quem Satanas expetens cribravit ad seculum extrahendo. Unde prior Paulus, fratribus compatiens, reliquit eis pro priore et sacerdote fratrem Salomonem. Ipse autem in Ungariam est profectus. Anno autem Domini 1221. celebratur secundum concilium generale Bononie a beato Dominico. Huic concilio interfuit dictus Salomon; et de eodem misit eum beatus Dominicus ad Waldemarum regem Dacie et Andream archiepiscopum Ludensem . . . .". — Dass Paulus Hungarus vor seiner Reise nach Ungarn Prior war, ist entweder auf sein Priorat zu Bologna zu beziehen, oder auf den Umstand, dass er bei Gründung der ungarischen Ordensprovinz sofort deren „Prior Provincialis" wurde (siehe S. 17 dieser Abh.). Die Gründungsreise des Paulus Hungarus nach Ungarn ist jedenfalls nicht vor dem zweiten Generalkapitel (Bologna, Pfingsten 1221) zu setzen. (Vergl. S. 17 dieser Abh.)

[30]) Ferrari 68 und Appendix 71; Michele Pio I col. 333; Année dominicaine, Juin, 45 ss. Vgl. auch Vitae Append. 305 Nota d. — Nach Ferrari (29—31) schrieben mehrere, darunter Severinus Cracoviensis, die Begründung der ungarischen Ordensprovinz dem Hl. Hyacinth zu, sich darauf stützend, dass er „primus in septentrione fundator nuncupetur et fuerit". Sehr richtig hält Ferrari dies für ganz unzulänglich, um daraus auch auf das schliessen zu können, dass er auch in Ungarn den Orden einführte.

[31]) Vitae Append. 305; Qu.-Ech. I 21 b Nota T; Annal. O. P. I 645; Ferrari 32—34.

Mehrere Autoren erblicken darin entweder das jetzige oberösterreichische Dorf Lorch,[32]) oder, wie auch Ferrari,[33]) einen Ort unweit der Grenze Italiens, an der Reiseroute von Bologna nach Ungarn, etwa in Istrien. Einige versetzen Lauriacum direkt nach Italien,[34]) andere wieder nach Ungarn.[35])

Wir glauben jedoch, mit völliger Sicherheit für die andere, wenngleich seltener Leseart, Jaurinum,[36]) den diesbezüglichen Ausführungen der Analecta (I. 325 Nota I) uns anschliessen zu können. Sehr richtig bemerken Analecta daselbst unter anderem, dass der Passus „. . . egressi inde transierunt in Pannoniam",[37]) welcher Ferrari veranlasste, genannten Ort ausserhalb Pannonien zu versetzen, und darum auch für die Leseart Lauriacum sich auszusprechen,[38]) auch bei der Leseart Jaurinum noch berechtigt ist, da dieser Ort[39]) an der Donau ganz an der nördlichen Grenzlinie Pannoniens liegt, so dass der Ausdruck „transierunt in

[32]) So: Qu.-Ech. I 21 b und nach ihnen Annal. O. P. I 645. — Lorch liegt unweit von Linz, zwei Kilometer nordwestlich von der Enns, rechts an der Donau. Im Altertum hiess es Lauriacum.

[33]) Ferrari 33.

[34]) Castillus und an einer Stelle Plodius (vgl. Ferrari 32).

[35]) Malvenda schwankt zwischen Ungarn und Italien (vgl. Ferrari 33).

[36]) Die Leseart Jaurinum (Geur, Győr, Raab) findet sich: a) im Cod. MS. 8 Arm. C. 751 der Bibliotheca Chisiana (ed. litogr. Cormier, Massilae 1875 (Vitae p. XVIII); vgl. Vitae Append. 305 Nota 3; b) Vitae fratrum, edit. Duacensis 1619, pag. 137 (vgl. Analect. I 325 Nota 1); c) nach Ferrari 32—33 kommt diese Leseart an einer Stelle bei Plodius und bei noch einigen Ordenschronisten vor; d) auch Michele Pio I col. 330 bringt sie.

[37]) Pannonien hiess bereits zur Zeit der Römer der viereckige Landesteil zwischen der Donau, der Save (resp. enger genommen der Drau) und den österreichischen Landen.

[38]) Ferrari 33—34.

[39]) Győr (Raab).

Pannoniam“ vom weiteren Eindringen der Brüder in diesen Landesteil zu verstehen ist.[40])

Ein weiteres Argument ist die Angabe der alten Chronik, wo über diesen Ort gesagt wird, dass daselbst die Dominikaner damals „n o n d u m[41]) locum habebant“. Diese Angabe passt nicht auf Laurinum, oder Lauriacum, an welchem Ort ein Kloster des Ordens von keinem Autor, weder für damals, noch auch für die spätere Zeit erwähnt wird.[42]) Wohl aber passt diese Angabe sehr gut für Jaurinum, wo der Orden in der Folgezeit wirklich ein Kloster besass.[43])

Das Erscheinen der Dominikaner daselbst und namentlich ihre Predigt war etwas ganz Neues und erregte grossen Andrang und Interesse. Drei Scholarum schlossen sich ihnen, durch ihre Predigt angezogen, auch gleich an, so dass ihre Zahl nunmehr auf acht stieg.[44])

Die Predigerbrüder berührten die Stadt Jaurium wohl auch darum, weil es die erste ihnen in den Weg kommende Bischofstadt in Ungarn war, die Konstitutionen des Ordens[45]) aber es erwünschten, dass die Brüder, bevor sie ihre Predigt in einer Diözese begannen, womöglich zuerst bei deren Bischof vorsprechen sollten.[46])

Sie verliessen Jaurinum bald, ohne daselbst gleich ein Kloster gründen zu können,[47]) um weiter südöstlich in Pannonien vorzudringen. Sadok, der spätere Prior des

[40]) Annal. Contin. Analect. I 324—326.

[41]) Von uns betont. (Siehe S. 143 Dok. Nr. 1 dieser Abh.)

[42]) Annal. Contin. Analect. I 325 Nota 1.

[43]) Siehe S. 32—33 dieser Abh.

[44]) Vitae Append. 305; Qu.-Ech. I 21 b Nota T; Annal. O. P. I 645; Ferrari 32—34.

[45]) Heute stehen sie in den Konstitutionen Dist. II cap. XII text. III. Annal. Contin. Analect. I 325 Nota 2 führt diese Vorschrift auf den Hl. Dominikus selbst zurück.

[46]) Annal. Contin. Analect. I 325.

[47]) Annal. Contin. Analect. I 325; Annal. O. P. I 645.

Klosters von Agram,[48]) teilt seinen Mitbrüdern nach dem Gebet der Matutin mit, dass ihm während der Nacht eine Schar von Dämonen erschien, welche mit grossem Geheul also riefen: ihr kommt hierher, um unseren Rechtsteil zu nehmen! Dann fügten sie, auf die drei neu aufgenommenen Novizen deutend, hinzu: O weh! durch solche Kleine wollt ihr uns vernichten![49])

Von da aus kamen die Brüder, ihren Weg in südöstlicher Richtung fortsetzend, zur berühmten Bischofstadt Wesprim und von da nach Alba (Székesfehérvár, Stuhlweissenburg).[50])

Einen lieblichen Bericht von den Wanderungen der ersten Brüder in Ungarn aus jener Zeit bringt uns Theodorich von Apolda und nach ihm andere:[51]) Zwei Brüder kamen in einem Ort zu jener Stunde an, zu welcher sich das Volk daselbst zur Messe zu versammeln pflegte. Sie zelebrierten dieselbe, worauf sich alle Anwesenden nach Hause begaben und die beiden Brüder, nachdem der Kirchenaufseher die Kirchentüre schloss, in deren Vorraum blieben, ohne dass jemand ihnen die Gastfreundschaft angeboten hätte. Einen armen Fischer erbarmten die beiden Brüder, er traute sich aber doch nicht, dieselben zu sich einzuladen, da er nichts hatte, womit er ihnen hätte aufwarten können. Er ging heim und klagte dies traurig seiner Frau. Diese hatte keinen anderen Vorrat als etwas Hirse. Da fanden sich unerwartet zwei Geldstücke in dem leer gedachten Geldsack und so konnten die beiden Brüder dennoch bewirtet

[48]) Ueber das Kloster von Agram siehe S. 35 dieser Abhandlung.

[49]) Vitae Append. 305; Annal. Contin. Analect. I 325 sieht darin auch einen Beweis dafür, dass die Brüder im Anfang nicht nur in den Klöstern, sondern auch auf Reisen die Matutin des Nachts beteten. (Vgl. darüber auch Ferrari 34; Annal. O. P. I 645.)

[50]) Vitae Append. 305; Annal. Contin. Analect. I 325—326; vgl. Ferrari 38 und nach ihm Annal. O. P. I 645.

[51]) Ferrari 37—38; Annal. O. P. I 645.

werden. Von da an, schliesst Theodorich von Apolda seine Erzählung, hatte der arme Fischer stets zwei Geldstücke, wenn er sie benötigte und blieb auch für die Zukunft ein wohlwollender Gastgeber der Brüder.

Zur Entstehungsgeschichte der ungarischen Ordensprovinz gehört auch jene Frage: Wo hatte der Orden seine ersten Klöster in Ungarn? Ferrari[52]) hält es für sehr wahrscheinlich, dass das erste Kloster des Ordens in Ungarn von Paulus Hungarus 1221 oder etwas später in Raab (Jaurinum, Győr) gegründet wurde. Nach ihm bringen auch andere mit mehr oder weniger Reserve diese Vermutung.[53]) Auch die Gründung des Klosters von Wesprim wird auf 1221 oder 1222 gesetzt.[54]) Jedenfalls kann man aus dem Anhangsbericht der „Vitae Fratrum", welchen wir in dieser Frage als Hauptquelle benutzten,[55]) nicht darauf schliessen. Danach haben wir also keine stichhaltigen Gründe, Raab und Wesprim als die ersten Orte, welche die Dominikaner unserem Berichte gemäss in Ungarn berührten, auch als die Orte ihrer ersten Klöster in Ungarn zu bezeichnen.[56])

Den weiteren Ausführungen der Analecta[57]) gemäss wäre das erste Kloster des Ordens in Alba (Székesfehérvár, Stuhlweissenburg) zu suchen. Analecta bringen dafür zwei Gründe: a) Bei dieser Stadt hört im obigen Berichte die Aufzählung der durch die Brüder bei ihrer ersten Reise in Ungarn berührten Orte auf, woraus man auf eine gewisse Stabilität derselben in Stuhlweissenburg schliessen könnte,

[52]) Ferrari 38, 521; vgl. 27.

[53]) Z. B. Balics II, II, 353, als Ferraris Vermutung.

[54]) Ferrari 534 nach Plodius. Vgl. auch Ferrari 38 wie auch 27. Nach Ferrari, Annal. O. P. I 645. — Siehe S. 46 dieser Abhandlung.

[55]) Siehe S. 143—146 Dokument Nr. 1 dieser Abhandlung.

[56]) Annal. Contin. Analect. I 326; vgl. S. 26 Nota 60 dieser Abh.

[57]) Annal. Contin. Analect. I 326.

umsomehr, als im betreffenden Berichte unmittelbar darnach eine grössere Vermehrung der Zahl der Brüder angedeutet wird. b) Auch die Tatsache, dass in den alten Klosterlisten[58]) Alba als erstes unter den Klöstern der ungarischen Ordensprovinz erwähnt wird, und zwar trotzdem, dass geographisch kein Anlass für die Nennung Albas an erster Stelle vorhanden ist, spricht hierfür.[59])

Uns scheinen diese Ausführungen genügend zu sein, um mit grösster Wahrscheinlichkeit das erste Dominikanerkloster der Provincia Hungariae in Stuhlweissenburg, der ungarischen Krönungsstadt, zu sehen.

Einen indirekten Beweis für die bereits frühzeitige Festigung des Ordens in Ungarn bietet neben der bald beginnenden Missionstätigkeit der ungarischen Brüder auch die Tatsache, dass die ersten Dominikaner, welche das dem Orden vom Herzog Leopold von Oesterreich übergebene Wiener Kloster bevölkerten, aus der ungarischen Ordensprovinz kamen. Vom Wiener Konvent wurde dann das ebenfalls durch Herzog Leopold dem Orden geschenkte Kloster von Krems, wie auch andere bevölkert.[60])

[58]) Siehe S. 149—150 Dok. Nr. 6; vergl. S. 28—29 dieser Abh.

[59]) Annal. Contin. Analect. I 326. — Ueber dieses Kloster siehe S. 28—29 dieser Abhandlung.

[60]) Ferrari 25—27. Das daselbst aufgeführte Dokument siehe S. 148—149 Dok. Nr. 4 dieser Abhandlung. Vgl. Handschrift in der Bibliothek des Wiener Dominikanerkonventes, Cod. Nr. 52 Fol. 262 b. — Desgleichen: Specimina 1—2. „Codex vetustior" (saec. XV.) — Specimina 1: „Codex modernior" (saec. XVI.) bringt zur Wiener Klostergründung anfangs 1226: „ . . . . venerunt ad Viennam sancti Viri, Frater Paulus, qui diu Bononiae in iure canonico rexerat ut saecularis, et Fr. Sadoch, virtute conspicuus, cum aliis duobus Fratribus, missi a S. P. N. Dominico in Capitulo 2. generali Bononiensi. Anno 1221. ad Provinciam Ungariae, ut habetur in legenda S. P. N. Dominici. Quoniam Jaurinense oppidum, ad quod primo applicuerant, nullum eis locum ad inhabitandum concesserat, afferentes secum litteras, promotoriales Honorii 3, qui (!) adhuc habentur in deposito conventus istius. Et similiter Novitios, de quibus dixit diabolus: In via confundetis nos in istis pueris. Illis sanctis

II. Die Klöster der ungarischen Dominikaner-ordensprovinz.

Es fehlen die Quellen, um eine ganz genaue Liste aller der vor dem Tatareneinfall 1241—1242 existierenden Klöster der ungarischen Dominikanerordensprovinz festzustellen.

Die erste Angabe über die Zahl der Klöster in der ungarischen Ordensprovinz besitzen wir aus dem Jahre 1277, anlässlich des Generalkapitels zu Bordeaux. Darnach zählte die Provincia Hungariae damals 30 Männer- und 2 Frauenklöster.[1])

Die erste Liste, in welcher wir die Klöster dieser Ordensprovinz dem Namen nach aufgezählt finden, haben wir aus dem Jahre 1303; ihr Verfasser ist Bernardus Guidonis.[2])

Diese Liste trachteten wir durch chronologische und andere Angaben nach Möglichkeit zu beleben. Wir werden daher für die näheren Angaben über die einzelnen Klöster auch spätere Nachrichten, insbesondere des XIII. Jahrhunderts, heranziehen müssen, um dadurch die fehlenden Angaben aus der Zeit vor dem Tatareneinfall ergänzen zu können.

Von späteren Listen sei insbesondere die bis 1363 resp. 1365 ergänzte Liste von Bernardus Guidonis, welche Ferrari[3]) bringt, erwähnt; ferner die Liste des Hl. Antoninus[4])

Viris pretiosum hunc locum ad inhabitandum devotus Princeps (Leopoldus) dedit, ut habetur in Calendis antiquioribus conventus istius (Viennensis), praecipue tamen in calendis conventus Crembsensis. Tanta ergo devotio fuit populi huius Oppidi pro tunc ad illos sanctos Viros . . . .". — Jedenfalls ist dieser Bericht gegen die Annahme der sofortigen Klostergründung in Raab.

[1]) Qu.-Ech. I p. I. Siehe S. 149 Dok. Nr. 5 dieser Abh.

[2]) Qu.-Ech. I p. IX. Siehe S. 149—150 Dok. Nr. 6 dieser Abh.

[3]) 537—538; vgl. 506; Ueber Frauenklöster: 541—542.

[4]) Ferrari 506—507 und Ueber Frauenklöster: 542.

(gestorben 1459) aus seiner „Summa hystorialis“.[5]) Ausser Hinzufügung verschiedener, seit 1303 entstandener Klöster stimmen diese beiden Listen fast in allem buchstäblich mit der Liste des Bernardus Guidonis von 1303 überein und sind somit auf diese als auf ihre Quelle zurückzuführen.

Wegen gewisser Varianten und dergl. waren jedoch diese beiden Listen, wie auch jene von Plodius[6]) und Pázmány,[7]) nicht ohne gewissen Nutzen zu gebrauchen.

Nach der Liste von 1303 nun hatte die ungarische Ordensprovinz folgende Konvente[8]):

„In Pannonia“[9]):

1. „Albae Regalis“[10]) (Alba Regia, oder schlechthin nur Alba, Székesfehérvár, Stuhlweissenburg), höchstwahrscheinlich war in dieser Stadt, welche im Mittelalter Krönungsstadt der ungarischen Könige war, und welche auch Paulus Hungarus bei seinen Wanderungen[11]) berührte,

[5]) Ferrari 538 zitiert: „Summa hytorilis“ Pars III Tit. 22; und Koller VII 123: „Summa hystorialis“ vol. III, Nuremberg. 1481, Tit. XXIII § 2 fol. CCXVIII.

[6]) Ferrari 508; Ueber Frauenklöster 542.

[7]) Pázmány-Péterffy II 278—279. Nach dem daselbst p. 278 Gesagten ist diese Liste dem in Rom 1607 erschienenen Werk „De viris illustribus Ordinis Praedicatorum“ des Johannes Michael Pius Bononiensis entlehnt, jedoch auch durch eigene Nachforschungen Pázmánys ergänzt. Ferrari bringt diese Liste, p. 507, Ueber Frauenklöster 542.

[8]) Also finden wir da nur die im engeren Sinn genommenen Klöster (Konvente) aufgezählt, nicht aber auch die Residenzen, Vikariate und dergleichen, welche der Zahl der Mitglieder wie auch der inneren Organisation nach noch keine vollständig ausgebauten Klöster waren. (Vgl. z. B. Ferrari 506, 540.)

[9]) Qu.-Ech. I p. IX. Die unter „Pannonien“ verzeichneten Klöster befinden sich mit Ausnahme von Pest alle im westlichen Ungarn zwischen der Donau und der Drau (im sog. „Dunántúl“).

[10]) Qu.-Ech. I p. IX.

[11]) Vitae Append. 305; Annal. O. P. I 645; s. S. 144 Dok. Nr. 1 dieser Abhandlung.

das erste Kloster des Ordens in Ungarn.[12]) Am 23. Februar 1226 kam im Dominikanerkloster von Alba vor den, vom Papste bestimmten Schiedsrichtern, d. h. dem Zisterzienserabt von Pilis und dem Probst von Alba, zwischen zwei streitenden Parteien, nämlich der Benediktiner-Abtei von St. Martin (Pannonhalma) und den Johannitern von Alba und Csurgó, in Sachen gewisser Zehnten und dergl. eine Einigung zu Stande.[13])

Anna, Witwe des Obergespans Bors, hinterliess 1231 dem Kloster der Dominikaner in Alba 80 Mark und ein Pferd.[14]) — Nach einem Dokument von 1276 war die Hl. Katharina Schutzpatronin dieses Klosters.[15])

2. „Pestensis".[16]) Das Dominikanerkloster zum Hl. Antonius[17]) in Pest wurde von Michael von Besenye, dessen Gemahlin Anastasia und Sohn Gregor, ferner von Blasius von Kenderes gegründet.[18]) Rupp[19]) und Balics[20]) setzen die Gründung auf 1230. Jedenfalls haben wir aus dem Jahre 1233 ein Zeugnis, woraus wir bereits auf eine ziemliche Bedeutung dieses Klosters schliessen können. Die Punkte 58—61 des dem päpstlichen Legaten Jacob von Praeneste von König Andreas II. unter eidlicher Verpflichtung gegebenen Versprechens handeln über die innerhalb fünf Jahren an verschiedene Kirchen von Seiten des Königs als Ersatz für Nichtausfolgung von pflichtgemässen Salzeinkünften auszuzahlende Summe von 10,000 Mark, welche

[12]) Siehe S. 26 dieser Abhandlung.

[13]) Mon. Vespr. I 70 N. LXXXIII. Vgl. S. 150—151 Dok. Nr. 7 dieser Abhandlung.

[14]) Knauz I 280—281 N. 326; Fejér III, II 269; vgl. Rupp I 241; Balics II, II 355; s. S. 151—153 Dok. Nr. 8 dieser Abhandlung.

[15]) Mon. Vespr. I 198.

[16]) Qu.-Ech. I p. IX.

[17]) Mon. Vespr. I 198 (aus dem Jahre 1276); Ferrari 524.

[18]) Ferrari 524; vgl. auch Balics II, II 354; Rupp: Budapest 244.

[19]) L. c.

[20]) L. c.

der König jeweils im Dominikanerkloster zu Pest zu deponieren hat.[21]) Ferrari[22]) bringt eine vom 14. Februar 1233 aus Pest datierte Urkunde, in welcher der Dominikaner Buzád, aus dem Geschlechte Bánffy, ehemaliger Banus, seine testamentarischen Verfügungen, insbesondere die Schenkung des Gutes Szobor an seinen ältesten Sohn, ebenfalls des Namens Buzád, bestätigt. Thomas Cantiprantanus[23]) bringt ferner folgende Berichte: ein mächtiger ungarischer Magnat, nachdem er sein Erbe seinen Söhnen übergab, trat in den Dominikanerorden ein und wurde daselbst ein hervorragender Prediger; als dann der Prior und die Mitbrüder vor den Tataren flüchteten, erhielt dieser die Erlaubnis, zurückzubleiben, um jenen Einwohnern, welche wegen Alter, Schwäche u. s. w. der Flucht unfähig, zurückbleiben mussten, den letzten Beistand zu leisten; endlich, als die Brüder in das verwüstete Kloster zurückkehrten, fanden sie seinen mit Lanzen durchstochenen Leichnam auf. Alle diese Angaben sind von Buzád und der Zerstörung von Pest durch die Tataren 1241 zu verstehen.[24]) — Dieses Kloster lag am Donaustrande und zwar, wie es aus Rupp[25]) und Rómer[26]) ersichtlich ist, unweit von

[21]) Knauz I 295 N. 346; Fejér III, II 323. Vgl. auch Balics II, II 354—355; Pauler II 120—123. Siehe S. 153—154 Dok. Nr. 9 dieser Abhandlung. Die vom September gleichen Jahres von König herausgegebene Neuausgabe dieses Dokumentes s. bei Theiner I 118 N. 198. Vgl. auch Knauz I 297 N. 348 und Fejér III, II 326—330.

[22]) 59; Fejér III, II 334—335; Pauler II 155, 512 N. 126. Siehe S. 154—155 Dok. Nr. 10 dieser Abhandlung.

[23]) Ferrari 56 zitiert: II. de Ap. 16. — Auch bei Lenander Senensis, Castillo, Plodius, Fernandez, Malvenda, Malpeus (Ferrari 57). Siehe S. 155—156 Dok. Nr. 11 dieser Abhandlung.

[24]) Siehe neben Ferrari 56—61, 524 auch Tud. Gyüjt. 1818 VII 5—6; Lehotzky: „Stemma . . .“ II 40; Balics II, II 355; Pauler II 165. Vgl. S. 90—91 dieser Abhandlung, desgl. S. 196 Dok. Nr. 50.

[25]) Budapest 244 und Tafel Nr. I.

[26]) 54.

der heutigen Elisabethbrücke, in südöstlicher Richtung von derselben.[27])

3. „Budensis“[28]) (Buda, Ofen). Ueber das Gründungsjahr dieses Klosters ist uns nichts bekannt. In diesem Kloster wurde, nach dem 1252 am Generalkapitel von Bologna gefassten Beschluss,[29]) 1254 das Generalkapitel des Ordens abgehalten.[30])

4. „Strigoniensis“[31]) (Strigonium, Esztergom, Gran). Nach Ferrari[32]) war dieses eines der ältesten Klöster von Ungarn. — Anna, Frau des Grafen Bors, welche, wie wir bereits sahen, auch das Kloster von Alba beschenkte, hinterliess 1231 dem Dominikanerkloster zur Hl. Katharina in Gran einen ihr von König Béla geschenkten Pokal mit Deckel und ein schwarzes Pferd. Die Erblasserin verfügt ferner, dass die ihrer Nichte Anna hinterlassenen Schmucksachen bis zu deren Verehelichung auch bei den Dominikanern zu Gran deponiert bleiben mögen. Dieses Testament wurde in Gegenwart des Erzbischofs von Gran und der Dominikaner, wie auch anderer Anwesenden „in domo Bors comitis iuxta curiam Fratrum Praedicatorum Strigonii“ unterfertigt.[33])

In einem Schreiben Papst Gregors IX. vom 16. August 1234,[34]) wie auch vom 31. August 1235[35]) wird unter

---

[27]) Vgl. darüber auch Csánki: Szent-Erzsébetfalva (Századok 1893 16 bis 26) und nach ihm Pauler II 516 Nota 131.

[28]) Qu.-Ech. I p. IX.

[29]) Reichert: Acta I 66.

[30]) Reichert: Acta I 66—71.

[31]) Qu.-Ech. I p. IX.

[32]) Ferrari 531; vgl. Rupp I 25.

[33]) Knauz I 280—281 N. 326 etc.; vgl. S. 29 dieser Abh.

[34]) Potthast I 812 N. 9508; Fejér III, II 393; Balics II, II 352. S. S. 225—226 Dok. Nr. 64 d. Abh.

[35]) Knauz I 308 N. 370; Theiner I 136 Nr. 239; Fejér III, II 451. Siehe S. 229 Dok. Nr. 68 dieser Abh.

anderem der Dominikanerprior von Gran mit einer wichtigen kirchenpolitischen Mission betraut.[36]) Als Schutzheiliger dieses Klosters kommt neben der Hl. Katharina, welche Rupp[37]) und Balics[38]) erwähnen, auch der Hl. Martin vor[39]) und zwar nach der Vermutung von Rupp[40]) wurde letzterer erst nach dem Tatareneinfall als Schutzheiliger dieses Klosters betrachtet. — Da oben erwähnte Anna auch dem Dominikanerkloster von Bologna[41]) einen grossen Teppich hinterliess, schliesst Balics[42]) auf regen Verkehr zwischen den Dominikanern dieser Städte,[43]) und spricht auch die Vermutung aus, dass das Dominikanerkloster von Gran seine ersten Insassen aus Bologna erhielt.[44]) Die Begründer des Ordens in Ungarn, Paulus Hungarus und seine Genossen, kamen auch, wie wir sahen, tatsächlich aus Bologna.

5. „Jaurinensis“[45]) (Győr, Raab); bei Quétif-Echard[46]) irrtümlich Taurinensis bezeichnet. Dies ist der erste grössere Ort (Bischofsstadt) in Ungarn, in welchem Paulus Hungarus und seine Genossen sich unterwegs aufhielten.[47]) Ueber die Existenz dieses Dominikanerklosters

[36]) Eingehenderes S. 122 ss. und S. 220—229 Dok. Nr. 62—68 dieser Abhandlung.

[37]) I 25 26.

[38]) II, II 351.

[39]) Ferrari 531; Pázmány-Péterffy II 279; Rupp I 26.

[40]) L. c.

[41]) Bei Fejér III, II 270 steht statt „domui Bononiensi Fratrum Praedicatorum“: „domui Posoniensi . . . .“.

[42]) II, II 352.

[43]) Jedenfalls existierten daselbst zahlreiche italienische Kaufleute (Pauler I 345).

[44]) Balics l. c.

[45]) Ferrari 506, 521, 537.

[46]) Qu.-Ech. I p. IX.

[47]) Siehe S. 21—23 und S. 143 Dok. Nr. 1 dieser Abhandlung.

haben wir unter anderem ein Zeugnis aus dem Todesjahr der sel. Margareta (1270).[48])

6. „St. Martini“.[49]) Welcher Ort unter diesem in Ungarn, besonders in Pannonien (Dunántúl) öfter vorkommenden Ortsnamen zu verstehen ist, ist unbekannt.[50]) Das Dominikanerkloster in dem jetzt mit der Stadt Szombathely vereinten Orte Namens Szent-Márton wurde jedenfalls erst 1638[51]) gegründet.

7. „Ferrei Castri“[52]) (Vasvár). Ueber die Existenz dieses Klosters haben wir aus 1244[53]) und aus 1298[54]) Kunde.

„In Sclavonia“.[55])

8. „Chamensis“,[56]) richtiger „Chasmenis“[57]) (ungarisch: Csázma, kroatisch: Čazma). Das bei Plodius,[58]) neben dem „Casmensis“ als eigenes Kloster erwähnte „Cassimensis“, ist, wie bereits Ferrari[59]) bemerkt, eine Ditto-

[48]) Mon. Vespr. I 281—283. Knauz (Néhány sor Győrről, M. Sion 1863 793—794) zitiert ein sich im Kapitelsarchiv von Pressburg (Pozsony) befindliches Manuskript aus dem 17. Jahrhundert, wonach das Dominikanerkloster zur Raab „fertur fundasse familia antiqua dominorum de Hederuara“. Mit dem ist wohl die bei Rupp (I 439—440) angeführte Vermutung, wonach Paulus Hungarus aus dem berühmten Geschlechte der Héderváry sein dürfte, in Zusammenhang.

[49]) Qu.-Ech. I p. IX.

[50]) Vgl. Ferrari 523.

[51]) S. z. B. Rupp I 543—544.

[52]) Qu.-Ech. I p. IX.

[53]) Abschrift einer Schenkungsurkunde, welche sich im Dominikanerkloster zu Vasvár befindet. Vgl. Wenzel VII 151 Nr. 102; Balics II, II 356, sich auf Cod. Dipl. Patr. IV 27 berufend.

[54]) Wenzel XII 627—629; Balics II, II 356.

[55]) Kroatien-Slavonien.

[56]) Qu.-Ech. I p. IX.

[57]) Ferrari 514.

[58]) Ferrari 508.

[59]) 514.

graphie. — Daselbst gründete Bischof Stephan[60]) von Agram für die Dominikaner ein Kloster und eine Kirche und schenkte ihnen ein Gut.[61]) Am 16. Juni 1241 beauftragte der Papst neben dem Prior und dem Subprior der Dominikaner von Agram auch den Dominikanerprior von Chasma, dafür Sorge zu tragen, dass die vor den Tataren flüchtende königliche Familie von niemanden belästigt werde. Jene aber, fährt dieser päpstliche Auftrag fort, welche die Tatareninvasion als Anlass dazu benutzen, um sich königliche Güter anzueignen, mögen genannte Dominikaner unter Androhung von nicht appellierbaren kirchlichen Strafen zu deren Rückgabe zwingen.[62])

Ueber den Prinzen Koloman, welcher während des Tatareneinfalles starb, berichtet Thomas Archidiaconus Spalatinus: „Sepultus est autem in loco Fr. Praedicatorum apud Cesman."[63]) Zu dieser Zeit verwendete der von allen Seiten bedrängte König Béla IV. bei Chasma die Dominikaner auch zur Erledigung wichtiger Korrespondenz mit dem Papste.[64])

9. „Veronica",[65]) bei Plodius,[66]) kommt in drei verschiedenen Schreibweisen (Verovicensis, Veronicensis, Vervensis) irrtümlich als drei verschiedene Klöster vor. Dieses Dominikanerkloster (Verőce, kroat. Virovitica) wurde

[60]) Zum Bischof ernannt 1225 (Tkalčić-Margalits I 487); gest. 1247 (Eubel 570).

[61]) Tkalčić-Margalits I 480.

[62]) Theiner I 184 N. 340; Wenzel II 133 N. 77; Potthast I 933 N. 11,032. Siehe S. 156—157 Dok. Nr. 12 dieser Abh.

[63]) Pauler II 517 N. 134.

[64]) Pauler II 177.

[65]) Qu.-Ech. I p. IX. Es wurde sehr verschiedenartig geschrieben, so z. B. Veroca, Verevzha, Werovitz, Wervetitz, Werőwitz (Kramberger-Margalits II 652).

[66]) Ferrari 508.

von König Béla IV. 1242 gegründet.[67]) Es wird auch 1290 erwähnt.[68])

10. „Possega“,[69]) richtiger „Posega“.[70]) Das bei Plodius[71]) daneben auch noch erwähnte „Posegvariensis“ ist eine Dittographie. Posega kommt auch unter den Dominikanerklöstern vor, welche vor der Türkenzeit sich in der ehemals sich auf einen beträchtlichen Teil Kroatien-Slavoniens erstreckenden Diözese von Fünfkirchen befanden.[72])

11. „Cagrabiensis“,[73]) richtig „Zagrabiensis“.[74]) Ueber den päpstlichen Auftrag an den Prior und Subprior[75]) der Dominikaner von Agram von 1241 taten wir bereits anlässlich der Angaben über das Kloster von Chasma Erwähnung. König Béla IV. schenkte den Dominikanern von Agram 1241 ein Gut in der Nähe dieser Stadt Namens Blizna.[76])

12. „Bihig“,[77]) bei Pázmány,[78]) „Bihach, sive Bich, in Croatia“. Bei Plodius[79]): „Bibachensis“. Wir finden es auch bei Karcsu[80]) erwähnt. Es liegt in Bosnien, unweit der kroatischen Grenze, am linken Ufer des Unaflusses.

67) Kramberger-Margalits II 652.

68) Balics II, II 356.

69) Qu.-Ech. I p. IX.

70) Ferrari 524.

71) Ferrari 508.

72) Koller VII 123.

73) Qu.-Ech. I p. IX.

74) Ferrari 535.

75) Theiner, Wenzel, Potthast l. c. haben „Superior“; Auvray: Grégoirs IX. Fasc. XII. col. 524 N. 6062 rektifiziert dies auf „Subprior“. Siehe S. 156 Dok. Nr. 12 dieser Abhandlung. — Auch der sel. Sadok war Prior von Agram. (Siehe S. 23—24 dieser Abhandlung.)

76) Tkalčić-Margalits I 480.

77) Qu.-Ech. I p. IX; Ferrari 506.

78) Ferrari 507; Pázmány-Péterffy II 279.

79) Ferrari 508.

80) II 139.

Die Dominikaner von Bihach werden in einem Dokument von 1266 erwähnt.[81]) Es dürfte wohl eines der bei der Tätigkeit der Dominikaner in Bosnien als Missionsausgangspunkt dienenden Klöster gewesen sein.

13. „Jadrensis".[82]) Die Dominikaner liessen sich in Zara nach Urkunden des Klosters, auf welche sich Malvenda in seinen Annales S. O. P. beruft, 1228 nieder und erhielten St. Sylvester unweit der Abteikirche zum Hl. Chrysogon.[83])

In Zara finden wir ein charakteristisches Beispiel dafür, wie die damals noch ganz jungen Mendikantenorden oft gerade von Seiten der Hierarchie mit Misstrauen und Ablehnung behandelt wurden. Am 22. November 1235[84]) schrieb Gregor IX. an Johannes, Erzbischof von Zara,[85]) einen zurechtweisenden Brief.[86]) Aus diesem Briefe ersehen wir, dass der genannte Erzbischof die Franziskaner, als sie nach Zara kamen, um daselbst ihr schlicht-volkstümliches Wirken zu beginnen, mit ungerechtfertigten Vorwürfen überhäufte und die Türen schliessen liess, damit das Volk zur Predigt des Franziskanerprovinzials nicht zusammenströmen könne. Auch habe der genannte Erzbischof, in dessen Diözese, wie dies päpstliche Schreiben es nebenbei bemerkt, es sozusagen kein einziges geordnetes Kloster gäbe, mehrere Frauen, welche die weltlichen Kleider ablegten, sich die Haare scheren liessen und zu Hause ein

[81]) Wenzel XI 564.

[82]) Qu.-Ech. I p. IX. — Es ist wohl ein Irrtum, wenn in der Liste des Bernardus Guidonis (Qu.-Ech. I p. IX) wie in den aus ihm schöpfenden Listen (Ferrari 537, 506) Zara zu der slavonischen anstatt zu der dalmatinischen Klostergruppe gezählt wird.

[83]) Farlati V 73.

[84]) Wenzel VII 3 hat in seiner Titelaufschrift zu diesem Dokument irrtümlich 1225.

[85]) Vgl. Eubel 291.

[86]) Farlati V 73—74; Wenzel VII 3—5 N. 3; Potthast I 854 N. 10,052. Siehe S. 157—160 Dok. Nr. 13 dieser Abhandlung.

busseifriges Leben führten, exkommuniziert, indem er sich dabei in ganz unrichtiger Weise auf eine Aussage des Apostels berief. Als nun dem Erzbischof mehrere in jener Gegend wirkende Dominikaner in einer, wie das päpstliche Schreiben hervorhebt, sehr ehrerbietigen Weise deswegen Vorstellungen machten, verbot er auch diesen, in Zara zu predigen, Beichten zu hören, wie auch den Gläubigen, ihrem seelsorgerischen Wirken Gehör zu schenken. Ausserdem verkünde genannter Erzbischof, dass es jedem frei stehe, auch nach abgelaufener Probezeit den Franziskanerorden zu verlassen und in die Welt auch behufs Verehelichung zurückzukehren. Einen dieser Flüchtlinge liess er auch trotz Protest der Franziskaner zu den höheren Weihen, machte ihn zum Kanoniker und erhob ihn schliesslich auch zur Dignität eines „Primicerius" im Kapitel. Einen anderen wieder bewog er durch Briefe und Versprechen, den Franziskanerorden zu verlassen. Daher befiehlt ihm der Papst, mit seinem ungerechten Verhalten gegen die Mendikanten wie auch die Büsserinnen aufzuhören und beauftragt den Erzbischof und den Archidiakon von Spalato, nötigenfalls kraft letztinstanzlicher päpstlicher Vollmacht gegen Johannes einzuschreiten.

„In Transilvania ultra silvam".[87])

14. „Albae Transilvanae",[88]) auch „Alba Julia"[89]) genannt (Gyulafehérvár, Karlsburg, Weissenburg). Die Existenz dieses Klosters ist durch Dokumente aus den Jahren 1293[90]) und 1298[91]) bezeugt.

---

[87]) Qu.-Ech. I p. IX. — Siebenbürgen.

[88]) Qu.-Ech. I p. IX.

[89]) Ferrari 509.

[90]) Teutsch-Firnhaber I Regesten p. LXXV und Urkundenbuch 185 bis 187.

[91]) Teutsch-Firnhaber I Regesten p. LXXIX und Urkundenbuch 206 bis 207.

15. „Soybiniensis“[92]) nach der Meinung von Ferrari[93]) ist dies nicht etwa der in der geographischen Beschreibung des Rumoldus Mercator verzeichnete Ort in den Karpathen an der ungarisch-polnischen Grenze Namens Sobien, sondern viel wahrscheinlicher eine Verstümmelung von „Cibinium“ (Nagy-Szeben, Hermannstadt). Das Dominikanerkloster von Hermannstadt (Cibinium) wurde von den Tataren eingeäschert.[94])

16. „Albenisis Transilvanae“[95]) kommt auch beim Hl. Antoninus[96]) neben „Albae Transilvanae“[97]) vor. Nach Ferrari[98]) wäre dies ein zweites Kloster in der gleichen Stadt (s. Kloster N. 14) gewesen.

17. „Hystricae“.[99]) Auch beim Hl. Antoninus[100]) und Plodius.[101]) Ferrari[102]) meint, dass es mit dem auch in genannter Liste von Plodius vorkommenden „Bistricensis“ (Beszterce, Bistritz) identisch sei. Letzterer Ort ist auch in der Liste von Pázmány[103]) vorhanden.[104])

[92]) Qu.-Ech. I p. IX; Ferrari 507; Plodius (Ferrari 508).

[93]) Ferrari 529—530.

[94]) M. G. SS. XVI 34 setzt es auf 1242; Pauler II 166 auf den 11. April 1241. — Siehe S. 160 Dok. Nr. 14 dieser Abhandlung.

[95]) Qu.-Ech. I p. IX.

[96]) Ferrari 507.

[97]) Vgl. S. 37 dieser Abhandlung.

[98]) Ferrari 509.

[99]) Qu.-Ech. I p. IX.

[100]) Ferrari 507.

[101]) Ferrari 508.

[102]) Ferrari 521.

[103]) Ferrari 507; Pâzmâny-Péterffy II 279.

[104]) Jedenfalls besitzen wir die Liste des Dominikanerklosters von Bistritz aus der Zeit um 1525 herum (Ipolyi: Adalékok, M. Sion V 1867 773—774).

18. „Transilvanensis“[105]) kommt auch in der bis 1365 fortgesetzten Liste des Bernardus Guidonis[106]) vor, wie auch beim Hl. Antonius.[107])

19. „Simulu“,[108]) beim Hl. Antoninus[109]) „Similij“. Bei Plodius[110]) „Similiensis“, desgleichen bei Ferrari.[111]) In der bis 1365 ergänzten Liste des Bernardus Guidonis[112]) „Similu“ und an dem Rand daneben mit anderer Schrift „Simulu“. Ferrari[113]) hält es für Simigiensis,[114]) über welches Kloster von Vincentius Bellovacensis zahlreiche Wunder berichtet werden.[115])

„Citra Danubium“:[116])

20. „Trna forte Tirnuw“[117]) (Nagyszombat, Tyrnau, in Oberungarn).[118])

---

[105]) Qu.-Ech. I p. IX.
[106]) Ferrari 537.
[107]) Ferrari 507.
[108]) Qu.-Ech. I p. IX.
[109]) Ferrari 507.
[110]) Ferrari 508.
[111]) Ferrari 527.
[112]) Ferrari 538 vgl. 528.
[113]) 527.
[114]) Sümeg, Komitat Zala.
[115]) Die topographischen Bemerkungen von Qu.-Ech. (I 60 N. F.) bringen uns keine wirkliche Klärung über diesen Ort. — Wenn wir es für Semlin (ung. Zimony am linken Ufer der Save unweit Belgrad in Sirmien) halten, könnte es möglicherweise ein Missionszentrum der Dominikaner für den Balkan gewesen sein.
[116]) Qu.-Ech. I p. IX. — Nach der Lage der meisten hier aufgezählten Klöster dürfte hiermit das nördlich von der Donau gelegene Oberungarn (Felvidék) gemeint sein.
[117]) Qu.-Ech. I p. IX.
[118]) Bei Rupp (I 105—107) haben wir mehrere Angaben über dieses Dominikanerkloster zum Hl. Johannes dem Täufer, jedoch erst aus dem Beginn des 16. Jahrhunderts.

21. „Banensis“.[119]) Ferrari[120]) hält es, sich auch auf Plodius berufend, für den Ort Bano in Albanien in der Gegend von Scutari. Oder, fährt Ferrari[121]) fort, ist es Bán-Monostor, ehemalige Residenz des Bischofs von Sirmien. Wenn auch die in diesen Gegenden wirkenden Dominikaner bereits um diese Zeit wohl schon Klöster hatten, so erscheint uns doch die bei Rupp[122]) ausgesprochene Meinung, wonach hier die in Oberungarn gelegene Bergstadt Schemnitz (Selmec-Bánya) gemeint ist, über welche auch Ferrari[123]) handelt, als das Richtige, umsomehr, als über eine Niederlassung der Dominikaner in Selmec-Bánya aus 1275 sichere Angaben[124]) vorhanden sind.

22. „Cassa“ (Cassovia, Kassa, Kaschau).[125])

23. „Budruc“,[126]) „Budruchensis“,[127]) „Budorachensis“.[128]) Ferrari meint, ein Ort Namens Bodrog im gleichnamigen Komitat.[129]) — Wir können dieser Vermutung jedoch mit der allergrössten Zurückhaltung zwei weitere hinzufügen. Die Form Budorach würde auf Kroatien-Slavonien

[119]) Qu.-Ech. I p. IX.

[120]) Ferrari 511.

[121]) L. c.

[122]) I 182—184.

[123]) Ferrari 525—527. — Bei Plodius finden wir ein „Bagnensis“ und ein „Schebniczensis“ (Ferrari 508).

[124]) Rupp I 182—183; Hőke: Hontvármegye (M. Sion IV 1866 837); M. S. Kaprinay Quart. t. XX p. 257 (Katalog p. 341 N. 61).

[125]) Qu.-Ech. I p. IX. — Die Ueberlieferung führt die Gründung dieses Klosters auf die letzten Jahre des Königs Andreas II. (1205 bis 1235) oder wenigstens auf die Zeit Bélas IV. (1235—1270) zurück. (Vgl. Schemat. Austr. Hung. 1912 27.)

[126]) Qu.-Ech. I p. IX.

[127]) Plodius (Ferrari 508).

[128]) Pázmány (Ferrari 507; Pázmány-Péterffy II 279) hat Budorachensis. Bei Karcsu II 139 Budorács; in der bis 1365 fortgesetzten Liste des Bernardus Guidonis (Ferrari 538) Budrat.

[129]) In Südungarn, zwischen der Donau und Theiss, ein Teil des jetzigen Komitates Bács-Bodrog.

hinweisen. Bodrog (Budrùc)[130]) hingegen heisst ein Fluss im östlichen Oberungarn, woraus man eventuell auf ein dem Bernardus Guidonis dem Namen nach nicht genauer bekanntes Kloster in der Gegend dieses Flusses schliessen könnte.

24. „Francavilla“,[131]) auch beim Hl. Antoninus[132]) und Plodius[133]) erwähnt, desgleichen bei Koller[134]) unter den vier Klöstern der Diözese Fünfkirchen vor der Türkenzeit.

25. „Apud Siculos“,[135]) beim Hl. Antoninus,[136]) richtiger „Assersiculos“. Bei Plodius[137]) „Assersiculensis“. Bei Pázmány[138]) „Assersiculis h. e. Székely-Vásárhely“ in Siebenbürgen.[139])

„In Dalmatia tum eiusdem provinciae“:[140])

26. „Spaletanus“.[141]) Die Dominikaner von Spalato werden von Papst Innozenz IV. 1245 erwähnt.[142])

---

130) Qu.-Ech. I p. IX.

131) Qu.-Ech. I p. IX.

132) Ferrari 507.

133) Ferrari 508. — Pázmány erwähnt daselbst Franziskaner, aber als Dominikanerkloster kommt es bei ihm nicht mehr vor (Pázmány-Péterffy II 280).

134) VII 123.

135) Qu.-Ech. I p. IX.

136) Ferrari 507.

137) Ferrari 508.

138) Ferrari 507; Pázmány-Péterffy II 279.

139) Auch bei Karcsu II 139.

140) Qu.-Ech. I p. IX; später eigene Provinz.

141) Qu.-Ech. I p. IX.

142) Bullar. O. P. I 152—153 N. 97. Vgl. auch Lamatsch 225. — Die Vermutung, dass dieses Kloster vom Bruder Gregorius, dem Reisegefährten des Hl. Dominikus, bereits um 1217—1219 herum gegründet worden sei (Ferrari 66—67), ist nicht zutreffend. (Annal. O. P. I 424 N. 2.)

27. „Ragusinus“.[143]) Im Jahre 1225, zur Zeit, als unter dem Ordensgeneral Jordanus von Sachsen auch die Ausbreitung des Ordens nach entfernt gelegenen Ländern hin sehr grossen Aufschwung nahm,[144]) kamen einige der nach dem Hl. Lande bestimmten Predigerbrüder auf ihrer Reise dahin in Ragusa an. Der Erzbischof dieser Stadt, Arringerius,[145]) wie auch deren Rektor, Nikolaus von Sorrento, überredeten die Dominikaner endlich, nicht weiter zu fahren, sondern sich in Ragusa niederzulassen. Als die Dominikaner diesem Drängen endlich nachgaben, wurde ihnen unter grosser Freude des Klerus und des Volkes eine nach dem Hl. Apostel Jacobus genannte Kapelle an der Stadtmauer übergeben, wie auch behufs Errichtung eines Klosters die umliegenden Häuser. Bald wuchs die Zahl der Dominikaner auf nahezu 40, sodass ihnen in ihrer ersten Niederlassung der Raum bereits mangelte. Daraufhin gab ihnen ein Bürger aus dem Geschlechte der Palmata (Palmotich) 1228 eine damals ausserhalb der Stadtmauer und zwar unweit der bereits erwähnten Kapelle zum Hl. Jacobus gelegene, nach Mariä Himmelfahrt benannte Kirche mit Haus und Garten auf ewige Zeiten.[146])

Das Generalkapitel von Paris 1230 reihte das Kloster von Ragusa in die ungarische Ordensprovinz ein.[147])

28. „Duracium“.[148]) Durazzo im heutigen Albanien. Dieses Kloster wird u. a. auf dem Generalkapitel des Dominikanerordens von 1278 erwähnt.[149])

---

[143]) Qu.-Ech. I p. IX.

[144]) S. z. B. Mortier I 152 ss.

[145]) Vgl. Eubel 432.

[146]) Wenzel XI 206 N. 147. Siehe S. 160—161 Dok. Nr. 15 d. Abhandlung. Kurz bei Cerva-Margalits II 167. S. auch Mortier I 154 bis 155. — Diese Klostergründung von 1228 bringen auch Monum. M. S. O. P., Lib. PP. p. 396b.

[147]) Cerva-Margalits II 167; Monum. M. S. O. P., Lib. PP. 396 b.

[148]) Qu.-Ech. I p. IX.

[149]) Reichert: Acta I 199; vgl. meine Notiz in „Religio“ 1913 p. 221—222. — Der Provinzial der römischen Dominikanerordensprovinz

29. „Novensis“,[150]) bei Plodius[151]) richtiger Nonensis (Nona). In dieser Bischofsstadt des nördlichen Dalmatien gründeten die Dominikaner nach Plodius[152]) 1228 ein Kloster.[153])

30. „Quinqueecclesiensis“[154]) (Pécs, Fünfkirchen). 1238 kommt dieses Kloster in Zusammenhang mit der Organisation der kath. Kirche in Bosnien vor.[155]).

31. „Marchianus“[156]) (Kroat.: Marča). Auch bei Plodius,[157]) desgleichen beim Hl. Antoninus,[158]) wie auch bei Koller.[159])

32. „Zeuriensis“,[160]) kommt auch beim Hl. Antoninus vor.[161]) Ferrari[162]) hält es für möglich, dass darunter Severinum in der Walachei zu verstehen sei.[163]) Auch wir fanden Anhaltspunkte hierfür.[164])

33. „Pothokensis“,[165]) bei Ferrari[166]) unter anderem auch „Patakini“ (Sáros-Patak) in Oberungarn. Ein

---

wird bereits am 22. April 1236 vom Papste beauftragt, Brüder nach Antivari zu senden. (Bullar. O. P. I 88 Nr. 154; Potthast I 862 Nr. 10,145.)

150) Qu.-Ech. I p. IX.

151) Ferrari 508.

152) Ferrari 523; nach ihm Farlati IV 218.

153) Es wird auch auf dem 1273 in Pest abgehaltenen Generalkapitel erwähnt (Reichert: Acta I 171).

154) Qu.-Ech. I p. IX. — Es gehört der geographischen Lage nach zu den Klöstern des Landesteiles Pannonia.

155) Siehe S. 72 dieser Abhandlung; vgl. auch Ferrari 525 und nach ihm Balics II, II 354.

156) Qu.-Ech. I p. IX.

157) Ferrari 508.

158) Ferrari 507.

159) VII 123.

160) Qu.-Ech. I p. IX.

161) Ferrari 507.

162) 536.

163) Heute Turnu-Severin in Rumänien, an der Donau, gegenüber Serbien, unweit der ungarischen Grenze.

164) Vgl. auch S. 87 dieser Abhandlung.

165) Qu.-Ech. I p. IX.

166) Ferrari 525.

Dokument des Kapitels von Erlau (Eger) von 1238 bezeugt, dass Ohudalov, Tochter des Comes Paul aus dem Geschlechte von Tomaj, vor zwei Dominikanern des Klosters von Patak ein Testament verfasste.[167])

Hiermit schliesst die Liste von Bernardus Guidonis.

34. In Dubica, am linken Ufer der Una, hatten die Dominikaner 1235 ein Haus.[168]) Der Lage nach war es wohl ein Missionszentrum für Bosnien und die Nachbarländer. Da es jedoch unter den Klöstern der Liste von Bernardus Guidonis wie auch auf den anderen Listen nicht vorkommt, dürfte es kein eigentlicher Konvent gewesen sein.

Wenn wir das Bisherige zusammenfassen, haben wir bis zum Tatareneinfall von 1241—1242 über die Existenz folgender Dominikanerklöster der ungarischen Ordensprovinz sichere Kunde:

1. Székesfehérvár.
2. Pest.
3. Esztergom.
4. Csázma.
5. Zágráb.
6. Zara.
7. Nagy-Szeben.
8. Ragusa.
9. Nova.
10. Pécs.
11. Sáros-Patak.
12. Das Haus in Dubica.

---

[167]) Aus dem Berichte von Imre Nagy aus dem gräflich Zichy'schen Archiv in Zsélye, Komitat Nógrád (Jelentés a Gróf Zichy-féle . . . . . ., Századok III 1869 595).

[168]) Tkalčić-Margalits I 481. — Auch Pauliner finden wir daselbst und zwar im gleichen Haus mit den Dominikanern. 1244 bekommen die Pauliner ein Gut und bauen sich darauf ein eigenes Kloster (Tkalčić-Margalits l. c.).

Schwesternklöster werden im Jahre 1277, wie bereits erwähnt, der Zahl nach in der ungarischen Ordensprovinz zwei verzeichnet.[169]) In der Liste von Bernardus Guidonis von 1303 werden drei genannt: Apud Insulam, Veprinum, apud Jadre (d. h. Zara).

„Apud Insulam“,[170]) auf der heutigen Margareteninsel zwischen Buda und Pest. Dieses in der Folgezeit so bedeutende Kloster wurde erst 1252 erbaut.[171])

„Veprinum“,[172]) richtig Vesprimium (Veszprém, Wesprim). Dieses Kloster wurde vom Bischof Bartholomäus von Wesprim 1240, und nicht, wie Ferrari[173]) meint, 1221 oder 1222 gegründet. In der vom 27. Juni 1240 datierten Stiftungsurkunde, wo der genannte Bischof auch erwähnt, dass er dieses Kloster mit Kirche zu Ehren der Hl. Katharina erbauen liess, zählt derselbe die zum Unterhalt dieses Klosters von ihm geschenkten Einkünfte auf. So insbesondere jährlich 16 Silbermark aus seinem bischöflichen Einkommen mit Einverständnis des Kapitels, desgleichen 400 Kreuze Korn aus den Ortschaften Lövöld (Lőd), Menyeke, Csatár und Jutas, vier Mark aus den Zehnten von Kér (Hagymás-Kér) für Kleider. Aus den Zehnten von Oesi hundert Schafe zur Bekleidung sowie auch zur Ernährung von kranken Schwestern, ferner je 50 Kübel Wein aus den Einkünften von Kál und Paloznak.[174]) In diesem Kloster[175]) „Ordinis S. Augustini secundum instituta

[169]) Qu.-Ech. I p. I. Siehe S. 149 Dok. Nr. 5 dieser Abhandlung.

[170]) Qu.-Ech. I p. IX; Ferrari 541.

[171]) Mon. Vespr. I p. XXXIV.

[172]) Qu.-Ech. I p. IX; Ferrari 542.

[173]) 542—543.

[174]) Mon. Vespr. I 139—140 N. CLXX; vgl. auch p. XXIV; Fejér IV, I 192—194; Békefi: Balaton 59—60; Rupp I 267—268; Balics II, II 396. Diese Urkunde wurde von Alexander IV. am 27. Juni 1260 (Mon. Vespr. l. c.) und von Bonifaz IX. 1402 (Bullar. O. P. II 432) erneuert. Siehe S. 161—162 Dok. Nr. 16 dieser Abhandlung.

[175]) Fejér IV, I 194 hat irrtümlich statt Augustini Benedicti.

Fratrum Praedicatorum“ [176]) herrschte eine mildere Klausur, wie in dem 1252 gegründeten auf der Margareteninsel.[177])

Die Ruinen der Klosterkirche der Dominikanerinnen von Wesprim sind noch heute sichtbar und zwar nordöstlich vom Felsenhügel des Hl. Benedictus.[178]) Dieses Dominikanerinnenkloster ist mit dem ebenfalls im Tale von Wesprim gelegenen Benediktinerinnen- und später Zisterzienserinnenkloster nicht zu verwechseln.[179])

Ferrari[180]) sucht in Wesprim auch noch ein eigenes Männerkloster des Dominikanerordens. An anderer Stelle[181]) vermutet er daselbst ein Doppelkloster. Darunter sind die Predigerbrüder, welche die Leitung dieses Schwesternklosters in den Händen hatten, und in einem Trakte des Schwesternklosters wohnten, zu verstehen.[182])

Im engen Zusammenhange mit dem Schwesternkloster von Wesprim sind die Niederlassungen der Dominikanerinnen zu Nona sowie auch in Zara[183]) in Dalmatien. Als nämlich 1241 vor den hereinbrechenden Tataren sich fünf Schwestern des Dominikanerinnenklosters von Wesprim mit Namen Egisia, Tochter des an dem an Königin Gertrud am 28. September 1213 verübten Mord beteiligten Banus Simeon, Christina, Helena, Margarita und Maristella in Begleitung von Predigerbrüdern nach Dalmatien flüchteten, liessen sich vier derselben in Nona nieder und organisierten daselbst das Kloster zur Hl. Jungfrau, während

[176]) Mon. Vespr. I 139—140 N. CLXX.

[177]) Mon. Vespr. I 276: „ . . . . dominae (monasterii Vesprimiensis) non erant ita inclusae sicut modo sunt un isto monasterio (in insula Danubii)“.

[178]) Békefi: Balaton 62.

[179]) Békefi: Balaton 57—59.

[180]) 534.

[181]) 551.

[182]) Békefi: Balaton 60—61, 13—14; auch Balics II, II 356. Vgl. auch S. 25 dieser Abhandlung.

[183]) Qu.-Ech. I p. IX; Ferrari 542.

die fünfte, Helena, das Kloster zu Sancta Maria de alta Ripa oder Melta in Zara begründete.[184]) Dass, wie wir sahen, im Berichte von 1227[185]) nur zwei Schwesternklöster zur ungarischen Ordensprovinz gezählt wurden, also jedenfalls Wesprim und das Kloster auf der Margareteninsel, dürfte darauf zurückzuführen sein, dass vielleicht Nona und Zara damals noch keine ganz definitive Organisation hatten.

Wir lesen ausser diesen noch von drei anderen Orten, in welchen Dominikanerinnenklöster existiert haben sollen.

Pázmány[186]) erwähnt auch ein Dominikanerinnenkloster zur Hl. Margareta, Jungfrau und Martyrin von Hahót bei Pölöske (Komitat Zala), welches der Graf Arnold aus der Familie der Bánffy von Alsó-Lendva 1234 gegründet haben soll. Sich auf Pázmány berufend, bringt dieses Kloster auch Ferrari,[187]) welcher in genanntem Grafen Arnold den Sohn des in den Dominikanerorden eingetretenen Banus Buzád[188]) erblickt, und[189]) nach Pázmány die Hl. Margareta als Schutzpatronin erwähnend, an ihre Stelle bald darauf,[190]) wohl aus Versehen, die Hl. Katharina setzt.

Der Umstand jedoch, dass ein derartiges Dominikanerinnenkloster in der geschichtlich-topographischen Arbeit Békefis „A Balaton . . .", worin die allergenaueste Monasteriologie geboten wird, nicht erwähnt wird, jedoch daselbst die Existenz einer durch Arnold, Sohn des Buzád aus dem Geschlechte von Hahót gegründeten Benediktinerabtei zur Hl. Jungfrau und Martyrin Margareta 1234 do-

184) Farlati V 77—78; nach ihm Fejér IV, I 232. Vgl. Békefi: Balaton 60; Pauler II 181. Ueber Banus Simeon siehe Pauler II 181; vgl. 53. — Siehe S. 163 Dok. Nr. 17 dieser Abhandlung.

185) Qu.-Ech. I p. I.

186) Pâzmâny-Péterffy II 279; Ferrari 542.

187) 543.

188) S. 30 dieser Abhandlung.

189) S. 542.

190) S. 543.

kumentarisch nachgewiesen wird,[191]) lässt es uns als klar erscheinen, dass Pázmány, welcher, nebenbei gesagt, keine Kunde über die Existenz einer Benediktinerabtei daselbst hatte, wie auch Ferrari und andere hier bloss irrtümlich von Dominikanerinnen anstatt von Benediktinern sprechen. Die Tatsache, dass in dieser Benediktinerabtei 1234 ein Prior Namens Dominikus vorkommt,[192]) dürfte auch zu dieser Verwechslung mit beigetragen haben. In diesem Sinn ist also auch der im Tud. Gyüjt.[193]) gebrachte obige Bericht von Pázmány, wie auch die Hinzufügung, dass dasselbe von den Schwestern wohl wegen der Türkengefahr im 16. Jahrhundert verlassene Kloster Hahót seit Ferdinand III. (1642) als Titularabtei verliehen wird, zu rektifizieren.[194])

Wenzel[195]) und nach ihm Balics[196]) berichten uns über einen Brief Gregors IX. aus 1240, welcher die Dominikanerinnen von Tyrnau (Nagyszombat) mit ihrem Hab und Gut unter den Schutz des apostolischen Stuhles stellt. Da jedoch dieser Brief an eine „Abbatissa Ordinis S. Dominici" gerichtet ist, glauben wir, dass es sich nicht um Dominikanerinnen, sondern um Clarissinnen handelt, da die Dominikanerinnen keine Aebtissinnen hatten, ferner zu jener Zeit noch nicht „Ordinis S. Dominici", sondern „Ordinis S. Augustini iuxta institutum Fratrum Praedicatorum"[197]) betitelt wurden, während, wenn wir statt „Ordinis S. Dominici" „Ordo S. Damiani" lesen, wir den damals üblichen Titel der Clarissinnen haben. Anderseits haben wir über

[191]) Békefi: Balaton 213.

[192]) Békefi: Balaton 213.

[193]) 1818 VII 7—11.

[194]) Der Titel eines Abtes zur Hl. Margareta von Hahót wird auch heute noch verliehen.

[195]) IX 315—316 N. 221.

[196]) II, II 380.

[197]) Vgl. z. B. Mon. Vespr. I 139.

Existenz von Clarissinnen in Tyrnau aus 1251 sichere Kunde.[198])

Pauler[199]) meint, dass der in der Tatarenschlacht verwundete Prinz Koloman[200]) nach seinem Tode bei den Dominikanerinnen zu Ivanics bei Chasma beigesetzt wurde. Unseres Erachtens ist seine Begräbnisstätte bei den Dominikanern von Chasma zu suchen.[201]) Uebrigens wurden die Schwestern, welche möglicherweise Dominikanerinnen waren, erst 1246 durch den Bischof Stephan von Agram in Ivanics eingeführt.[202])

Um das Gesagte über die Schwesternklöster des Dominikanerordens der ungarischen Provinz bis zum Tatareneinfall 1241 zusammenzufassen, haben wir über das 1240 gegründete Kloster zu Wesprim sichere Kunde. Die aus diesem Kloster vor den Tataren flüchtende Schwestern gründen in Nona und Zara Niederlassungen. Das Kloster auf der Donauinsel (Margareteninsel) ist späteren Datums (1252). In Hahót bei Pölöske und in Tyrnau haben wir es nicht mit Dominikanerinnen, sondern mit Benediktinern, resp. mit Clarissinnen zu tun. Die Schwestern in Ivanics endlich (seit 1246) gehören nicht mehr zu unserem Zeitabschnitte und scheint uns ihre Ordenszugehörigkeit auch noch nicht ganz geklärt.

---

[198]) Wenzel VII 326, 327, 393, 394.
[199]) II 175. Vgl. 517 N. 134.
[200]) Vgl. S. 73—74 dieser Abhandlung.
[201]) S. 34 dieser Abhandlung.
[202]) Tkalčić I 87—88 N. 74; vgl. Pauler II 517 N. Nota 134.

III. Kapitel: Die Zurückdrängung der Häresie in Bosnien, wie auch in den übrigen südslavischen Ländern der ungarischen Krone und die Dominikaner.

Die Tätigkeit der Dominikaner gegen die Häresie im Bereiche der ungarischen Ordensprovinz bestand in dem Wirken gegen die Paulizianer und hauptsächlich gegen die Bogomilen, welche in Bosnien und den benachbarten Ländern der ungarischen Krone[1]) kräftig organisiert waren und im Abendlande unter dem Namen Manichaer, Albigenser, Patarener[2]) u. s. w. weiterlebten.

Bevor wir auf diese Tätigkeit der Dominikaner in Bosnien und in dessen Nachbarländer eingehen, sei ein kurzer Ueberblick über die genannten Häresien wie auch über deren Geschichte bis zum Eingreifen der Dominikaner vorausgeschickt.

Die dualistischen Sekten der Gnosticismus, Manichaeismus, Priscillinanismus verschwanden zwar zeitweilig von den Blättern der Geschichte, jedoch, um bald wieder, natürlich in teilweise veränderter Form, aufzutauchen.[3]) Im Oriente, und zwar in Armenien, sehen wir die dualistischen Sekten der Paulicianer und Massilianer, welche sich trotz der Verfolgungen von Seiten der griechischen Kaiser nicht nur in Armenien behaupten konnten, sondern sich auch nach Syrien und Kleinasien hin verbreiteten. Von da aus kam die dualistische Lehre nach dem Balkan.[4])

[1]) Für die erste Vermutung von Schmidt (I 50—51), wonach diese Häresie auch im eigentlichen Ungarn, nördlich von der Drau, verbreitet gewesen sei, sehen wir keine genügenden Anhaltspunkte.

[2]) In abendländischen Dokumenten werden auch die bosnischen Häretiker meist Patarener genannt (Margalits I 227; vgl. z. B. Theiner: Slav. Merid. I 19—20 Nr. XXXIV).

[3]) Vgl. Dufourq 54, 112.

[4]) Hodinka 149; vgl. Schmidt I 3. In kurzem Ueberblick Hergenröther-Kirsch II 10 ss. — Die slavischen Quellen Hodinkas (vgl. p.

Kaiser Konstantin Kopronymos (741—775) siedelte nämlich viele Paulicianer aus Armenien und Syrien in Thrazien an, damit dieselben die griechische Grenze gegen die Einfälle der Bulgaren beschützen sollten. Von diesen paulicianischen Kolonisten aus verbreitete sich der Dualismus derart und fasste so festen Fuss, dass Kaiser Nikephorus I. (802—811), welcher auch selber zur dualistischen Lehre hielt, den Anhängern dieser Sekte zu Konstantinopel auch Bürgerrechte verlieh. Sein Nachfolger Michael I. (811—813), wie auch Michael III. (842—867), sowie dessen Mutter, Theodora, begannen sie zu verfolgen, jedoch vergebens.[5])

Die in Thrazien häufig einfallenden Bulgaren kamen mit diesem Dualismus bald in Berührung, namentlich durch aus Thrazien mitgeschleppte paulicianische Kriegsgefangene.[6])

Diese manichäisch-dualistischen Lehren ordnete in der ersten Hälfte des 10. Jahrhunderts der bulgarische Priester Bogomil, und vermischte sie mit zahlreichen christlichen Elementen.[7])

---

150) sind insbesondere folgende: Rački (vgl. unten Nota 7 dieser Abhandlung).

Petranović: Die Bogomilen, die bosnische Kirche und die Christen (Zara 1867). — Von der serbischen Gelehrtengesellschaft preisgekrönt (vgl. Margalits I 153—154).

Hilferding: Geschichte der Serben und Bulgaren. Aus dem Russischen übersetzt. Bautzen 1856.

Jireček: Geschichte der Bulgaren, Prag 1876; ferner die Publikationen des Archivs für südslavische Geschichte („Archiv za povjestnicu jugoslavensku"); der serbischen „Glasnik srbske slovenósti" etc.

[5]) Hodinka 153; vgl. Lea-Reinach I 90; Schmidt I 13.

[6]) Hodinka 154.

[7]) Hodinka 157. — Rački (Rad. VII 88—107) nach dem Priester Kosmas (siehe S. 52 Nota 9 dieser Abhandlung) und dem Synodikon des Kaisers Boris von 1210 (Rački-Margalits I 222.) — Der kroatische Historiker Franz Rački hat unter den Publikationen der südslavischen Akademie der Wissenschaften und Künste (Rad. jugosla-

So die Paulicianer, wie die Anhänger der Lehren Bogomils, die Bogomilen, waren Dualisten, jedoch mit dem Unterschiede, dass nach der paulicianischen Lehre die beiden Prinzipien, sowohl das des Guten, wie auch jenes des Bösen, von ewig her seien (absoluter Dualismus); nach der Lehre der Bogomilen hingegen existierte ursprünglich nur das Prinzip des Guten, während das Prinzip des Bösen erst später, in seiner Erschaffung vom Prinzip des Guten abhängend, entstand (relativer Dualismus).[8])

Ueber diese Zweiteilung finden wir bereits beim Priester Kosmas[9]) wie auch bei Anna Komnenos[10]) Nachricht. Auf diese Zweiteilung ist jene Aussage des Rainerio Sacchoni[11]) zurückzuführen, nach welcher sämtliche im Abendlande vorhandene dualistische Häresien von jenen von Bulgarien und von Druguthia (Dragovits) herzuleiten seien, und zwar der relative (bogomilische) Dualismus von der Kirche in Bulgarien und der absolute (paulicianische) Dualismus von der Kirche in Drugunthia.[12]) Erstere Lehre sei in Mazedonien, wo der Kernpunkt des bulgarischen Reiches lag, gewesen, während der letztere in Thrazien, wo die

---

venske akademije znanosti i umjetnosti, VII 84—180, VIII 128—188, X 160—263) eine gründliche Studie über die Bogomilen geboten, wobei er zahlreiche meistens noch nicht publizierte slavische Quellen gebrauchte. Wir zitieren ihn nach dem Repertorium von Margalits.

[8]) Hodinka 175; Rački-Margalits I 225. — Für das Abendland vgl. Schmidt I 12; eingehender II 1—78; Guiraud I p. CXXXII. Summa (Martene-Durand) V col. 1768—1769, 1773, 1774; Guiraud I p. XXX—XXXI.

[9]) Der bulgarische Priester Kosmas lebte im X. Jahrhundert. Seine wertvolle Abhandlung über die Bogomilen und andere Häretiker wurde nach einer in der Bibliothek der Akademie zu Moskau vorhandenen Abschrift aus dem XVI. Jahrhundert im Archiv der südslavischen Gesellschaft (Archiv za povjestnicu jugoslavensku, IV 60—97) herausgegeben. (Margalits I 39.)

[10]) Hodinka 175 (vgl. 160) zitiert: Alexias, Lib. XIV. ed. Paris, p. 452.

[11]) Summa (Martene-Durand V col. 1767); Hodinka 175.

[12]) Hodinka 175; Guiraud I p. CXXXII.

ersten Paulicianer in Europa angesiedelt waren, zu suchen sei.[13])

Von Mazedonien aus verbreitete sich der Bogomilismus in nördlicher und westlicher Richtung einesteils nach Serbien und Bosnien, andererseits nach Italien und dem übrigen Abendland.[14])

Dass der Bogomilismus auf dem Balkan mehr Anklang fand als der Paulicianismus, dürfte seine Erklärung wohl darin finden, dass ersterer, mehr christliche Elemente in sich schliessend,[15]) vielfach mit dem sich im Balkan verbreitenden Christentum verwechselt wurde. Auch war der Bogomilismus als balkanische Gründung in all seinen Einzelheiten der Denkungs- und Gesinnungsart der Balkanvölker bei weitem näher.[16])

Was die Lehren betrifft, war es Paulicianern und Bogomilen gemeinsam, nur das Geistig-Seelische als Gottes Schöpfungswerk anzuerkennen, das materiell Erschaffene hingegen, also die gesamte körperlich-sinnfällige Schöpfung, als ein Produkt des Bösen zu betrachten.[17]) Aus dieser Lehre, dass nämlich das Körperlich-Sinnfällige an und für sich böse, schlecht sei, folgerten sie, dass die katholische Lehre von der Incarnation, von den Sakramenten, wie überhaupt alle sinnfälligen Heilsinstitutionen verwerflich seien. Was die Incarnation im besonderen betrifft, so hielten sie dieselbe nur für eine scheinbare. In dem ganzen Zeitraum bis zur (scheinbaren) Incarnation

---

[13]) Hodinka 175—178.

[14]) Hodinka 161—170, 203; vgl. kurz bei Hergenröther-Kirsch II 519; eingehend bei Schmidt I. — Einen kurzen Ueberblick über die Häresie in Bosnien wie auch insbesondere über die kirchlich-religiöse Entwicklung dieses Landes während des christlichen Altertums finden wir bei Truhelka 197 ss.

[15]) Schmidt I 12.

[16]) Vgl. Hodinka 185—189.

[17]) Hodinka 182—183; vgl. Rački-Margalits I 243; Summa (Martene-Durand) V col. 1761; Schmidt II 8 ss.; Guiraud I p. XLI—XLIII.

Christi, hatte über die sichtbare Welt einzig und allein das Böse die Herrschaft.[18])

Aus ihrem Dualismus folgte auch naturnotwendig, dass sie den menschlichen Körper als etwas an sich Schlechtes erachteten und auch seine Fortpflanzung, die Ehe, verwarfen. Auch hatten sie vor den Kindern,[19]) bei welchen die seelischen Betätigungen den leiblichen gegenüber noch ganz im Hintergrunde stehen, Abscheu. Aus der Verachtung des Körpers folgten auch hochgradige körperliche Kasteiungen, besonders Fasten. Aus der absoluten Verwerfung materieller Schöpfungsgüter entstand eine sich in jeder Hinsicht äussernde Weltflucht, insbesondere auch hochgradige Sympathie zur Armut. Fanatische Begeisterung wie auch ihre eigenen Kasteiungen machten sie Verfolgungen und Leiden gegenüber in hohem Grade unempfindlich.[20]) Solche und ähnliche Eigenschaften waren sehr dazu angetan, die Häretiker vor dem Volke in einem höheren Lichte erscheinen zu lassen. Ihre prinzipielle Abneigung gegen kirchliche und weltliche äussere Machtinstitutionen und Machtmittel[21]) sicherten ihnen bei jenen einzelnen und Massen Anklang, welche gegen die bestehenden kirchlichen oder staatlichen Institutionen aus was immer für Ursachen Abneigung hatten.

Wie alle extrem spiritualistischen Sekten, welche jeder sichtbaren gesetzgeberischen Autorität abhold waren, waren sie auch Anlass zu mancherlei oft wohl sehr weit-

---

[18]) Hodinka 184—185; Rački-Margalits I 243—244; Summa (Martene-Durand) V col. 1761—1762; Guiraud I p. XLIII—LV; Schmidt II 31 ss., 72—74.

[19]) Ueber dies zitiert Hodinka 187: Kosmas (Ark. IV 89); vgl. Summa (Martene-Durand) V col. 1762; Guiraud I p. LXXV.

[20]) Hodinka 186—189; vgl. Rački-Margalits I 245; Summa (Martene-Durand) V col. 1763—1766; Schmidt II 79—91; Guiraud I p. LXI bis LXXXIV, CII s.; vergl. LXXIX.

[21]) Vgl. Rački-Margalits I 245; Summa (Martene-Durand) V col. 1762; Schmidt II 83—84; Guiraud I p. LXXXII—LXXXIV.

gehender individueller Ungebundenheit und sittlicher Zügellosigkeit.[22])

Sie hatten zwei Grade von Anhängern: die einfachen Gläubigen, welche nach einer gewissen Probezeit aufgenommen wurden; ferner die sogenannten Vollkommenen (perfecti), welche zu höherer Askese verpflichtet waren. Durch eine „consolamentum" genannte zeremonielle Handlung wurden die einfachen Gläubigen in die Reihe der Vollkommenen aufgenommen.[23])

Trotz ihrer Abneigung gegen äussere Organisation, ihrer hochgradigen Einfachheit in allem Äussern und ihrer kirchlichen Demokratie, wonach z. B. alle Gläubige, Männer wie Frauen, das Recht zu predigen hatten, mussten sie, wie ja jede religiöse Kollektivität, immerhin eine gewisse hierarchische Ordnung besitzen. Demgemäss zählt Rainerio Sacchoni auch 15 ihrer Bistümer auf. Ihre Bischöfe führten auf dem Balkan den Namen „Djed". Diesem folgte als Vertreter der „Gost", welcher dem abendländischen „filius maior" entspricht, dann der „Starac" (filius minor), endlich der „Trojnik" (Diakon).[24])

Dass mehrere Autoren[25]) direkt einen Papst der Häretiker auf dem Balkan, namentlich in Bosnien suchten, lässt sich wohl auf die Achtung dieser den westeuropäischen Organisationen gegenüber altehrwürdigen Häretiker-Gemeinden der Balkanländer und den gegenseitigen Kontakt[26]) zurückführen.[27])

---

[22]) Vgl. Hodinka 189—190; Summa (Martene-Durand) V col. 1763 bis 1764; Guiraud I p. LXXVII—LXXIX.

[23]) Hodinka 195—196; Rački-Margalits I 244; Summa (Martene-Durand) V col. 1762; Schmidt II 91—98, 119—129; Guiraud I p. CIII s.

[24]) Hodinka 191—192; Rački-Margalits I 244; vgl. Summa (Martene-Durand) V col. 1766—1767; Schmidt II 142; Guiraud I pag. CXXXVIII s.

[25]) So Bzovius, Annal. eccles. XIII 302 (siehe bei Margalits I 13; Ferrari 65).

[26]) Vgl. z. B. Rački-Margalits I 225.

[27]) Hodinka 193—194; vgl. Guiraud I p. CXXVII—CXXIX.

Obgleich anzunehmen ist, dass die Häresien bereits früher von Süden und Osten her, insbesondere aus Serbien, in Bosnien eindrangen,[28]) haben wir die erste dokumentarische Nachricht über dieselben erst aus 1199. In diesem Jahre nämlich teilt Vuk (Vulcanus), Fürst von Dioclea, bei welchem gerade eine päpstliche Gesandtschaft weilt,[29]) dem Papst Innozenz III. mit, dass in Bosnien die Häresie bereits beträchtliche Verbreitung fand, insbesondere dadurch, dass der Banus von Bosnien, Kulin (Bacilinus), seine Frau, wie auch seine Schwester, die Witwe des Kenesius Miroslav, für die Häresie gewonnen, ihr bereits über 10,000 Anhänger zuführten. Der Oberherr Bosniens, König Emmerich von Ungarn (1196—1204) wies daher den häretischen Banus Kulin sowie dessen Anhänger an den Papst, um sich bezüglich ihrer Rechtgläubigkeit durch denselben untersuchen zu lassen. Diese aber kehrten mit fälschlichen Briefen, in welchen sie vorgaben, für ihre Lehren die päpstliche Gutheissung erlangt zu haben, zurück. Daher tritt Vuk mit der Bitte an Innozenz III. heran, den König von Ungarn zu veranlassen, dass er gegen diese Häretiker energisch einschreite und dieselben aus seinem Reiche entferne.[30])

Wie aus dem Folgenden ersichtlich ist, war die Anklage des Vuk, obwohl ihn hier wohl auch politische Rivalität dem Banus Kulin gegenüber leitete,[31]) nicht ungerechtfertigt. Innozenz III. schrieb auch am 11. Oktober 1200 an König Emmerich, gegen Kulin, der auch aus Spalato und Trau neue Häretiker bereitwillig aufnahm, wie

---

[28]) Hodinka 203.

[29]) Theiner: Slav. Merid. I 5 N. 8 und 9.

[30]) Theiner: Slav. Merid. I 6 N. 10. — Lukcsics, Religio 1911 360—361; Hodinka 203 ss. Ueber die Häresie in Bosnien und ihre Zurückdrängung bietet Balics II, I 370—382 einen gut dokumentierten Ueberblick.

[31]) Lukcsics, Religio 1911 361.

auch gegen dessen Anhänger energisch einzuschreiten. Kulin entschuldigt sich König Emmerich gegenüber damit, dass er vorgibt, die Bogomilen für rechtgläubige Katholiken gehalten zu haben und erklärt sich bereit, durch eine Gesandtschaft beim Papst seine Rechtgläubigkeit untersuchen zu lassen. Er entsendet auch den Erzbischof Bernardus[32]) und den Erzdekan Marinus von Ragusa mit mehreren seiner Anhänger nach Rom mit der Bitte, einen Legaten behufs Untersuchung der Angelegenheit nach Bosnien zu senden. Der Papst beauftragt hierauf Bernardus,[33]) Erzbischof von Spalato, und den päpstlichen Kaplan Johannes Casamaris, welcher gerade bei Vuk als Gesandter weilte, die bosnische Angelegenheit zu untersuchen und auch alle zu ihrer Ordnung notwendigen Schritte zu tun.[34])

Einer der bedeutendsten Erfolge der Legation des J. Casamaris in Bosnien war die Beeidigung einer religiösen Bruderschaft, wir können auch sagen, eines Ordens. Vor allem verpflichten sich die Vorsteher dieser bosnischen Brüder, der römischen Kirche in allem, namentlich aber was ihre eigenen Satzungen und Einrichtungen betrifft, Gehorsam zu leisten und für ihre Rechtgläubigkeit mit all ihrem Hab und Gut haftbar zu sein. Sie schwören des weiteren das Schisma, dessen sie angeklagt wurden, ab. Sie verpflichten sich ferner, in ihren Niederlassungen ein gemeinsames Gebetslokal zu haben, wo sich die Brüder zur öffentlichen Verrichtung der nächtlichen Matutin, wie auch der Tageshoren versammeln; in all ihren Kirchen Altar und Kreuz zu haben; sowohl die Bücher des neuen wie auch des alten Testamentes nach dem Brauche der römischen Kirche zu lesen; in jeder ihrer Niederlassungen Priester zu haben, welche wenigstens an den Sonn- und Feiertagen nach kirchlicher Vorschrift Messe lesen, Beichte

[32]) Vgl. Eubel 432.
[33]) Vgl. Eubel 483.
[34]) Theiner: Slav. Merid. I 15 N. 25; Potthast I 104 N. 1142.

hören und Busse auferlegen. Auch verpflichten sie sich, wenigstens siebenmal im Jahre aus den Händen eines Priesters den Leib des Herrn zu empfangen, die kirchlich vorgeschriebenen wie auch ihre eigenen althergebrachten Fastengebote zu beobachten, die weiblichen Mitglieder ihrer Genossenschaft von den männlichen zu trennen, endlich keinen erwiesenen Manichäer oder anderen Häretiker in ihren Niederlassungen aufzunehmen. Den nach dem Tode ihres jetzigen Generalobern (magister) durch ihre Prioren zu wählenden Nachfolger wird einzig und allein der Papst das Recht haben, gutzuheissen. Diese neben einer Anzahl ihrer Obern auch durch den Banus Kulin wie auch durch Marinus, Archidiakon von Ragusa, unterfertigte Urkunde ist vom 30. April 1203 datiert und zwar aus Bjelopolje am Flusse Bosna. Aus diesem Dokumente erfahren wir auch, dass zwei der Brüder, mit Namen Lubin und Brageta, im Namen ihrer Mitbrüder wie auch des Banus Kulin, sich mit Johannes Casamaris zum König von Ungarn begaben, um all dies auch vor diesem in Gegenwart des Erzbischofs von Kalocsa, des Bischofs von Fünfkirchen und zahlreicher anderer Anwesender zu beschwören.[35])

Viel trug in Bosnien zur Festigung der Häresie auch jener Umstand bei, dass Bosniens griechisch-slavischer Bischof[36]) sich, wie wir bald sehen werden, ihr gegenüber entgegenkommend, oder zu mindest bis zur Unfähigkeit schwach zeigte. Daher meldet Johannes Casamaris dem Papste, dass es für die Festigung der Kirche in Bosnien von grosser Wichtigkeit wäre, wenn es einen wirklich rechtgläubigen tüchtigen Bischof bekäme, und zwar einen Lateiner. Da aber Bosnien sehr ausgedehnt sei — es ist

[35]) Theiner: Slav. Merid. I 20 N. 35; Lukcsics, Religio 1911 362 bis 363; Hodinka 209—210.

[36]) Hodinka 198—200.

grösser als zehn Tagereisen, sagt Casamaris — wäre es auch gut, daselbst drei oder vier Bistümer zu organisieren.[37])

Das gleiche Entgegenkommen der Häresie gegenüber finden wir auch bei der weltlichen Obrigkeit, d. h. dem Banus von Bosnien, welcher in der Häresie wohl auch ein Mittel zur allmählichen Beseitigung der Oberhoheit des mit der katholischen Kirche eng verbündeten ungarischen Königreiches erblickte.[38])

Von 1203 bis 1221 hört man nichts über die bosnische Häresie. Ruhig aber sicher verbreitet sie sich während dieser Zeit. Das sicherste Zeichen hiefür ist das Schreiben Honorius III. vom 3. Dezember 1221, worin er den Subdiakon und päpstlichen Kaplan Accontius als Legaten beauftragt, mit Zuhilfenahme des Königs, des Episkopates, des Klerus und des Volkes von Ungarn gegen die bosnischen Häretiker, wie auch gegen alle jene, die sie begünstigen, energisch vorzugehen.[39]) In kräftigen Ausdrücken schildert dieser Brief die weite Verbreitung, welche die Häresie in Bosnien gefunden hat, wie auch die tiefen Wurzeln, die sie daselbst fasste.[40]) Gleichzeitig schreibt der Papst an König Andreas II. (1205—1235) von Ungarn, wie auch an den Primas von Gran[41]) und dessen Suffragane, dass auch sie gegen die bosnische Häresie einschreiten.[42])

Von Seiten des ungarischen Königs wie auch obiger, durch den Papst energisch ermahnten Bischöfe geschah nichts Entsprechendes in dieser bosnischen Angelegenheit, was seinen Grund hauptsächlich in den inneren Wirrsalen

---

[37]) Theiner: Slav. Merid. I 19—20 N. 34.

[38]) Siehe z. B. Lukcsics: Religio 1911 359—362; Hodinka 137, 139, 211; Pauler II 24.

[39]) Hodinka 211—212; Balics II, I 375; vgl. Rački-Margalits I 228.

[40]) Theiner I 31 N. 61; siehe S. 164—165 Dok. Nr. 18 dieser Abhandlung.

[41]) Johannes I. 1205—1223 (Knauz I 178—179; Eubel 489).

[42]) Theiner I 31 N. 63; Fejér III, I 351; Potthast I 584—585 N. 6729. Am 5. Dezember 1221.

und der Schwäche Ungarns während der Misswirtschaft Andreas II.[43]) hat.[44])

Endlich schenkt der König Bosnien, Osora und das sogenannte Salzgebiet (Sóföld), nicht fähig, selber die Häresie daselbst zurückzudrängen, Ugrin, dem Erzbischof von Kalocsa,[45]) mit der Verpflichtung, die Bekehrung der Häretiker daselbst seinerseits zu bewerkstelligen.[46])

Erzbischof Ugrin tritt an die Bekämpfung der bosnischen Häresie auch tatsächlich energisch heran. Insbesondere mit Waffengewalt, wobei ihm Prinz Koloman, zur Zeit Gouverneur von Kroatien und Dalmatien, also jener Länder, die durch die unmittelbare Nachbarschaft der bosnischen Häresie am meisten ausgesetzt waren, tatkräftig zur Seite steht.[47])

Auch Johannes, den Sohn der Kaiserinwitwe von Byzanz, veranlasste Erzbischof Ugrin zur Mithilfe.[48])

Um einen Operationsausgangspunkt zu haben, erwirbt sich Ugrin, wie aus der vom 11. Januar 1227 datierten päpstlichen Gutheissung[49]) ersichtlich ist, von König Andreas tauschweise die Feste Posega.

Als nun diese Bekämpfung der Häresie mit blosser Waffengewalt sozusagen erfolglos blieb, begann als letztes Hilfsmittel das Eingreifen der Predigerbrüder,[50]) welche

---

[43]) Siehe S. 117 ss. dieser Abhandlung.

[44]) Balics II, I 376; Rački-Margalits I 228—229.

[45]) 1219—1241 (Eubel 204).

[46]) Das diese Schenkung gutheissende päpstliche Schreiben vom 15. Mai 1225 siehe Theiner I 55 N. 119; Fejér III, II 32; Potthast I 638 N. 7406.

[47]) Das Dokument aus 1226 siehe bei Farlati IV 49; Fejér III, II 99; vgl. Balics II, I 376.

[48]) Das Dokument vom 15. Januar 1227 s. Mon. Vespr. I 76 Nr. LXXXIX; Potthast I 658 N. 7650.

[49]) Fejér III, II 100; Potthast I 658 N. 7645.

[50]) Vitae Append. 307—308; siehe S. 146 Dok. Nr. 1 dieser Abhandlung; Ferrari 64—65 nach Leander. Annal. O. P. I 647 setzt

— bereits durch Paulus Hungarus ausgesandt — in dem Ungarn zunächst liegenden Teil der durch die Häresie angesteckten Kronländer, nämlich in Kroatien-Slavonien, namentlich in der Gegend von Veröze, mit Erfolg wirkten.[51])

Die Dominikaner begannen nun auch in Bosnien ihre Predigten und Glaubensdisputationen mit den Häretikern und wurden ebenfalls auch durch den Prinzen Koloman unterstützt. Sie hatten staunenswerte Erfolge aufzuweisen, indem zahlreiche Häretiker sich der katholischen Kirche zuwandten. Auch zerstörte Kirchen, in welchen bereits Unkraut wucherte, wurden wiederhergestellt, desgleichen gründeten sie daselbst zwei Klöster, welche in der Folge durch die Häretiker zerstört wurden.[52])

Am 5. Juni 1232 beauftragt der Papst den Erzbischof von Kalocsa, den Bischof von Agram, und den Propst von St. Laurentius in der Erzdiözese Kalocsa, über die Mängel und Vergehen des Bischofs von Bosnien eine genaue Untersuchung einzuleiten und deren Ergebnis nach Rom zu berichten. Die Anklagen gegen den Bischof von Bosnien waren, dass ihm die notwendige Bildung gänzlich mangele, dass er offen die Häresie verteidige, durch einen notori-

---

diese Berufung nach Bosnien verfrüht bereits auf 1221. Die Ordenschroniken (Vitae Append. 307; noch ausdrücklicher Leander bei Ferrari 64) führen das Eingreifen der Dominikaner in Bosnien auf ausdrücklichen Auftrag des Papstes zurück. Balics II, I 378; Rački-Margalits I 229 und andere schreiben die Berufung der Dominikaner nach Bosnien Jakob von Praeneste zu, der 1233 seine Wirksamkeit als Legat daselbst mit Einsetzung des Johannes Teutonicus zum Bischof von Bosnien (siehe S. 62 dieser Abhandlung) begann.

[51]) Vitae Append. 35. Siehe S. 144 Dok. Nr. 1 § 3 dieser Abhandlung; Ferrari 38 nach Leander und Append. 65—66 nach anderen Chroniken.

[52]) Die Ordenschroniken geben uns auch darüber Kunde, dass gegen die der Predigt und Belehrung gegenüber nicht gefügigen Häretiker durch die Mannen des Prinzen Koloman auch der Scheiterhaufen nicht selten angewandt wurde (Vitae Append. 307—308; siehe S. 146 Dok. Nr. 1 § 5 dieser Abhandlung; dasselbe Ferrari 64—65; Annal. O. P. 647).

schen Häretiker und noch dazu mittels Simonie sein Bistum erlangt habe; er halte ferner keinen Gottesdienst, spende keine Sakramente, ja, er wisse nicht einmal die Formel der Taufe.[53])

Nun beauftragt Gregor IX. am 30. Mai 1233 den Legaten Jakob von Praeneste,[54]) er möge den der Häresie verfallenen Bischof von Bosnien schlechthin seines Amtes entheben und an seine Stelle wie auch an anderen Orten Bosniens zwei bis vier tüchtige Männer, welche die Armut Christi mit ihrem eigenen Beispiel predigen und nicht scheuen, auch die Verachtesten aufzusuchen, zu Bischöfen bestellen, ohne dass dadurch an dem Metropolitanverbande gerüttelt werde.[55])

Auf diese päpstliche Ermächtigung hin weihte der päpstliche Legat den Dominikaner Johann von Wildeshausen — genannt Johannes Teutonicus — zum Bischof von Bosnien.[56])

Bevor wir das bischöfliche Wirken des Johannes Teutonicus in Bosnien betrachten, werfen wir, vor allem an der Hand der biographischen Zusammenstellungen von Rother,[57]) einen Blick auf seinen bisherigen Lebenslauf. Jo-

[53]) Wenzel I 298; desgl. Potthast I 767 N. 8942; Balics II, I 377.

[54]) Siehe S. 115 ss. dieser Abhandlung.

[55]) Theiner I 113 N. 192; siehe S. 165—166 Dok. Nr. 19 d. Abhandlung; Potthast I 788 N. 9211; desgl. Balics II, I 377; Rački-Margalits I 229; Hodinka 227. — Das Bistum von Bosnien finden wir 1191 zum Erzbistum von Spalato gehörend, später kam es an Ragusa, von wo es 1264 von Urban IV. dem Metropolitanverbande von Kalocsa einverleibt wurde (Eubel 146).

[56]) Farlati IV 49; nach ihm Balics II, I 378; Rački-Margalits I 229; Hodinka 228.

[57]) Johannes Teutonicus ist vor allem mit zwei Zeitgenossen, welchen auch diese Benennung gegeben wurde, nicht zu verwechseln. Der eine dieser beiden ebenfalls den Beinamen Joh. Teutonicus führenden Männer ist Johann Zemecke, Kanonist, Domherr von Halberstadt, gest.

hannes Teutonicus wurde spätestens wohl um 1180 herum in Wildeshausen in der Diözese Osnabrück geboren. Nach dem Chronicon Humberti war er einer der grössten Sprachenkenner seiner Zeit. Aus seiner guten Kenntnis des Französischen und des Italienischen, ferner des kanonischen wie des zivilen Rechtes zu schliessen, dürfte er nach Rother seine Studien in Paris und Bologna gemacht haben.[58]) Nach Ferrari[59]) erhielt er das Ordenskleid vom Hl. Dominikus selbst in Bologna anlässlich des ersten Generalkapitels 1220. Auch Rother setzt seinen Eintritt in den Dominikanerorden in den Anfang der zwanziger Jahre. Wir sehen ihn 1225—1229 als Kreuzzugsprediger wirken. 1230 treffen wir ihn mit dem Kardinallegaten Otto a carcere Tulliano in Nordwestdeutschland, woselbst er Ende 1230 die Diözese Minden reorganisierte und nach Abreise des Kardinallegaten denselben auch in Bremen vertrat.[60]) Am 26. Juli 1231 wird von Gregor IX. unter anderen auch Johannes Teutonicus mit Bekehrung und Unterwerfung der gegen den Bischof von Bremen sich auflehnenden Stedinger betraut. Nach diesem Datum ist uns nichts mehr über seine Bremer Tätigkeit bekannt.[61])

Das Nächste, was wir über ihn erfahren, berichtet das Chronicon Humberti: „Cum esset prior provincialis in Hungaria, factus est episcopus Bosniensis.“[62]) Wie er nach Ungarn kam, darüber haben wir keine Nachricht. Wahrscheinlich kam er darum nach Ungarn, weil er ein be-

---

1245 oder 1246; der zweite ist Johann von Freiburg, Dominikaner, Lektor der Theologie in Freiburg, Moralist und Kasuist, gest. 1314 (Rother 141). — Bereits Ferrari (441—442) bemerkt, dass Trithemius Johann von Wildeshausen mit Johann von Freiburg verwechselt.

[58]) Rother 141—143; vgl. Ferrari 91—92.

[59]) 92.

[60]) Rother 143—146. Ueber seine Kreuzzugspredigten vgl. Ferrari 91—95; Vitae 229.

[61]) Rother 147.

[62]) Rother 147; Qu.-Ech. I 111.

währter Kreuzzugsprediger war.[63]) Da wir ihn in der zweiten Hälfte 1231 noch in Bremen wissen, ist sein Eintreffen in Ungarn sicherlich nicht vor Mitte 1232 zu setzen; und deshalb ist über sein ungarisches Provinzialat wohl wegen der Kürze desselben nirgends weitere Erwähnung.[64])

Den Zeitpunkt, in welchem Johannes Teutonicus Bischof von Bosnien wurde, können wir mit Rother[65]) wie folgt feststellen: Am 17. Oktober 1234 beglückwünscht der Papst Johannes Teutonicus dazu, dass ihn der damalige Legat Jakob von Praeneste zum Bischof von Bosnien bestellte und heisst diese Verfügung gut.[66]) Also geschah dies vor der Ankunft des Nachfolgers von Jakob von Praeneste, des am 13. Februar 1234[67]) von Gregor IX. zum päpstlichen Legaten für Bosnien und die benachbarten, von der Häresie angesteckten Länder der ungarischen Krone ernannten Karthäuserpriors Sancti Bartholomaei de Trisulco.

Nach rückwärts dient uns der 26. Mai 1233, an welchem Tage der Papst Jakob von Praeneste den Auftrag erteilt, den bisherigen Bischof von Bosnien abzusetzen,[68]) als Grenzpunkt.

Mit Recht setzt also Hodinka[69]) die Bestellung des Johannes Teutonicus zum Bischof von Bosnien auf 1233 oder Anfang 1234.[70])

Ein bedeutender Erfolg für die katholische Sache in Bosnien war die Bekehrung des Banus Minoslav, auch Ni-

[63]) Rother 147; vgl. Ferrari 96—97.

[64]) Rother 148.

[65]) 149.

[66]) Bullar. O. P. I 70 N. 113; siehe S. 166—167 Dok. Nr. 20 dieser Abhandlung.

[67]) Fejér III, II 379; Theiner I 122 N. 207; Potthast I 803 N. 9402.

[68]) Siehe S. 62 dieser Abhandlung. Dieselbe Zeitgrenzbestimmung auch bei Eubel 146.

[69]) 228.

[70]) Ferrari 406 setzt dies irrtümlich um das Jahr 1238 herum.

coslav, welcher, wie wir bald sehen werden, auch bedeutende Geldspenden der bosnischen Kirche schenkte. Minoslav wird vom Papst, welcher ihn am 10. Oktober 1233 unter seinen Schutz nimmt, wie auch vom König Andreas beglückwünscht.[71]) Auch empfiehlt ihn der Papst noch besonders dem Wohlwollen des Prinzen Koloman.[72]) Zu gleicher Zeit ergeht ein päpstliches Schreiben an die Dominikaner in Bosnien, worin sie belobt werden, den Edelmann Ubanus von Priesda, einen Verwandten des Banus Minoslav, für die katholische Sache gewonnen zu haben. Auch beauftragt sie der Papst daselbst, auf die Bitte des Banus Minoslav hin, den Sohn des Priesda, den ihnen letzterer als Unterpfand seiner Treue zur Kirche übergab, seinem Vater zurückzugeben, da dessen andauernde Glaubenstreue klar erwiesen sei.[73])

Während in Bosnien durch die vereinte Kraft der Predigerbrüder und der Kreuzzüge die Häresie, obwohl, wie wir alsbald sehen werden, nur auf kurze Zeit, in den Hintergrund gedrängt wurde, erhob sie ihr Haupt im benachbarten Slavonien nur umsomehr.[74]) Der Papst beauftragt daher den Prinzen Koloman am 14. Oktober 1234, sich mit Kraft gegen die Häretiker daselbst zu rüsten.[75]) Am 16. Oktober 1234 gestattete er Koloman, dass er auch an interdizierten Orten, jedoch ohne Glockengeläute, bei ge-

[71]) Theiner I 120 N. 200; Fejér III, II 342—343; Potthast I 796 N. 9304.

[72]) Fejér III, II 343; Potthast I 796 N. 9305.

[73]) Theiner I 120 N. 202; Fejér III, II 344; Bullar. O. P. I 63 N. 100; siehe S. 167—168 Dok. Nr. 21 dieser Abh. Potthast I 796 N. 9303; Ferrari (424—425, 464—465), welcher in Priesda den Banus Minoslaw selbst erblickt, schliesst aus diesem päpstlichen Schreiben darauf, dass die Dominikaner in Bosnien 1233 mit der Inquisition betraut wurden.

[74]) Vgl. Balics II, I 378.

[75]) Theiner I 128—129 N. 218. Nach ihm Wenzel I 319; Potthast I 828 N. 9726.

schlossenen Türen und ohne feierlichen Gesang, ferner mit Ausschluss interdezierter oder exkommunizierter Personen, sich Gottesdienst halten lassen dürfe.[76]) Am 17. Oktober erfolgen auch mehrere wichtige päpstliche Kundgebungen. So stellt der Papst die in Ungarn sich gegen Slavonien rüstenden Kreuzfahrer mit all ihrem Hab und Gut unter den Schutz des Apostolischen Stuhles und erklärt ihr Eigentum bis zu ihrer Rückkehr von dem genannten Kreuzzug oder aber ihrem sicher festgestellten Tode für unantastbar.[77]) Diese Verfügung bringt der Papst auch dem Bischof von Agram zur Kenntnis und beauftragt ihn, für deren Befolgung auch seinerseits Sorge zu tragen.[78]) Den Prinzen Koloman nimmt Gregor IX. ausserdem noch ganz besonders unter seinen Schutz, wobei er ebenfalls betont, dass seine Besitzungen während seines Kreuzzuges von jedermann unbehelligt bleiben mögen.[79]) Auch hierüber wird der Bischof von Agram noch im besonderen benachrichtigt.[80]) Am gleichen Tage richtet der Papst auch an den Bischof Johannes von Bosnien zwei Schreiben, in einem drückt er, wie wir bereits sahen, über seine Ernennung zum Bischof von Bosnien seine Zufriedenheit aus,[81]) im anderen ermutigt er ihn zum weiteren Kampf gegen die Häresie, und sichert allen jenen, welche auf seine Aneiferung hin am Kreuzzug gegen die Häretiker teilnehmen, die gleichen geistlichen Begünstigungen zu, welcher die Kreuzfahrer nach Palästina teilhaftig werden. Auch ermächtigt der Papst den Johannes Teutonicus, allen jenen, welche

[76]) Theiner I 129 N. 219. Nach ihm Wenzel I 320; Potthast I 829 N. 9728.

[77]) Theiner I 129 N. 221. Nach ihm Wenzel I 321; Potthast I 829 N. 9733.

[78]) Theiner, Wenzel loc. cit.; Potthast I 829 N. 9734.

[79]) Theiner I 130 N. 222. Nach ihm Wenzel I 322; Potthast I 829 N. 9735.

[80]) Theiner, Wenzel loc. cit.; Potthast I 829 N. 9736.

[81]) Siehe S. 64 und S. 166—167 Dok. Nr. 20 dieser Abhandlung.

seiner feierlichen Predigt beiwohnen, einmal wöchentlich einen zehntägigen Ablass erteilen zu dürfen.[82]) Um dem Prinzen Koloman das Wirken gegen die Häresie zu erleichtern, heisst der Papst am 9. August 1235 die durch König Andreas gemachte Schenkung Bosniens an den Prinzen Koloman gut.[83])

Dass all diese Massnahmen nicht den gewünschten Erfolg hatten, dass vielmehr die Schwierigkeiten in Bosnien und den Nachbarländern nach wie vor sehr gross und sozusagen unüberwindlich waren, dafür spricht wohl die Tatsache, dass der übrigens auch durch die sehr heikle diplomatische Mission am Hofe König Andreas II. stark in Anspruch genommene[84]) Bischof von Bosnien, Johannes Teutonicus, von seinem Bistum zurücktreten wollte. Der Papst verweigerte ihm den Rücktritt in seinem vom 20. September 1235 datierten Schreiben, worin er ihn zum Ausharren ermuntert und hervorhebt, dass nicht derjenige, der den Kampf beginnt, sondern der ihn auch siegreich zu Ende kämpft, von Gott belohnt wird.[85])

Johannes Teutonicus war jedoch trotz des päpstlichen Schreibens vom 20. September 1235 nicht lange auf seinem Bischofsstuhl zu halten. In einem Brief des Papstes an König Bela IV. vom 21. Mai 1237 ist Johannes Teutonicus bereits als gewesener Bischof von Bosnien erwähnt.[86]) Es wird seiner stets in bester Weise gedacht.[87])

---

[82]) Fejér III, II 396; Theiner I 129 N. 220; Potthast I 829 N. 9737. Siehe S. 169—170 Dok. Nr. 23 dieser Abhandlung.

[83]) Potthast I 849 N. 9986. Theiner I 133 N. 229 datiert dieses Schreiben vom 28. Juli.

[84]) Siehe S. 122 ss. dieser Abhandlung.

[85]) Fejér III, II 455; Theiner I 137 N. 241. Siehe S. 170—171 Dok. Nr. 24 dieser Abh. Potthast I 851—852 N. 10,019; Rother 151.

[86]) Theiner I 155—156 N. 277; siehe S. 236—238 Dok. Nr. 73 dieser Abhandlung; Potthast I 881 N. 10,385; Rother 153. Vgl. Potthast I 880 N. 10,369.

[87]) Vgl. Qu.-Ech. I 112.

Thomas Cantipratanus erwähnt insbesondere seine Liebe zur Armut, sodass er als Bischof nicht einmal ein Pferd, sondern nur einen Lastesel hatte, und selber stets zu Fuss ging.[88]) Durch vorzügliche Verwaltung hatte er jährlich mehr als 8000 Mark Einkommen, wovon er für sich sozusagen nichts behielt und alles für die Armen verausgabte. König Béla IV. richtet nach dessen Tode[89]) einen Brief[90]) an den Ordensgeneral und das versammelte Kapitel, wo er über Gebetserhörung durch den Dahingeschiedenen spricht und dabei auch seiner fürsorglichen Liebe der Armen, seiner hinreissenden Rednergabe, wie auch seiner allgemeinen Beliebtheit Erwähnung tut, desgleichen, dass auch mehrere Wunder über ihn berichtet werden. Auch ein an die gleiche Adresse gerichtetes, ebenfalls von Gebetserhörungen durch Johannes Teutonicus berichtendes Schreiben der Königin Maria[91]) gedenkt seiner in gleichem Sinne. Er übernahm das Bistum von Bosnien, fährt Ferrari[92]) nach alten Berichten fort, nur schweren Herzens und auf Geheiss des Papstes hin, und erreichte erst nach langem Bitten und Tränen, dass ihm Gregor IX. die Abdankung gestattete. Arm, wie er auf den Bischofstuhl kam, verliess er ihn auch und behielt sich weder eine Pension, noch irgend etwas anderes vor. — Seine spätere Wirksamkeit als Provinzial der Lombardei (gewählt 1239, zur Annahme der Wahl vom Papst am 8. März 1240 veranlasst)[93]) und dann als Ordensgeneral (1242 am Generalkapitel zu Paris erwählt)[94]) fällt bereits ausserhalb des Rahmens dieser Ab-

[88]) Ferrari 97; Rother 151.

[89]) Johannes Teutonicus starb am 4. Nov. 1252 in Strassburg (Rother 166).

[90]) Vitae Append. 310—311; Ferrari 103—105.

[91]) Vitae Append. 311—312; Ferrari 105—106; M. S. Kaprinay, Quart. Tom. LXIII p. 268.

[92]) 97.

[93]) Rother 154—155.

[94]) Rother 155.

handlung. Auf seine diplomatische Tätigkeit jedoch werden wir in der Folge noch zu sprechen kommen.[95]) Er wird auch unter den Gelehrten, Prälaten und Theologen Ungarns erwähnt.[96]) Seine bei Fejérpataky[97]) erwähnten Kommentare zu den päpstlichen Dekretalen sind wohl jene zu Gratian, welche noch vor 1215,[98]) also noch ziemlich lange vor seinen Eintritt in den Dominikanerorden fallen.

Die Hauptstütze des Prinzen Koloman während seiner Kämpfe mit der Häresie in Bosnien und dessen Nachbarländern war Libislav oder auch Zibisclaus, Kenesius von Woscura (Vsora), Sohn des verstorbenen bosnischen Banus Stephan. Diesen[99]) nun, wie auch dessen Mutter[100]) nimmt der Papst am 8. August 1236 mit all ihrem Eigentum unter den Schutz des Apostolischen Stuhles, worüber er auch den Erzbischof von Gran verständigt.[101])

Weniger günstig war das Verhältnis des Prinzen Koloman zu den Templern, welche besonders in Kroatien und Dalmatien grosse Besitzungen hatten. Die Rechte dieses Ordens respektierte Prinz Koloman nicht immer, sodass der Papst, welcher bereits am 8. Juli 1231 deswegen einschritt,[102]) die Bischöfe von Vác, Nyitra und Bosnien mit

---

[95]) Siehe S. 122 ss. dieser Abhandlung.

[96]) Fejérpataky: Jog-és természettudomány az Árpádok alatt. (Figyelő I, III 1877 193). Fejérpataky: Vallásirodalom az Árpádok alatt. (Figyelő III 1877 106.)

[97]) Jog-es természettudomány . . . l. c. 190.

[98]) Vacandard, L'Inquisition 76—77. — In diesem Kommentar sagt Johannes Teutonicus unter anderem: „Vides ergo quod haeritici sunt occidendi, primo tamen admonendi." Vacandard op. cit. 77.

[99]) Theiner I 147 N. 258; Fejér IV, I 36—37; Knauz I 315 N. 387; Potthast I 868 N. 10,223.

[100]) Theiner I 147 N. 260; nach ihm Wenzel II 49; desgl. Knauz I 315—316 N. 387; Potthast I 868 N. 10,224.

[101]) Theiner I 147 N. 259, 261; Potthast I 868 N. 10,225, 869 N. 10,226.

[102]) Theiner I 97 N. 172; Potthast I 752 N. 8762.

der Sicherung des Besitzrechtes der Templer gegen Koloman betraute.[103]) Am 25. Januar 1236 schreibt der Papst weiterhin an Koloman, dass er das mit den Templern getroffene Einvernehmen beobachten solle, widrigenfalls die Äbte von Pécsvárad und Cikádor, ferner der Propst von Fünfkirchen den Auftrag haben, über ihn die kirchliche Zensur zu verhängen.[104]) Endlich beauftragt Gregor IX. am 30. Juli des gleichen Jahres Bartholomäus, Bischof von Fünfkirchen, und den Zisterzienserabt von Cikádor, dass sie alle jene Orte, welche Koloman berührt, unter das Interdikt stellen mögen, wofern derselbe nicht alle von den Templern unrechtmässig erworbenen Güter zurückerstattet.[105])

Nachdem der bosnische Bischofsitz durch Johannes' Abdankung verwaist war, wurde es notwendig, für dessen zweckmässige Neubesetzung Sorge zu tragen. Zu diesem Zweck schrieb der Papst am 26. April 1238 an den Kumanenbischof Theodorich[106]) und beauftragte ihn, den Dominikaner Ponsa,[107]) welcher ein tugendsamer und in geistlichen wie auch zeitlichen Angelegenheiten sehr tüchtiger und umsichtiger Mann sei, wenn kein kanonisches Weihehindernis im Wege steht, zum Bischof von Bosnien zu ernennen und zu konsekrieren, nötigenfalls auch zur Annahme des Bistums bei Androhung kirchlicher Strafen zu veranlassen. Unter seine Jurisdiktion, fährt das päpstliche Schreiben weiter, soll auch die Bosnien benachbarte Landschaft Cholim, das heutige Herzegowina[108]) gehören, solange der Hei-

[103]) Balics II, II 320.

[104]) Theiner I 143 N. 253; Potthast I 857 N. 10,086.

[105]) Theiner I 146 N. 257; Potthast I 868 N. 10,216.

[106]) Siehe S. 70 ss. dieser Abhandlung.

[107]) Manchmal irrtümlich auch in der Form „Pousa". — Farlati IV 49 identifiziert ihn irrtümlich mit Johannes Teutonicus. — Er wird auch durch Fejérpataky (Figyelő III 1877 193) unter den gelehrten ungarischen Prälaten des 13. Jahrhunderts erwähnt.

[108]) Pauler II 13.

lige Stuhl über letzteres Land keine andere Verfügung trifft. Auch sei der neue Bischof bis auf weiteres dem Apostolischen Stuhl unmittelbar unterstellt.[109]) Wenn jedoch die Bestellung Ponsas zum bosnischen Bischof unmöglich wäre, soll Theodorich zu diesem Amte nach bestem Gutdünken einen anderen geeigneten Mann erwählen. Auch solle Theodorich Sorge tragen für die Organisation eines Kapitels mit Propst für die zu errichtende Kathedrale von Bosnien, wie auch für die entsprechenden Einkünfte für Bischof und Klerus.[110])

Aus diesem Schreiben ersehen wir auch, dass in Bosnien, was die Zurückdrängung der Häresie und die Festigung des katholischen Glaubens betrifft, besonders durch den Prinzen Koloman bedeutende Erfolge erzielt wurden. Das gleiche Lob enthält auch ein an den Bischof Ponsa gerichtetes Schreiben Gregors IX. vom 23. Dezember 1238, worin Ponsa zum Apostolischen Legaten von Bosnien ernannt wird.[111]) Der Papst fordert daselbst Ponsa auf, in Ungarn Kreuzfahrer zur völligen Beseitigung der Häresie aus Bosnien zu werben, wie auch die dazu notwendigen pekuniären und andere Hilfsmittel zu beschaffen. Er gewährt auch allen jenen, die zu diesem Werke beitragen, nach dem Masse ihrer Mithilfe Ablass und erteilt Ponsa auf drei Jahre dieselben Vollmachten, welche Johannes Teutonicus erhielt.[112])

Bischof Ponsa trifft in seiner Diözese grosse Armut an und wendet sich an den Papst um Abhilfe. Dieser

[109]) Ueber die Metropolitanzugehörigkeit des Bistums von Bosnien siehe S. 62 Nota 55 dieser Abhandlung.

[110]) Theiner I 162 N. 289; Bullar. O. P. I 101 N. 182; Fejér IV I 124; Potthast I 897 N. 10,585. Siehe S. 171—173 Dok. Nr. 25 d. Abhandlung.

[111]) Theiner I 169—170 N. 306; Qu.-Ech. I 112; Bullar. O. P. I 104 N. 187; Potthast I 905 N. 10,693. Siehe S. 173—174 Dok. Nr. 26 dieser Abhandlung.

[112]) Siehe S. 66—67 dieser Abhandlung.

schreibt am 22. Dezember 1238 an den Prinzen Koloman und fordert ihn zur weiteren tatkräftigen Unterstützung Ponsas auf.[113]) Gleichzeitig schreibt der Papst auch sehr eindringlich an Erzbischof Robert von Gran und dessen Suffragane in derselben Angelegenheit.[114]) Auch beauftragt er den Benediktinerabt von Pécsvárad, dass er als Loskauf für die Teilnahme am Kreuzzug Geld einsammeln[115]) und dasselbe zugleich mit dem von Banus Jula[116]) bei den Dominikanern von Fünfkirchen für Bosnien hinterlegten Geld dem Bischof Ponsa zuweisen möge.[117]) Auch beauftragt Gregor IX. die Dominikaner von Fünfkirchen, die Summe, welche der seither wieder zur Häresie übergegangene Banus Minoslav[118]) seinerzeit für die kirchlichen Angelegenheiten Bosniens, wie der Papst erfuhr, spendete, auch dem Bischof von Bosnien ungeschmälert zu überlassen. Sie sollen ferner, fährt der Papst fort, dem Bischof von Bosnien in allem zu Diensten sein.[119]) Es erging ferner ein Schreiben des Papstes an den Provinzial der Dominikaner von Ungarn, worin letzterer aufgefordert wird, einige tüchtige

---

[113]) Theiner I 168 N. 301; Potthast I 905 N. 10,688.

[114]) Bullar. O. P. VII 15 N. 222 und Theiner I 168 N. 302; Knauz I 326—327 N. 408; Potthast I 905 N. 10,692; S. 174—175 Dok. Nr. 27 dieser Abhandlung.

[115]) Theiner I 169 N. 303; Koller II 109; Potthast I 905 N. 10,689.

[116]) Auch Gyula (Balics II, I 380).

[117]) Theiner I 169 N. 304; Koller II 110; Potthast I 905 N. 10,690.

[118]) Siehe S. 64—65 d. Abh. Desgl. S. 175—176 Dok. Nr. 28.

[119]) Theiner I 169 N. 305; Koller I 111; Potthast I 905 N. 10,691. — Bullar. O. P. I 107 N. 197 bringt es, wie Auvray II col. 1199 N. 4697 meint, wohl irrtümlich, am 27. Dez. 1239, desgl. Theiner I 173 N. 314, Potthast I 917 N. 10,832. Vgl. auch Bullar. O. P. VII N. 222 Nota 2 nach Bzovius. Aus diesem Schreiben schliesst Ferrari (405—406) irrtümlich, dass das Bistum von Bosnien überhaupt erst um 1238 herum errichtet wurde, und — von Ponsa hat Ferrari überhaupt keine Kenntnis — Joh. Teutonicus sein Episkopat erst 1238 begann.

Predigerbrüder dem Bischof von Bosnien zur Verfügung zu stellen.[120])

Die Kathedrale des Bistums von Bosnien liess Prinz Koloman aus der Hinterlassenschaft des Minoslav auch tatsächlich aufbauen. Desgleichen wurde auch ein Kapitel organisiert und nach dem Hl. Petrus benannt. Auch vermehrte Koloman die Einkünfte des Bistums und des neuen Kapitels beträchtlich, so unter anderem mit der Herrschaft Djakovár.[121]) Der Papst belobt wegen seines Eifers und wegen seiner Verdienste den Prinzen Koloman,[122]) und heisst 2 Tage später, am 7. Dez. 1239, auch die Schenkungen an das Bistum und das Kapitel gut.[123]) Erzbischof Ugrin seinerseits liess zum Schutz der Kirche in Bosnien daselbst einige feste Plätze herstellen.[124]) Kaum, dass nun der katholische Glauben in Bosnien und den benachbarten ungarischen Kronländern befestigt war, kam die grosse Tatarenkatastrophe (1241—1242), welche die gesamte Aufmerksamkeit der politischen Machthaber Ungarns von den bosnischen Angelegenheiten ablenkte. Erzbischof Ugrin, der energische Kämpfer für die Kirche in Bosnien, fällt in der Tatarenschlacht bei Mohi am Fluss Sajó am 11. April 1241.[125]) Auch der bei dieser Niederlage verwundete und flüchtige Prinz Koloman lebte nicht lange mehr. Seine

---

[120]) Bullar. O. P. I 106 N. 193 bringt es mit dem Datum 6. August, Fejér IV, I 176—177 hinwieder am 6. Dez. Theiner bringt es beide Male I 170 N. 307 und 172—173 N. 312. Desgl. Potthast I 912 und 916 N. 10,823. Vgl. Ferrari 466. S. 176—177 Dok. Nr. 29.

[121]) Während der Türkenzeit war Djakovár lange Zeit Sitz des Bischofs von Bosnien und noch heute führt der Bischof von Djakovár den Titel eines Bischofs von Bosnien. — Die Ruinen der Kathedrale von Blazsuj sind noch heute sichtbar (Asbóth I 44).

[122]) Theiner I 172 N. 310; Potthast I 916 N. 10,822.

[123]) Theiner I 172 N. 311; Fejér IV, I 177—178; Potthast I 916 N. 10,824.

[124]) Theiner I 201 N. 372; Balics II, I 380.

[125]) Balics II, I 381. Vgl. Pauler II 161—164.

Leiche wurde bei den Dominikanern von Chasma beigesetzt.[126])

Bald, nachdem die Kirche in Bosnien ihren militärischen Beschützer verlor, wurde sie durch die aus Dalmatien und Kroatien um März 1242 herum über den Balkan heimziehenden Tataren sozusagen vollständig verwüstet.[127]) Es ist als sicher zu erachten, dass die Tataren bei dieser Gelegenheit jene 32 Predigerbrüder in einem Fluss ertränkten, welche mehrere alte Ordenshistoriker erwähnen.[128])

---

[126]) Siehe S. 34 dieser Abhandlung.

[127]) Balics II, I 381. Vgl. Pauler II 185.

[128]) Ferrari 64; Annal. O. P. I 647. — Antonius Senensis (decade 1240—1250) spricht statt von Tataren irrtümlich von Türken (Ferrari 64), Annal. O. P. I 647 von Sarazenen. — Annal. O. P. l. cit. bemerkt hierzu noch folgendes: „ . . . (32) accensas faces et coelo in locum, ubi martyres obierunt, immisas compluribus annis visas esse. Leander Albertus (lib. 2 de. vir. illustr. fol. 59 ed. 1517) Antonius Senensis (in Chron. pag. 70 ed. 1585) Bzovius (in Annal. ad. ann. 1233 Num. IV . . .) aliique scribunt." Und Ferrari loc. cit. (nach Antonius Senensis) „ . . . ad quorum gloriam demonstrandam quolibet anno in die passionis eorum, operante Domino, totidem (32) luminaria apparere consueverant in eodem loco passionis eorum." — Ferrari (406—407; vgl. auch 424) erwähnt nach verschiedenen Ordenschroniken (Plodius, Fernandez, Malpeus, Ususmaris) Fr. Nicolaus Hungarus und Frater Johannes Ungarus, welche beide Inquisitoren und dann Bischöfe (zu Fr. Nicolaus Hungarus bemerkt Ferrari 406: cuiusdam Hungariae exclesiae Episcopus) wurden; endlich aber beide den Tod für den Glauben erlitten, und zwar wurde ersterem bei lebendigem Leibe die Haut abgezogen, Fr. Johannes hingegen gesteinigt und sein Leichnam verstümmelt. Die bei Ferrari 424 angeführte Quelle bringt die Todesarten für beide Personen umgekehrt. Plodius und Fernandez setzen ihren Tod nach Ferrari (407) auf 1230, Malpeus, welcher auch berichtet, dass einige den Tod des Fr. Johannes auf 1250, den des Fr. Nicolaus auf 1270 setzen, verzeichnet sie in seinem „Palma fidei" betitelten Werke zum Jahre 1241. Jedenfalls finden wir unter den ungarischen Bischöfen diese zwei Dominikaner nicht. Vielleicht sind es die beiden unter den Kumanen getöteten Dominikaner? (S. 77.)

IV. Kapitel. Die Kumanen-Mission und die Dominikaner

Seit Mitte des 11. Jahrhunderts drang das räuberische Nomadenvolk der Kumanen von den nördlichen Ufern des Schwarzen Meeres her immer mehr in westlicher Richtung vor und kam auch bald mit Ungarn wie auch dessen Nachbargebieten, insbesondere dem Balkan, in Berührung. So hatten die Ungarn mit ihnen z. B. unter König Ladislaus (I.) dem Heiligen (1077—1095) namhafte Zusammenstösse.[1])

Die verheerenden Einfälle der Kumanen in Ungarn veranlassten eine doppelte Massregel: Einesteils eine dichtere Bevölkerung der noch wenig bewohnten Regionen, anderenteils Erhöhung der Verteidigungsmassregeln. So z. B. sehen wir in der Regierungszeit Gézas II. (1141—1161) zwei diesen Zwecken entsprechende wichtige Erscheinungen, nämlich die Berufung sächsischer Kolonisten und die Niederlassung der Johanniter, deren Hauptsitz der genannte König in Gran gründete.[2]) Hauptsächlich zu demselben Zwecke liess König Andreas II. im Jahre 1211 die deutschen Ordensritter sich in dem an der südöstlichen Spitze Siebenbürgens gelegenen Burzenlande ansiedeln,[3]) jenseits dessen in der Moldau und Walachei sich das damalige Kumanien erstreckte.[4])

Zu diesen hauptsächlich defensiv-strategischen Vorkehrungen kamen auch, insbesondere von Seiten des Zisterzienserordens, Schritte, welche die Christianisierung der Kumanen bezweckten; wie ja überhaupt besonders der Zister-

[1]) Pauler I 157 ss.; Balics II, I 300—301, 188; Gyárfás II 170 ss.
[2]) Bunyitai I 59.
[3]) Siehe auch S. 127 dieser Abhandlung.
[4]) Pauler II 93 ss.; Balics II, II 326 ss.; Gyárfás II 205 ss.

zienserorden in jener Zeit auch vom Hl .Stuhle mit Vorliebe für Missionsarbeiten herangezogen wurde.[5])

Schon die Lage mehrerer Zisterzienser-Abteien, so der 1190 entstandenen von Pásztó und der 1232 gegründeten „Abbatia de Beel trium fontium beatae Mariae virginis Assumptae, alias trium fontium de Beel Cumanorum" in der Diözese von Erlau, wo damals zahlreiche bereits ansässige, aber teils noch heidnische Kumanen waren, spricht hierfür.[6])

Als der seeleneifrige Bischof von Osma, Didacus, in Begleitung des Hl. Dominikus 1205 von seiner diplomatischen Sendung nach Dänemark zurückkehrend, in Rom vor Innozenz III. erschien, bat er den Papst, sein Bistum niederlegen zu dürfen, um als Glaubensbote zu den heidnischen Kumanen zu gehen. Der Papst jedoch willfahrte dieser Bitte nicht, worauf sich Didacus mit Dominikus auf den Heimweg nach Spanien begab.[7])

Auch der Hl. Dominikus selbst hatte die Absicht, zu den Kumanen zu gehen. Dies bezeugen aufs klarste insbesondere die anlässlich seines Kanonisationsprozesses im August 1233[8]) getanen Aussagen der Dominikaner Radulphus de Faventia[9]) und Paulus Venetus, welch letzterer

[5]) So schrieb Honorius III. 1221 an die Erzbischöfe von Gran und Kalocsa, ihm einige verlässliche und geschulte Ordensleute, vor allem Zisterzienser, zu senden, welche er zur Bekehrung heidnischer Völker aussenden möchte (Theiner I 27—28 N. 49; Knauz I 230—231 N. 247).

[6]) Békefi: Emlékkönyv 12. — Ueber die Abbatia Beel Cumanorum siehe auch Gyárfás II 299—300; vgl. Potthast I 919 N. 10,852 vom Jahre 1240.

[7]) Jordanus, Acta Sanctor., Aug. I p. 547; Theodoricus, ibid. pag. 569; Annal. O. P. I 134; Humbertus, Annal. O. P. I, Append. col. 269 N. IX. Vgl. auch Balics II, I 301 ss., woselbst uns hauptsächlich auf Grund von Theiner und Fejér die Bekehrungsgeschichte der Kumanen geboten wird. Dasselbe kürzer bei Mortier I 218—220.

[8]) Annal. O. P. I, Append. col. 99.

[9]) Annal. O. P. I, Append. col. 120 N. 3; Acta Sanctor., Aug. I 640.

auch versichert, dass der Heilige ihm gegenüber oftmals Folgendes äusserte: „Postquam ordinaverimus et instruxerimus ordinem nostrum, ibimus ad Cumanos et praedicabimus eis fidem Christi et acquiremus eos domino.“ [10])

Woran den heiligen Ordensstifter sein 1221 erfolgter Tod hinderte, das war dessen Schülern vorbehalten, welche er unter Paulus Hungarus, insbesondere auch deshalb nach Ungarn sandte, um von da aus die Kumanen zu evangelisieren.[11])

Nachdem der Orden in Ungarn gefestigt war und Paulus Hungarus auch bereits zu den Häretikern und Schismatikern der südslavischen Länder der ungarischen Krone Predigerbrüder aussandte, wurden — eingedenk des Wunsches des Hl. Dominikus — auch zu den heidnischen Kumanen „qui nullam dei omnino notitiam habuerunt“ Missionäre ausgesandt. Diese Dominikaner hatten äusserst viel Schwierigkeiten, und konnten im Anfang gar keine Erfolge erzielen, sodass sie zu den Ihrigen zurückkehrten. Sie liessen aber ihren Mut nicht endgültig sinken, sondern suchten die Kumanen abermals auf und gelangten so bis zum Fluss Dnjeper. Sie hatten währenddessen viele Beschwernisse und Verfolgungen auszustehen. Mehrere von ihnen wurden auch in die Gefangenschaft geführt und zwei, welche von alten Historikern Albertus und Dominikus genannt werden, wurden durch die Heiden getötet; aber die anderen liessen sich dadurch von ihrer apostolischen Arbeit nicht abschrecken.[12])

---

[10]) Annal. O. P. I; Append. col. 132 N. 3; Ferrari 39; Acta Sanctor., Aug. I 643. Um zu den Heiden zu gehen, liess sich der Hl. Dominikus auch den Bart wachsen (Annal. O. P. I 410).

[11]) Annal. O. P. I 644—645. Vgl. z. B. auch Mortier I 218.

[12]) Vitae Append. 305—306. Siehe S. 144 Dok. Nr. 1 § 4 dieser Abhandlung; Annal. O. P. I 646; Ferrari 38 ss.; Annal. O. P. I 646 bis 647 N. 15; siehe S. 177—178 Dok. Nr. 30 d. Abh.; vgl. Ferrari 42.

Bald sehen wir im Bekehrungswerk der Kumanen auch den Erzbischof von Gran und Primas von Ungarn, welcher französisch-belgischer Herkunft war,[13]) intervenieren. Als er nämlich unterwegs war, um sich einem Gelübde gemäss ins Heilige Land zu begeben, kam ihm der Sohn des Kumanenfürsten Bortz (Boris) in Begleitung von zehn Gefährten und von Predigerbrüdern, die bereits unter den Kumanen tätig waren, entgegen, um für sich und seine ebenfalls heidnischen Begleiter die Taufe zu erbitten. Gleichzeitig teilt er dem Primas mit, dass er von seinem Vater geschickt sei, welcher mit 2000 Männern seines Volkes ebenfalls die Taufe begehre.[14]) Der Primas sandte auf das hin den Archidiakon von Zala an den Papst mit der Bitte, ihm statt der Reise in das Heilige Land zu gestatten, sich der Bekehrungsarbeit unter den Kumanen zu widmen. Der Papst willfahrte dieser Bitte auch in seinem am 31. Juli 1227 datierten Briefe, worin er Robert zum apostolischen Legaten für Kumanien und Brodnic[15]) ernennt und ermächtigt, in diesen Ländern zu predigen, die Neubekehrten zu taufen, Kirchen zu bauen, Priester zu weihen, ja selbst Bischöfe einzusetzen.[16])

Robert begab sich in Begleitung des Bartholomäus, Bischof von Fünfkirchen, und des Raynaldus, Bischof von Siebenbürgen, welche, wie Robert, ebenfalls französischer Abstammung waren,[17]) zu den Kumanen. Auch den um die Bekehrung der Kumanen sehr eifrig bemühten Kronprinzen (rex iunior) Béla, späteren König Béla IV., den ältesten

---

[13]) Pauler II 98; Knauz I 257.

[14]) Knauz I 263 N. 287; Albric. M. G. SS. XXIII 920. Siehe S. 178—179 Dok. Nr. 31 dieser Abhandlung.

[15]) Von Kumanien etwas nördlich gelegener durch die schismatischen Brodnicier bewohnter Landstrich (Pauler II 45).

[16]) Knauz I 263—264 N. 288; Theiner I 86—87 N. 154; Fejér III, II 109—111; Bullar. O. P. I 22 N. 11; siehe S. 179—180 Dok. Nr. 32 dieser Abhandlung; Potthast I 690 N. 7984.

[17]) Pauler II 98; vgl. 504—505 Nota 86.

Sohn König Andreas' II., treffen wir in der Begleitung des Erzbischofs. Der Papst belobt Béla wegen seines Eifers in seinem Briefe vom 21. März 1228 und eifert ihn an, das grosse Bekehrungswerk auch in Zukunft bis zu dessen glücklicher Vollendung zu unterstützen.[18])

Erzbischof Robert vollzog die Taufe des Kumanenfürsten Bortz in Gegenwart des Kronprinzen Béla,[19]) welcher wohl die Taufpatenschaft an Stelle des Königs Andreas II.[20]) bei diesem Anlass übernahm.[21])

Sowohl Bortz, welchen wir bereits 1229 mit seinen Kumanen unter den gegen Galizien ziehenden Truppen Bélas sehen,[21a]) wie der schon vor ihm getaufte kleinere Kumanenfürst, in welchem wir nach den bereits erwähnten Quellen des ersteren Sohn erblicken, starben nach einem christlichen Leben und nachdem sie die Sterbesakramente aus den Händen der Dominikaner empfingen, und wurden in der durch dieselben unter den Kumanen erbauten Kapelle beigesetzt.[22])

Einer der wichtigsten Schritte, welche Erzbischof Robert im Interesse der Kumanenmission tat, war auf Grund der am 31. Juli 1227 erhaltenen päpstlichen Vollmacht

---

[18]) Theiner I 87 N. 156; Fejér III, II 151—152; Knauz I 266 N. 295; Potthast I 703 N. 8153.

[19]) Emon. M. G. SS. XXIII 511. Siehe S. 182 Dok. Nr. 34 d. Abhandlung.

[20]) Vitae Append. 306. Siehe S. 145 Dok. Nr. 1 dieser Abhandlung; Ferrari 40.

[21]) Im Vitae Append. l. c. wie auch bei Ferrari 40 wird dieser Kumanenfürst Bortz-Membrok resp. Benbrorch, Benborch u. dergl. genannt. Wir finden da die Taufe von Bortz (Membrok) und die vorhergegangene seines Sohnes, der hier mit dem Namen Burch bezeichnet wird, ohne ihn jedoch als Membroks Sohn zu bezeichnen, als zwei ganz getrennte Begebenheiten berichtet. — Ueber die Taufe zweier Kumanenfürsten siehe auch Annal. O. P. I 647 N. XV. Siehe S. 177—178 Dok. Nr. 30 dieser Abhandlung.

[21a]) Pauler II 106.

[22]) Vitae Append. 306 S. 145 Dok. Nr. 1 d. Abhandlung; Ferrari 40—41.

die Ernennung des Dominikaners Theodorich zum Bischof der Kumanen. Dies geschah bereits vor dem 21. Mai 1228, da wir mit diesem Datum einen päpstlichen Brief haben, welcher Robert zu dieser Bischofsernennung beglückwünscht. Aus diesem Schreiben erfahren wir auch, dass der Papst Erzbischof Robert auf dessen Bitte hin gestattet, allen jenen Ablässe, jedoch nicht mehr als hunderttägige, zu gewähren, welche für die bisher noch nicht sesshaften Kumanen Kirchen oder andere Gebäude zu errichten in irgend einer Weise mithelfen; allen jenen, welche die früher christlichen und zur Zeit durch den Sultan von Ikonium und anderen besetzten Ländereien, welche in der Nachbarschaft der Kumanen lagen, zu befreien mithelfen, wie auch jenen, welche gegen die Verfolger der bekehrten Kumanen ausziehen, wird Robert im gleichen päpstlichen Schreiben ermächtigt, bis zu zwei Jahren Ablässe zu erteilen, wie auch, dieselben von der kirchlichen Zensur loszusprechen.[23])

[23]) Theiner I 87 N. 157; Fejér III, II 153—154 (Fejér setzt dieses Schreiben irrtümlich auf 1229); Bullar. O. P. I 27 N. 24; Knauz I 266 N. 293. Siehe S. 182—183 Dok. Nr. 35 d. Abh.; Potthast I 703 N. 8154. Albric. M. G. SS. XXIII 291, ad annum 1228 und nach ihm Knauz I 268 N. 297 bringen: „Archiepiscopus Robertus Strigniensis de Hungaria novum fecit episcopum in Comania, Theodoricum nomine." — Durch diese neue Bischofsernennung wurde jedoch nach der Meinung von Knauz (Milk. pk. M. Sion V 1867 402), Balics II, I 303, Katona (Hist. crit. V 534, bei Knauz I 268 N. 297 Nota) und anderen kein neues Bistum gegründet, sondern nur das bisherige Bistum von Milko, über dessen Vergangenheit nur wenige und unsichere Kunde vorhanden ist (vgl. z. B. Knauz, Milk. pk. l. c.; Benkő: Milkovia I) auf die Kumanen ausgedehnt. Als Hauptstütze hierfür wird das Fragment eines von Bischof Theodorich an die Dekane der Székler gerichteten Briefes (siehe S. 183 Dok. Nr. 36 dieser Abhandlung) angeführt, wonach dieselben an der Namensänderung (nämlich Bischof der Kumanen statt Bischof von Milko) wie auch an dem Einschluss der Kumanen in dieses Bistum keinen Anstoss nehmen sollen. — Jedenfalls wird der Kumanenbischof, allerdings erst nach dem Tatareneinfall, oft Bischof von Milko genannt. (Vgl. Balics II, I 427; II, II 33; Knauz, Milk. pk. M. Sion V 1867 403—404). — Ueber die Ausdehnung des Kumanenbistums nach

Neben diesen Bestrebungen, welche den Zweck hatten, den Kumanen neben dem christlichen Glauben auch die Elemente der Zivilisation zu bieten, so z. B. die ständige Niederlassung und Gründung von Städten und Dörfern, wie auch Schutz vor ihren Feinden, worunter jedoch nicht nur der Sultan von Ikonium, und andere, sowohl kumanische wie fremde „Infideles" zu verstehen sind, sondern auch die alten, bereits seit langem ansässigen und christlichen Einwohner der durch die Kumaneneinwanderungen berührten ungarischen Landesteile, welchen die fremden nomadisch-wilden Kumanen auch nach ihrer Taufe noch auf lange wenig sympathisch erschienen,[24]) war der Hl. Stuhl wie der Erzbischoflegat Robert und auch der nunmehrige Bischof Theodorich daran bestrebt, eine entsprechende Zahl

---

Osten kann uns folgendes als Anhaltspunkt dienen: „(Tartari) fluvium qui Zerech (Szereth in der Moldau) dicuntur transeuntes pervenerunt ad terram episcopi Comanorum." (Rogerius-Endlicher 268 N. 20.) — Es werden zwei Schreiben Honorius III. vom 7. Juli 1218 an dem zum Patriarchen von Aquileja ernannten Erzbischof Berthold von Kalocsa (dieser Wechsel geschah am 27. März 1218 [Eubel 99]) angeführt (Fejér III, I 264—265; Theiner I 18 N. 27; siehe S. 183—184 Dok. Nr. 37 d. Abhandlung; Potthast I 515 N. 5863, 5864), aus welchen mehrere Historiker, so z. B. Balics II, I 302—303, auf die Existenz eines Domkapitels unter den Kumanen um 1218 herum schliessen. Unseres Erachtens ist jedoch unter dem im genannten Schreiben erwähnten Capitulum Cumanorum das Kapitel von Como in Oberitalien zu verstehen. Während nämlich die Diözese von Como damals zu dem Patriarchat von Aquileja gehörte (siehe z. B. Wetzer-Welte's Kirchenlexikon I col. 1188) und der im gleichen Dokument erwähnte Cumanorum episcopus auch auf den Bischof von Como recht gut passt, während ein Bischof der Kumanen im Jahre 1218, da der 1232 als „Primus Cumnensis episcopus" bezeichnete Theodorich (siehe S. 80 dieser Abhandlung) erst um 1228 Bischof wurde, desgleichen die Existenz eines Domkapitels unter den damals noch heidnischen Kumanen jedenfalls verfrüht. — Vor Theodorich ist uns bloss ein aus dem Dominikanerorden hervorgegangener Bischof bekannt: Dominikus, Bischof „in regno Miramolini" (Marokko), 27. Okt. 1225. (Siehe z. B. Eubel I 341.)

[24]) Vgl. z. B. Gyárfás II 222.

tüchtiger Kumanenmissionäre aus dem Predigerorden zur Weiterarbeit zu haben. Daher beauftragt der Papst den ungarischen Dominikanerprovinzial, Robert und Theodorich nach deren Einsicht und Wunsch Predigerbrüder bereitwilligst zur Verfügung zu stellen.[25]) Aus diesem Schreiben ist auch ersichtlich, dass Theodorich vor seiner Bischofsweihe „fere per quinquennium", Provinzial der ungarischen Dominikaner war.

Was nunmehr den Kumanenbischof betrifft, so unterstellt ihn der Papst am 13. September 1229 auf seine vorhergegangene Bitte hin unmittelbar dem Hl. Stuhl. Gleichzeitig gewährte er ihm in Anbetracht dessen, dass so jungen Christen gegenüber, wie es die Kumanen sind, die Milde im höchsten Grad erwünscht sei, alle jenen Kumanenchristen, welche sich durch Tätlichkeit an einem Kleriker oder auf andere Art vergingen, und dadurch einer kirchlichen Zensur anheimfielen, einfachhin loszusprechen, wofern das betreffende Vergehen nicht aussergewöhnlich schwerer Natur sei.[26])

Was die innere Organisation dieses Kumanenbistums betrifft, so ist das päpstliche Schreiben vom 11. Oktober 1234 nennenswert, worin jene Verfügungen des Erzbischofs Robert aus der Zeit, als er als Legat unter den Kumanen die Grenzen des Kumanenbistums festsetzte, vom Hl. Stuhle gutgeheissen werden, nach welchem es nämlich mit Ausnahme des betreffenden Patrons keinem Laien erlaubt sei, Seelsorgestellen zu besetzen, dass ferner den Priestern ein

---

[25]) Theiner I 87 N. 155; Fejér III, II 154—155; Bullar. O. P. 26 N. 23; Knauz I 266 N. 294; siehe S. 184—185 Dok. Nr. 38 d. Abhandlung; Potthast I 703 N. 8155.

[26]) Theiner I 90 N. 161; Fejér III, II 203—204; Bullar. O. P. VII 8 N. 207; siehe S. 185—186 Dok. Nr. 39 dieser Abh.; Potthast I 726 N. 8454.

Viertel der Zehnten zukommen soll, sowie auch andere Bestimmungen.[27])

Auch hatte Gregor IX. das Bestreben, dass der Kumanenbischof eine Kathedrale erhalten soll. Daher ermuntert er am 25. Oktober 1234 den Kronprinzen Béla, sein nach der Aussage Theodorichs seinerzeit vor dem Kardinallegaten Jakob von Praeneste geäussertes Versprechen, für den Kumanenbischof eine Kathedrale zu erbauen, zu erfüllen.[28])

In jenen südöstlichen Ländern der ungarischen Krone, über welche der rex iunior, d. h. Kronprinz Béla, welcher, wie wir aus dem Jahre 1233 Kunde haben,[29]) nunmehr auch den Titel eines Königs von Kumanien führte, die Herrschaft hatte, lebten auch zahlreiche von der römischen Kirche getrennte Walachen, welchen sich auch nicht wenige der unter ihnen lebenden Ungarn wie auch Deutschen assimilierten und so dem Schisma zuführten. Bereits früher[30]) verpflichtete sich Béla dem Kardinallegaten von Praeneste gegenüber, diese Walachen der Obedienz der römischen Kirche und im besonderen dem durch den Hl. Stuhl für sie zu bestimmenden Bischof zu unterstellen, wie auch zu sorgen, dass derselbe aus den von ihnen an Béla zu verabreichenden Einkünften einen entsprechenden Lebensunterhalt beziehe. Nun bestimmt der Papst am 14. November 1234, dass diese Walachen dem Kumanenbischof zu unterstellen seien. Um ihnen jedoch das Verlassen ihrer bisherigen schismatischen Bischöfe zu erleichtern, soll der Kumanenbischof diesen Walachen einen ihren Bedürfnissen

---

[28]) Theiner I 128 N. 217; Knauz I 303—304 N. 362; Wenzel I 318; siehe S. 186—187 Dok. Nr. 40 dieser Abh.; Potthast I 828 N. 9725.

[28]) Theiner I 130 N. 224; siehe S. 187—188 Nr. 41 dieser Abh.; Potthast I 830 N. 9750.

[29]) Gyárfás II 224, 257.

[30]) Vgl. S. 122 Nota 36.

entsprechenden Hilfsbischof bestellen, welcher dem Kumanenbischof gegenüber die Rolle eines Generalvikars für die Walachen inne haben soll.[31])

Auch ausserhalb seiner eigenen Diözesanverwaltung treffen wir den Namen des Theodorich. So lesen wir in der im Dezember 1232 ausgestellten Abschrift der Urkunde, durch welche Primas Robert am 25. Februar 1232 ganz Ungarn unter das Interdikt stellt, als letzten der diese Abschrift unterfertigenden Bischöfe „Theodoricus primus Cumanensis Episcopus".[32]) Seine Ende 1235 erhaltenen päpstlichen Aufträge in Sachen der Priester des Burzenlandes wie auch der Abtei von Kolosmonostor werden wir noch in Kürze erwähnen.[33]) Dass er bei der Neubesetzung des bosnischen Bischofstuhles 1238 auch tätig war, sahen wir bereits.[34])

Für die Tüchtigkeit des Erzbischofs Robert in Sachen der Kumanenmission spricht auch jener Umstand, dass ihn der Papst am 27. Februar 1231 abermals von der Verpflichtung, das Heilige Land aufzusuchen, enthebt und wieder zum apostolischen Legaten der Kumanen ernennt, und zwar auf ausdrücklichen Wunsch der Kumanen selbst.[35]) Als apostolischen Legaten für die Kumanen finden wir ihn auch in einem Schreiben vom 22. Juli 1232;[36]) während er am

[31]) Theiner I 131 N. 225; Fejér III, II 399—400; Bullar. O. P. I 70 N. 114; siehe S. 188—189 Dok. Nr. 42 dieser Abh.; Balics II, I 304; Potthast I 831 N. 9764. Vgl. Balics II, II 34.

[32]) Knauz I 283 N. 327.

[33]) Siehe S. 127 ss. dieser Abhandlung.

[34]) Siehe S. 70 dieser Abhandlung.

[35]) Theiner I 93 N. 167; Fejér III, II 238—240; Knauz I 274 bis 275 N. 313; siehe S. 189—190 Dok. Nr. 43 dieser Abh.; Potthast I 744 N. 8669.

[36]) Theiner I 105 N. 181; Knauz I 284—285 N. 330; Potthast I 770 N. 8975.

11. Oktober 1234 bereits als gewesener Legat von Kumanien erwähnt wird.[37])

Während die Gewinnung der Kumanen für das Christentum dem ungarischen Königshause vom Standpunkt der eigenen Machtvergrösserung jedenfalls sehr erwünscht war,[38]) sehen wir gleichzeitig die Bestrebung, die politische Freiheit und Wohlfahrt der Neubekehrten zu sichern. König Andreas II. gab im Einverständnis mit Béla, der, wie wir bereits sahen, die Herrschaft über den durch die Kumanen bewohnten ungarischen Landesteil inne hatte, einen mit einer goldenen königlichen Bulle versehenen Freiheitsbrief für die Kumanen heraus. Diesen Freiheitsbrief bekräftigt der Papst am 1. Oktober 1229, indem er gleichzeitig sämtliche bekehrte Kumanen mit all ihrem Hab und Gut unter den Schutz des apostolischen Stuhles stellt, und überdies noch ganz besonders hervorhebt, dass niemand es wage, die Kumanen deswegen, weil sie nun das Christentum annahmen, auch ihrer alten Freiheit als verlustig zu erachten.[39]) Auch den in Ungarn zu jener Zeit sehr mächtigen „Sarazenen" gegenüber nimmt die Kirche die Kumanen des öfteren in Schutz. So wird in der durch Primas Robert verfassten Urkunde von 1232, worin über ganz Ungarn das Interdikt ausgesprochen wird, unter anderem auch verboten, mit jenen Sarazenen geschäftliche oder auch andere Verbindungen zu pflegen, welche nicht alle bei ihnen als Sklaven oder sonstwie bedienstete Ungarn, Bulgaren, Kumanen oder Angehörige was immer für einer Nation, welche bereits getauft sind oder sich taufen zu lassen beabsichtigen, wie auch die Nachkommen solcher

[37]) Theiner I 128 N. 217; Wenzel I 318; Knauz I 303—304 N. 362; siehe S. 82 und S. 186 Dok. Nr. 40 dieser Abhandlung; Potthast I 828 N. 9725.

[38]) Siehe z. B. Gyárfás II 224—225; Pauler II 98—99.

[39]) Theiner I 90 N. 162; Fejér III, II 216—217; siehe S. 191 bis 192 Nr. 44 dieser Abhandlung; Potthast I 727 N. 8457; Gyárfás II 397 N. 12.

bereits Getaufter freilassen.[40]) Auch beklagt sich der Papst am 12. August 1233 dem König Andreas gegenüber, dass die Sarazenen getaufte oder die Taufe begehrende Kumanen als Sklaven kaufen und dann dieselben dem Christentum wieder abwendig machen.[41]) Auch die Bestrebung des Papstes, dass Christen nicht unter den Heiden leben sollen,[42]) ist wohl nicht zuletzt von den neubekehrten Kumanen und insbesondere von ihrem Schutz gegen die Sarazenen zu verstehen.

Was die Tätigkeit der Dominikaner unter den Kumanen betrifft, finden wir, dass der Papst dieselben des öfteren belobt, so am 24. Januar 1235,[43]) bei welcher Gelegenheit der Papst sämtlichen Dominikanern gestattet, allen jenen, welche ihren Predigten unter den Kumanen beiwohnen, 20—40 Tage Ablass zu gewähren.

Eine sehr erfolgreiche Missionstätigkeit unter den Kumanen hatten die Dominikaner besonders im Banate von Szörény (Severinum), welches sich zwischen der Donau und dem Alutafluss befand, und sich auf den südwestlichen Teil Siebenbürgens und der westlichen Walachei erstreckte.[44])

[40]) Herausgegeben vor dem 25. Februar. Die Abschrift vom Dezember gleichen Jahres siehe bei Theiner I 107 N. 187; Knauz I 282 N. 327.

[41]) Theiner I 114 N. 195; Potthast I 793 N. 9272. Vgl. S. 118 dieser Abhandlung.

[42]) Siehe z. B. das Schreiben vom 31. August 1235 bei Schmitt: Ep. Agr. I 145—146; Theiner I 137 N. 237; Potthast I 850—851 N. 10,008.

[43]) Theiner I 150 N. 267, welcher dieses Schreiben am 24. Jan. 1237 anführt. Siehe Wenzel II 58. Potthast I 836 N. 9827, vgl. pag. 873, rektifiziert es für 1235. — Dass sich die Dominikaner zu jener Zeit u. a. auch um die Kumanenmission in der Diözese Grosswardein bemühten, bringt Kereszturi I 280.

[44]) Balics II, I 295; Pauler II 139; vgl. 99—100. Gyárfás II 301. Vgl. auch S. 131 dieser Abhandlung. Fejér IV, I 85 und andere meinen irrtümlich, unter Cheurim sei die Kumanenmission am Fluss Kőrös gemeint.

Drei päpstliche Dokumente aus dem Jahre 1237 geben uns davon Zeugnis. In dem vom 17. Mai beglückwünscht der Papst aufs wärmste die Neubekehrten dieser Region, welche durch die ungarischen Predigerbrüder, für deren Lebenswandel und Seeleneifer der Papst voll des Lobes ist, die Taufe erhielten.[45])

Am vorhergehenden Tage, den 16. Mai, erteilt der Papst den Dominikanern daselbst die Vollmacht, alle durch dieselben Neugetauften, ob dieselben dem geistlichen oder dem Laienstande angehören, ausser bei etwa ganz ausnahmsweise schweren Vergehen, von der Exkommunikation, ohne Berufung nach Rom, absolvieren zu können. Auch solchen Gläubigen gegenüber, welche nicht Neubekehrte sind, falls solche in diesem Lande überhaupt vorhanden wären, erhalten sie das gleiche Privileg.[46]) Auch erhalten die Dominikaner die Vollmacht, daselbst, da Mangel an Bischöfen sei, Altartücher, priesterliche Gewänder und Kirchhöfe einweihen zu können.[47])

Diese Tätigkeit der Dominikaner im Banat von Szörény kennend, wird die Vermutung von Ferrari[48]) zur völligen Sicherheit, dass nämlich das unter dem mit dem Namen Zeuriensis in der Liste des Bernardus Guidonis erwähnte 32. Kloster im Hauptort der Region von Szörény (Severinum), dem heutigen Turnu-Severin, zu suchen sei.

Es bleibt uns nun übrig, die letzte Phase der Kumanenmission vor dem Tatareneinfall in Augenschein zu nehmen,

---

[45]) Theiner I 151 N. 270. — Potthast I 879 N. 10,355. — Bullar. O. P. I 95 N. 169 und Potthast I 881 bringen es irrtümlich mit dem Datum vom 22. Mai. Vgl. Auvray II col. 658 N. 3689. Siehe S. 192—193 Dok. Nr. 45 dieser Abhandlung.

[46]) Theiner I 150 N. 268; Bullar. O. P. I 93 N. 163; siehe S. 193—194 Dok. Nr. 46 dieser Abhandlung. — Potthast I 879 N. 10,350.

[47]) Theiner I 151 N. 269; Bullar. O. P. I 93—94 N. 164. Siehe S. 194 Dok. Nr. 47 dieser Abhandlung; Potthast I 879 N. 10,351. — Vgl. darüber auch Balics II, I 295—296.

[48]) 536. Siehe S. 43 dieser Abhandlung.

und dann in aller Kürze diese schreckliche Katastrophe, welche auch der ersten Blütenperiode des Dominikanerordens in Ungarn ein jähes Ende bereitete, zu skizzieren.[49])

Die Tatarenhorden näherten sich schon bedenklich dem christlichen Europa. Im Winter 1238-1239 griffen sie die zwischen der Dnjeper und dem Don wohnenden Kumanen mit solch überwältigender Gewalt an, dass dieselben nach mehreren Kämpfen unter der Führung ihres Fürsten Kuthen die Flucht ergreifen mussten. Ihre Flucht führte über die Flüsse Dnjeper, Dnjester und Pruth gegen Ungarn. Kuthen sandte nun eine Botschaft an König Béla IV., welche bat, ihn mit seinem Volke und Hab und Gut in Ungarn aufzunehmen und die Freiheit zu belassen, wogegen er sich mit den Seinigen bereit erklärte, sich dem König von Ungarn zu unterwerfen und auch den katholischen Glauben anzunehmen. König Béla IV. war über diese Nachricht hocherfreut, beschenkte die Boten reichlich und sandte gleich mehrere Predigerbrüder mit, um die Bekehrungsarbeit zu bewerkstelligen. Er selbst ging Kuthen und dessem Volke mit aussergewöhnlichem Pompe entgegen und empfing ihn an der Grenze seines Reiches im Herbst 1239 sehr herzlich und feierlich. Er gab den Kumanen auch einen seiner hochgestellten Beamten mit, damit derselbe sie weiter in sein Reich hineinführe. Die Zahl der so eingewanderten Kumanen soll, von den Familienmitgliedern abgesehen, an 40,000 gewesen sein.[50]) König Béla IV. selbst wurde Tauf-

---

[49]) Wir folgen in diesen Ausführungen Pauler (II 143—186), welcher sämtliche Quellen, insbesondere die verschiedenen zeitgenössischen Chroniken, in welchen diese besonders erschütternde Invasion auch besonders tiefe Spuren hinterliess, sorgfältig verwendet. Vgl. darüber z. B. auch Ferrari 51 ss. Nur dann werden wir nähere Quellenangaben geben, wenn es sich um Fragen handelt, welche die Dominikanergeschichte enger berühren.

[50]) Rogerius-Endlicher 257—258 N. 2; M. G. SS. XXIX 549—550. Siehe S. 195—196 Dok. Nr. 48 dieser Abh. — Vgl. z. B. auch Gyárfás II 260 ss; Ferrari 49—50. Ueber den Zeitpunkt ihrer Ankunft Pauler II 149 und 512—513 Nota 130; M. G. SS. l. c.

pate des Kuthen, während die ihn umgebenden Würdenträger die gleiche Rolle bei zahlreichen anderen Kumanen übernahmen. Und auch eheliche Verbindungen wurden unter Ungarn und Kumanen geschlossen.[51])

Die Einwanderung der Kumanen brachte jedoch grosse Schwierigkeiten mit sich. Sie waren eben doch noch ein wildes Nomadenvolk, welches seine heidnischen Sitten nicht völlig von heute auf morgen ablegte, sodass ihr Einzug und ihre Wanderung in Ungarn grosse Störung und unter den Ungarn auch grossen Unmut hervorrief. Auch die aussergewöhnlichen Gunstbezeugungen, welche Béla IV. diesen Fremden von Tag zu Tag bezeugte, während er seinen eigenen Untergebenen gegenüber eher etwas schroff war, erhöhten den Unmut der Ungarn.[52])

Ja, es verbreitete sich selbst das Gerücht, der König habe die Fremdlinge nur deshalb in sein Land gebracht, um seine eigenen Leute besser im Zaum halten zu können.[53])

Uebrigens geschah der Einlass der Kumanen von Seiten Bélas IV. wohl auf Aneiferung der Predigerbrüder, jedoch gegen den Rat oder wenigstens ohne den Rat von Seiten seiner Magnaten. Auch wurde der Ernst der Bekehrung der Kumanen stark bezweifelt.[54])

Die unter dem Namen Tataren bekannten Mongolen, über deren drohendes Nahen bereits Julian[55]) und in noch greifbarerer Weise Kuthen und sein Volk Zeugnis ablegten, kamen nun, nachdem sie Grossungarn verheert hatten,[56])

---

[51]) Rogerius-Endlicher 263 N. 12; M. G. SS. XXIX 553: „ . . . . . Kuthen rex Cumanorum per regem et quamplures alii per maiores et nobiles regni fuerant baptizati, ita quod iam cum Hungaris connubia contrahebant."

[52]) Rogerius-Endlicher 258 N. 3; M. G. SS. XXIX 550.

[53]) Rogerius-Endlicher 260 N. 7; M. G. SS. XXIX 551.

[54]) Contin. Sancruc. secunda M. G. SS. IX 640. Siehe S. 196 Dok. Nr. 49 dieser Abhandlung. Vgl. auch Rogerius loc. cit.

[55]) Siehe S. 103 dieser Abhandlung.

[56]) Siehe S. 103 und S. 209 sowie 203 Dok. Nr.. 53 Nota a) dieser Abhandlung.

unter ihrem Khan Batu über Russland hereingebrochen, zerstörten im Dezember 1240 Kiew und kamen in mehreren Heereszügen gegen Ungarn herangerückt.

In Ungarn herrschte währenddessen Verwirrung, wie auch Unmut gegen König Béla IV. Manche sahen in Kuthen und seinen Kumanen eigentlich geheime Anhänger und Vortruppen der Tataren.[57]) Diese jedenfalls unberechtigte Verdächtigung steigerte den Hass gegen die Kumanen derart, dass das aufgereizte Volk Kuthen, welcher sich mit seinem Hofstaat in Pest aufhielt, ermordete, worauf die hierüber entrüsteten Kumanen zu den Waffen griffen und grösstenteils über die Save nach Bulgarien auszogen, unterwegs nicht unterlassend, für den ermordeten Fürsten Rache zu nehmen.[58])

Der Khan Batu besiegte währenddessen den zum Schutz des Passes von Verecke ausgesandten Palatin Dionysius und sein Heer, schlug dann im April 1241 das königliche Heer auf der Ebene von Mohi an dem Flusse Sajó, wobei auch zahlreiche kirchliche und weltliche Würdenträger, so Erzbischof Ugrin von Kalocsa, auf der Walstatt blieben. Der König flüchtete nach dieser Niederlage über Oberungarn nach Pressburg, und von da auf Ruf des Herzogs Friedrich von Oesterreich in eines seiner Schlösser, wahrscheinlich nach Hainburg. Da jedoch Herzog Friedrich aus der Notlage des königlichen Gastes sich nicht geringe Vorteile herausschlagen wollte, sandte Béla seine Familie nach Dalmatien, um selbst an der Drau die Defensive zu ergreifen. Die Tataren verheerten unterdessen ganz Ungarn bis zur Donau. Unter den hierbei zerstörten Dominikanerklöstern ist vor allem Hermannstadt[59]) und Pest, in welch letzterem

[57]) So z. B. M. G. SS. XXIX 599. — Chron. Sancruc. secunda M. G. SS. IX 640 s. verwechselt die Tataren und die Kumanen.

[58]) Rogerius-Endlicher 270—272 N. 24—26; M. G. SS. XXIX 556 bis 557.

[59]) Siehe S. 38 dieser Abhandlung.

auch der ehemalige Banus und nunmehriger Predigerbruder Buzád den Martertod fand,[60]) zu erwähnen. An 10,000 Menschen flüchteten sich hinter die Mauern des Pester Dominikanerklosters und wurden daselbst, nachdem die Gebäude mittels Feuer zerstört waren, niedergemetzelt. Ihre später aufgefundenen und in mehreren grossen Haufen liegenden Gebeine waren ein schauerlicher Hinweis auf das greuliche Gemetzel.[61])

Als im Winter 1241—1242 die Donau einfror, überfluteten die Tataren auch das westlich von der Donau gelegene Ungarn und kamen bis nach Dalmatien, wo sie den König, welcher sich seither dorthin zurückgezogen hatte, hart bedrängten. Da gelangte im Frühjahr 1242 die Kunde von dem Ende 1241 erfolgten Tod des Grosskhans Ogataj zu den Ungarn verheerenden Tataren und deren Führern, welche, durch die Eröffnung der Thronfolge stark interessiert, mit ihren Horden sengend und brennend mit zahlreichen Gefangenen und vieler Beute über das südliche Ungarn und den Balkan nach dem fernen Osten abzogen. Die Verwüstung, welche sie zurückliessen, war derart, dass der Chronist im bayrischen Niederaltaich zum Jahre 1241 verzeichnete: „Hoc anno regnum Hungariae quod 350 annis duravit a Tatarorum gente destruitur“,[62]) und König Béla in der Folge die Neubelebung Ungarns von Grund auf in die Hand nehmen musste.

Der hartbedrängte König wandte sich während der Invasion auch an den Hl. Stuhl.[63]) Der Papst forderte Mitte Juni 1241 die Prälaten und Orden Ungarns und der benachbarten Länder, so unter anderem die Dominikanerpro-

[60]) Siehe S. 30 dieser Abhandlung.

[61]) Tom. Spalat. M. G. SS. XXIX 590 N. 37; S. 169 Dok. Nr. 50 dieser Abhandlung.

[62]) M. G. SS. XVII 394.

[63]) Theiner I 182 N. 335, 183 N. 337, 184 N. 338, 185 N. 342; Potthast I 933 N. 11,034, N. 11,033, 934 N. 11,043 etc.

vinziale von Ungarn, Polen und Deutschland und den Dominikanerprior von Wien auf, gegen die Tataren das Kreuz zu predigen.[64])

Dies konnte jedoch die rasche Sturmflut der Tataren nicht hemmen.

Wir haben bereits den Auftrag, welchen der Papst in derselben Zeit an die Dominikaner von Agram und Chasma ergehen liess, gesehen;[65]) desgleichen die Flucht von Dominikanerinnen aus Wesprim nach Dalmatien.[66])

Die Gesamtzahl der während des Einfalles getöteten Dominikaner wird nach den alten Ordenschroniken auf 90 — nach anderen selbst auf 190 — geschätzt.[67]) Auch Paulus Hungarus beschloss nach mehreren dieser Berichte[68]) sein tatenreiches Leben durch den Martertod in dieser Invasion.

[64]) Bullar. O. P. VII 16—17 N. 225. Siehe S. 197—198 Dok. Nr. 51 dieser Abh.; Potthast I 933 N. 11,035. Vgl. ibid. 934 N. 11,038 etc.; Theiner I 184 N. 339. — Den Brief eines Dominikaners und eines Franziskaners über die Tatareninvasion siehe bei Fejér IV, I 122—123. Nach. Matth. Paris additament. p. 1130 s.

[65]) Siehe S. 34—35 dieser Abhandlung.

[66]) Siehe S. 46—47 s. dieser Abhandlung.

[67]) Vitae Append. 307. Siehe S. 145 Dok. Nr. 1 dieser Abhandlung. Ferrari 55 und Append. 65—70. — Vinzenz von Beauvais und nach ihm andere berichten, dass sich während dieses Einfalles in einem befestigten Zisterzienserkloster Ungarns die Zisterzienser sowie Dominikaner und Franziskaner den Tataren gegenüber erfolgreich verteidigen konnten (Ferrari 55). Ist darunter etwa das nach schwerem Kampfe doch eingenommene Zisterzienserkloster von Egres in der Diözese Csanád (Rogerius-Endlicher 289—290 N. 37) zu verstehen? Oder etwa die durch Abt Urias mit Erfolg verteidigte Benediktinerabtei von Martinsberg? (Ueber letztere siehe z. B. Balics II, II 196—197; Pauler II 184). — An den römisch-deutschen König Konrad IV. schreibt König Bela IV. 1241 unter anderem: „ . . . . regnum nostrum totum ultra Danubium noviter proh dolor occuparunt, quod non sine magno cordis dolore proferimus, venerabilibus, archiepiscopis, episcopis, abbatibus, monachis, minoribus et praedicatoribus fratribus, monialibus, uxoribus et virginibus post violationem earum et populorum multitudine infinita caede miserabili trucidatis.“ (Hormayr II 65.) — Ueber die 32 in Bosnien getöteten Dominikaner siehe S. 74 dieser Abhandlung.

[68]) Ferrari Append. 68—70.

V. Kapitel: Die ungarischen Dominikaner und die an den Grenzen Asiens zurückgebliebenen heidnischen Ungarn.

Ein sehr interessantes Blatt in der Geschichte der ersten Dezennien des Predigerordens in Ungarn bilden die Missionsreisen an die Grenzen Europas und Asiens in die Regionen des mittleren Wolgastromes, in die Urheimat der Ungarn, das sogenannte Gross-Ungarn, zu den dort zurückgebliebenen[1]) Stammesverwandten.

Sehen wir nun vor allem die einzelnen uns über dieses Missionsunternehmen aufklärenden Berichte.

Der erste Bericht ist „De facto Ungariae Magnae a F. Ricardo[2]) ordinis F. F. praedicatorum invento tempore Gregorii IX." betitelt. Das erste Mal wurde er von Joseph Innozenz Desericius, einem ungarischen Piaristen, 1748 in seinem „De initiis ac maioribus Hungarorum . . . . ." betitelten Werke herausgegeben.[3]) Dieses Dokument entdeckte Desericius, als er als Assistent beim General seines Ordens in Rom[4]) durch das freundliche Entgegenkommen

[1]) Vgl. z. B. Pauler II 511—512 Nota N. 123; Roger Bacon, Opus Maj. Pars IV, ed. Bridges I 367.

[2]) Theiner I 151 N. 271 setzt hinzu (Juliano).

[3]) Der vollständige Titel des Werkes lautet: Josephi Innocentii Desericii, Hungari Nitriensis, Clerici Regularis Scholarum Piarum: De Initiis ac Majoribus Hungarorum Commentaria, quibus accedit circa finem Libri Secundi insigne ac perantiquum Manuscriptum ex Vaticana Bibliotheca depromptum, hactenus desideratum (von uns in Sperrdruck). Tomus I Budae 1748. Das Werk ist dem Erzherzog-Thronfolger Joseph, späterem Joseph II., gewidmet. Es hat p. XIV—XVI Die Approbation der Ordenszensoren und des Generals der Piaristen und p. XX das Imprimatur von de Rubeis, Vicegerens, ferner vom Magister Palatii Nicolaus Ridolfi O. P. Wie aus der Widmung ersichtlich, konnte es wegen Versetzung des Desericius aus Rom nicht, wie derselbe es ursprünglich beabsichtigte, daselbst herausgegeben werden.

[4]) S. Desericius in seiner Widmung an Erzherzog Joseph.

der beiden Assemani unterstützt, 1746 in der vatikanischen Bibliothek forschte.[5]) Nach Desericius bringt es Fejér[6]) wie auch Endlicher,[7]) während Theiner[8]) es dem Liber Censuum Camerae Apostolicae, Blatt 445, unmittelbar entlehnt; Cormier[9]) endlich zitiert: „e codice Vaticano, t. VII p. 232 Biblioth. Vaticanae Catalogo inscripto".[10]) Auch Béda Dudik erwähnt (Iter Romanum I 287—288, 327) kurz diesen Ricard-Julian'schen Reisebericht, welchen er in der Bibliotheca Palatina 2 Cod. M. S. Memb. fol. saec. XIV. Folia 268 unter dem Titel: „Diversa ad historiam pertinentia" Sig. Nr. 965 fol. 200—207 vorfand. Auch wir führen die wichtigsten seiner Angaben an. Szabó K. bringt diesen Bericht in ungarischer Uebersetzung (Nagy-Magyarorsz. p. 89—98).

Dieser Reisebericht nennt, wie wir bereits im Titel sahen, einen gewissen Dominikaner Namens Ricardus als Verfasser. Dieser dürfte, wie es bereits Desericius[11]) voraussetzt, entweder aus den Akten der ungarischen Predigerbrüder, oder aus der Erzählung Julians geschöpft haben.

Sehen wir nun in den folgenden Ausführungen den Reisebericht selbst:[12])

---

[5]) Desericius I 169.

[6]) IV, I 50—57.

[7]) 248—254.

[8]) I 151—153 N. 271; nach ihm bringt fast den ganzen Text auch Kuun, Relat. I 55—60.

[9]) 234.

[10]) Wir haben diese fünf Texte, von denen jene von Fejér und Endlicher, wie wir soeben erwähnten, allerdings nur solche aus zweiter Hand, nämlich aus Desericius abgedruckt, sind, eingehendem vergleichendem Studium unterzogen, und als dessen Ergebnis die wichtigeren — an sich übrigens belanglosen — Abweichungen, Varianten in unserer Dokumentensammlung auch verzeichnet. (S. 198—206 Dok. Nr. 52 dieser Abhandlung).

[11]) Desericius 170 Nota b).

[12]) Vgl. das ganze S. 198—206 Dok. Nr. 52 dieser Abhandlung.

In der Chronik „Gesta Hungarorum“ [13]) ist verzeichnet, dass es ausser dem jetzigen Ungarn auch noch ein anderes Ungaria Maior, d. h. Grossungarn, gibt. Da nun dieses Grossungarn zur Ernährung seiner sehr zahlreichen Einwohner nicht mehr hinreichte, zog ein Teil dieses Ungarvolkes unter den sieben Heerführern in das heutige Ungarn und nahm daselbst in der Folgezeit unter König Stephan dem Heiligen den katholischen Glauben an, während der andere Teil in seinem bisherigen Heimatlande und somit naturgemäss auch im Heidentum verblieb.

Als die ungarischen Predigerbrüder letzteres aus den „Gesta Hungarorum“ erfuhren, sandten sie, voll Teilnahme für ihre noch heidnisch gebliebenen Stammesverwandten, vier Ordensgenossen aus, um dieselben, wo immer auch ihr Aufenthalt sei, aufzusuchen, und dem Christentum zu gewinnen. Aus den alten Nachrichten war den Dominikanern wohl bekannt, dass sich die zurückgebliebenen ungarischen Stammesverwandten im Orient befanden, es mangelte ihnen jedoch jede nähere Ortsbestimmung. Die vier ausgesandten ungarischen Dominikaner suchten die in der alten Heimat, in Grossungarn, zurückgebliebenen Stammesverwandten zu Wasser [14]) und zu Lande, inmitten zahlreicher Gefahren, während drei Jahren vergebens. Nur einer der Predigerbrüder, ein Priester Namens Otto, welcher als Kaufmann reiste, traf in einem heidnischen Lande mehrere der heidnischen Stammesverwandten, welche ihm auch über die Lage ihres Heimatlandes, Grossungarns, Aufklärungen boten. Otto suchte jedoch Grossungarn nicht mehr auf, sondern kehrte nach Ungarn zurück, um, daselbst angekommen, durch

---

[13]) Möglicherweise das Werk des ungarischen Chronisten Anonymus. (Pauler II 99.) Vgl. Kuun: Relat. I 56. — Szabó K. (Nagy-Magyarország 89 Nota 3) konstatiert in diesem, die Urgeschichte der Ungarn berichtenden Passus selbst redaktionell eine grosse Aehnlichkeit mit Anonymus.

[14]) „per mare“.

seine Berichte über die Lage Grossungarns die Aussendung mehrerer Predigerbrüder zu ermöglichen. Durch die Mühsalen der Reise gebrochen, starb er jedoch bereits nach dem achten Tage seiner Heimkehr nach Ungarn.

Die Dominikaner sandten auf das hin abermals vier Missionäre aus. Diese zogen, von den Segenswünschen ihrer Ordensbrüder begleitet, aus, nachdem sie ihr Ordenskleid mit weltlichen Kleidern vertauschten und Haar und Bart nach heidnischer Art wachsen liessen. Ihre Reise führte auf Kosten und unter dem Schutze des damaligen Kronprinzen Béla durch das Reich des Bulgarenfürsten Assan wie auch durch „Romania" bis nach Konstantinopel. Von da aus begann eine 33 Tage lange Schiffsreise auf dem Schwarzen Meere, wonach sie dann in der Stadt Matrica[15]) in der Landschaft Sychia landeten. Fürst und Volk dieses Landes nannten sich Christen und hatten griechische Priester wie auch griechische Schriftzeichen. Ueber den Fürsten wird berichtet, dass er hundert Frauen habe. Die Männer, fährt unser Reisebericht weiter fort, tragen den Kopf ganz glatt geschoren, verwenden jedoch viel Sorgfalt auf den Bartwuchs. Nur die Edelleute haben als Zeichen ihres Adels ein kleines Büschel Haare über dem linken Ohr, der Rest des Kopfes ist jedoch auch bei ihnen glatt geschoren.

Hier verblieben die Brüder in der Hoffnung, Mitreisende für ihr weiteres Vordringen zu bekommen, 50 Tage. Während dieser Zeit kamen sie bei der ersten Frau des Fürsten, welche über die gesamten übrigen stand, in grosse Gunst, sodass sie sich ihrer wärmstens annahm und sie mit allem Nötigen versah. So ausgerüstet und mit den Ratschlägen genannter Königin versehen, setzten sie ihre Reise während 13 Tagen durch eine Wüste, wo weder eine menschliche Behausung noch überhaupt ein Mensch anzutreffen war, fort. Nach dieser 13tägigen Wüstenreise kamen unsere

[15]) Matrica ist das heutige Kertsch an dem östlichen Ausläufer der Halbinsel Krim (Vámbéry 458).

Predigerbrüder in ein Alania genanntes Land, wo Heiden und Christen[16]) gemischt wohnten.

Jede Ortschaft hat da einen eigenen, unabhängigen Fürsten, welche sich gegenseitig fortwährend befehden und bekriegen. Die kriegerische Stimmung daselbst ist derartig, dass die Einwohner selbst bei ihren Landarbeiten ständig bewaffnet, und während ihrer Arbeit nicht einzeln, sondern stets gruppenweise beisammen sind. Während es an den Wochentagen, fährt unser Bericht fort, für einzelne oder kleinere Gruppen stets gefährlich ist, ihre Ortschaft zu verlassen, wird der Sonntag als eine Art allgemeiner Friedenstag gehalten, an welchem ein jeder, auch wenn er ohne Waffen ist, ganz unangefochten herumgehen kann, selbst inmitten jener, denen er die grössten Uebel zufügte, so z. B. ihre Eltern tötete. Wie wenig Spuren der christlichen Heilswahrheiten da mehr übrig blieben, zeigt Folgendes: Während dieselben aus einer Schüssel, worin eine Maus umkam, oder woraus ein Hund frass, zu essen oder zu trinken als Abfall vom christlichen Glauben ansehen, bevor die betreffende Schüssel vom Priester gesegnet wurde, taten sie für einen Menschenmord weder Busse, noch hielten sie eine Art Lossprechung für nötig. Menschenmord wird bei ihnen überhaupt als etwas ganz Belangloses erachtet. Vor dem Kreuze hinwieder haben sie eine derartige Ehrfurcht, dass auch einzelne Reisende, sowohl Eingeborene wie auch Fremde, sobald sie ein Kreuz vor sich tragen, jederzeit unbehindert sind.

Hier konnten die vier Dominikaner wegen der Furcht vor den bereits ganz nahe gedachten Tataren keine Karawane mehr zur Weiterreise bekommen. Daher kehrten auch zwei vorausgeschickte Brüder zu den anderen zwei, welche daselbst sechs Monate hindurch ausharrten, wobei sie nicht einmal Brot als Nahrung und nur Wasser zum Trinken

[16]) Wohl die Georgier oder noch besser die Mingrelier oder Imretier (Vâmbéry 459). Vergl. Kuun: Relat. I 57.

hatten, zurück. Der eine der beiden zurückgebliebenen Predigerbrüder, ein Priester, konnte Löffel und einige andere Gerätschaften verfertigen. Für diese kleinen Erzeugnisse konnten sie sich bloss etwas Hirse zur nötigsten Lebensfristung eintauschen. Daher beschlossen sie, zwei von ihnen als Sklaven zu verkaufen, um aus ihrem Kaufpreis die Reise fortsetzen zu können. Sie fanden jedoch keine Käufer, da sie weder zu ackern noch zu mahlen verstanden. Durch die Not gezwungen, kehrten daher zwei von ihnen überhaupt um, um nach Ungarn heimzureisen. Die anderen beiden wollten ihren Plan, die heidnischen Stammesbrüder aufzufinden, auf keinen Fall aufgeben und harrten daselbst auch weiterhin aus. Endlich konnten sie sich in Gesellschaft einiger Heiden aufmachen und eine neue, 37 Tage dauernde, Wüstenreise unternehmen. Während der Dauer dieser Reise hatten sie als Nahrung bloss 22 in Asche gebackene Brote, welche jedoch auch nur so klein waren, dass sie zur völligen Sättigung kaum für fünf Tage hingereicht hätten. Während dieser 37tägigen Wüstenreise erkrankte der eine der beiden Predigerbrüder derart, dass er den andern bat, ihn einem leblosen und unbrauchbarem Baumstamme gleich in der Wüste zurückzulassen, auf dass durch seine Pflege und beschwerliche Weiterbeförderung nicht etwa die Auffindung der zu evangelisierenden heidnischen Stammesbrüder behindert werde. Der gesunde Ordensbruder harrte jedoch bei seinem kranken Gefährten bis zu dessen Tod getreulich aus. Von Seiten ihrer heidnischen Reisegenossen wurden die beiden Predigerbrüder, da man Geld bei ihnen vermutete, fast getötet. Nach einer, wie wir bereits erwähnten, 37 Tage dauernden Reise durch eine Wüste kamen sie in das Land der Sarazenen, welches Vela[17]) hiess, und zwar in eine Stadt Namens Bun-

[17]) Darunter ist die Stadt Belar, auch Bülar genannt, das heutige Bilarsk, zu verstehen. In diesem Berichte irrtümlich als Land bezeichnet (Vámbéry 60). Vgl. Kuun: Relat. I 58.

daz,[18]) wo sie jedoch bei niemandem eine Unterkunft fanden, sodass sie gezwungen waren, trotz Regen und Kälte auf freiem Feld zu verbleiben. Als dann jener der beiden Brüder, welcher gesund war, in der Stadt um Almosen bettelte, wurde er, nachdem er als Christ erkannt wurde, vom Volk wie auch insbesondere vom Fürsten mit allem Notwendigen reichlich versehen. Fürst und Volk versicherten auch ganz öffentlich, dass es ihr Wunsch sei, das Christentum anzunehmen und der römischen Kirche untertan zu werden. Von da reisten unsere beiden Missionäre in eine andere Stadt, wo der bereits erwähnte kranke Ordenspriester mit Namen Gerardus[19]) im Hause eines Sarazenen, welcher sie um Gottes willen gastfreundlich aufnahm, starb und auch daselbst begraben wurde.

Nun blieb Bruder Julianus allein zurück. Da dieser kein anderes Hilfsmittel fand, um seinem Reiseziele näher zu kommen, trat er in die Dienste eines sarazenisch-heidnischen Priesters und dessen Frau, welche nach Grossbulgarien zu reisen beabsichtigten, wo Julian dann auch mit denselben ankam.

Grossbulgarien wird in unserem Reisebericht als ein sehr grosses, mächtiges Land geschildert, welches noch ganz heidnisch sei.[20]) Aber auch da berichtet der Bruder, die Absicht der Bewohner, bald den römisch-katholischen Glauben annehmen zu wollen, vorgefunden zu haben. So sei es ihnen von ihren Weisen geoffenbart. Den Zeitpunkt der Bekehrung jedoch wussten sie noch nicht.

[18]) Richtiger Burtas, Name eines Volkes und Landes an den Ufern der Wolga, in diesem Bericht irrtümlich als Stadt bezeichnet (Vámbéry 460). Vgl. Kuun: Relat. I 58.

[19]) Bei Cormier 237; Desericius 174; Fejér 54 und Endlicher 252: Bernardus. Siehe S. 203 Dok. Nr. 52 § 7 dieser Abhandlung.

[20]) Die Bulgaren waren nach Kuun (Relat. I 59) bereits im 8. Jahrhundert mohammedanisch.

In einer sehr grossen Stadt[21]) dieses Reiches, welches nach unserem Berichte in der Lage ist, 50,000 Krieger zu stellen, traf Julian eine ungarische Frau, welche von Grossungarn aus nach diesem Lande verehelicht wurde. Diese Frau unterrichtete den Bruder über den nach Grossungarn — welches mehrere Tage entfernt sei — führenden Weg. Der Bruder hielt sich auch an ihre Unterweisungen und traf die gesuchten heidnischen Ungarn, welche seit fast vier Jahrhunderten an den Grenzen Asiens zurückgeblieben waren, an dem Strom Ethyl (Wolga).[22]) Diese nahmen den aus dem christlichen Westen kommenden Stammesbruder, mit welchem sie sich sprachlich gut verständigen konnten, fährt der Bericht weiter fort, freudigst auf, führten ihn gastfreundlich in ihren Niederlassungen herum, erkundigten sich um die nach Westen gezogenen Stammesbrüder, und hörten alles, was ihnen Julian über die christliche Heilslehre, wie auch anderes vortrug, bereitwillig an. Sie seien Heiden, berichtet Julian, welche keinen eigentlichen Gottesbegriff haben, und auch keine Götzenverehrung. Sie leben „sicut bestiae", haben keinen Ackerbau, essen Pferde- und auch Wolfsfleisch und dergleichen, trinken Pferdemilch und Blut. Sie sind, fährt Julian fort, reich an Pferden und Waffen und auch sehr kriegstüchtig.

---

[21]) Wohl die Hauptstadt Grossbulgariens, Bolgar, welche (vgl. Vámbéry 461) bald nach diesem Besuch Julians, 1237, von den Tataren zerstört wurde. — Kuun (Relat. I 59) meint, unweit vom heutigen Kasan.

[22]) Grossungarn, auch Baskirien genannt (vgl. z. B. Kuun: Relat. I 71—72), ist zwischen dem mittleren und oberen Lauf der Flüsse Jaik und Wolga resp. Kama zu suchen, in dem Landstrich, als dessen etwaige äusserste Grenzpunkte wir die russischen Städte Samara und Orenburg im Süden und Jekaterinburg im Norden bezeichnen können. (Vgl. Vámbéry 461; Vámbéry: Török faj. 592—593; Pauler II 143 und 512 Nota N. 123; Marczali 456—457; Hunfalvy 41—42; Roger Bacon: Opus Maj. Pars. IV ed. Bridges I 367. — Kuun: Relat. I 59 sucht es nördlicher.

Auch hatten sie Kunde von einer Zweiteilung des ungarischen Volkes, wo aber die von ihnen getrennten Stammesbrüder hinkamen, darüber wussten sie nichts. Die Tataren seien mit den Einwohnern Grossungarns benachbart, konnten aber dieselben bisher noch nicht besiegen. Ja, die Tataren erhielten von denselben in der ersten Schlacht selbst eine Niederlage. Dann schlossen die Tataren mit ihnen ein Schutz- und Trutzbündnis, und seither verwüsteten beide Völker zusammen 15 Landstriche. In Grossungarn traf Julian auch Tataren wie auch einen Boten des Tatarenfürsten, welcher ungarisch, ruthenisch, kumanisch, deutsch, sarazenisch und tatarisch sprach. Dieser teilte auch mit, dass das Tatarenheer, welches auf fünf Tagreisen entfernt sei, gegen „Alemannien" zu ziehen gedenke, bloss warte es noch ein anderes, gegen Persien ausgeschicktes Heer ab. Auch sprach der Tatarenbote von einem jenseits des Tatarenreiches wohnhaften Riesenvolke, welches grosse Eroberungszüge zu unternehmen beabsichtige.

Obgleich die heidnischen Ungarn Julian zum Bleiben veranlassen wollten, trat er doch die Rückreise nach Ungarn bald an. Es veranlassten ihn dazu insbesondere zwei Gründe: er fürchtete einesteils, dass, wenn die zahlreichen, vielfach heidnischen Zwischenländer zwischen dem christlichen Ungarn und Grossungarn von der Absicht letzterer, das Christentum anzunehmen, erfahren würden, sie Julian den Weg versperren würden aus Furcht, nicht etwa in Zukunft von beiden verbündeten Ungarvölkern von zwei Seiten bedrängt zu werden. Andernteils dachte Julian an die Möglichkeit seines frühzeitigen Todes oder etwaiger Krankheit, welche es ihm unmöglich machen könnten, über seine Auffindung Grossungarns nach dem christlichen Ungarn Kunde zu bringen, wie auch die notwendigen Hilfskräfte und Nachwuchs für die Evangelisation herbeizuschaffen.

Auf seiner Heimreise schlug Julian auf Rat der heidnischen Stammesbrüder einen anderen kürzeren Weg ein. Er begann die Heimreise drei Tage vor dem Fest der Geburt Johannes des Täufers,[23]) und kam, während des Weges sich nur wenige Ruhetage gönnend, am zweiten Tage nach der Geburt des Herrn[24]) an der Grenze Ungarns an.

Seine Reise ging zu Land und zu Wasser, und zwar durch „Rucia" und Polen zu Pferd. Das Land der Morduanen durchreiste er 15 Tage auf einem Fluss. Die Morduanen, erzählt unser Bericht, sind ein derart grausames Volk, dass dort nur jener Mann Achtung hat, welcher bereits viele Menschen tötete. Und während ein solcher des Weges einherschreitet, werden die Köpfe aller durch ihn Getöteten vor ihm getragen, und je mehr solcher Köpfe vor jemandem getragen werden, einen umso besseren Ruf hat er in den Augen der anderen. Auch verwenden sie solche Menschenschädel mit Vorliebe als Trinkbecher. Es ist ferner überhaupt erst jenen erlaubt, zu heiraten, die bereits einen Menschenmord verübten. Diesen wurde von ihren Weissagern nahegelegt, dass sie das Christentum annehmen sollen. Daher sandten sie zum Fürsten von Gross-Laudamerien[25]) um einen Missionär, der ihnen die Taufe spenden möge. Dieser Fürst jedoch antwortete ihnen, es sei nicht seine, sondern des Papstes Aufgabe, Missionäre zu senden, denn die Zeit naht, wo alle den Glauben und den Gehorsam der römischen Kirche annehmen müssen.

Hiermit schliesst dieser interessante Missionsreisebericht.

Einen zweiten Bericht über die Reisen ungarischer Dominikaner nach Grossungarn haben wir in der Dokumenten-

---

[23]) D. h. am 21. Juni. Vgl. Pauler II 144.

[24]) D. h. am 27. Dezember. Vgl. Pauler II 144.

[25]) Nach Cormier 238—239; Desericius 176; Fejér 57; Endlicher 254: Sandomir. — Siehe S. 206 Dok. Nr. 52 dieser Abhandlung.

sammlung von Wenzel[26]) abgedruckt, und zwar in einer doppelten Form: die erste Textvariante ist Hormayr-Hortenburg[27]) entlehnt, bei welchem dieselbe nach dem Berichte von Johann Friedrich Böhmer steht; die zweite Variante bringt Beda Dudik[28]) nach einer vatikanischen Originalhandschrift. Der Text von Dudik ist dem des Hormayr-Hortenburg völlig gleich, nur hat er einen Zusatz, welcher bei Hormayr-Hortenburg nicht vorhanden ist. Dieser unser zweiter Bericht ist vom Predigerbruder Julian selbst an den Bischof von Perugia und apostolischen Legaten gerichtet. Darin schreibt Julian, dass, als er und die mit ihm nach Grossungarn ausgesandten Brüder an der äussersten Grenze von „Bruscia" ankamen, sie erfuhren, dass die Länder der heidnischen Ungarn, Bulgaren, wie auch anderer von den Tataren bereits zerstört seien. Daraufhin bietet Julian eine nach Hörensagen wiedergegebene Schilderung der Tataren und ihrer Geschichte. Der Zerstörung Grossungarns, berichtet Julian auf Grund eingezogener Erkundigungen weiterhin, ging ein vierzehnjähriger Kampf voraus.

Der Fürst von Sudal beauftragte Julian und seine Mitbrüder, dem König von Ungarn mitzuteilen, dass die Tataren den Plan haben, vor allem Ungarn und darnach das übrige christliche Europa bis Rom und noch weiter zu verwüsten. Die Tataren sandten auch Boten an den König von Ungarn mit einem Brief, worin sie dessen Unterwerfung fordern. Als diese Boten unterwegs auch an den Hof des Fürsten von Sudal kamen, wo sie Julian auch sah,

[26]) Wenzel VII 549—560.

[27]) „Die goldene Chronik von Hohenschwangau", München 1842 II 67 ss.

[28]) „Iter Romanum", I Wien 1855 327 ss. Wir bringen den Text nach Dudik, welcher auch die wichtigsten Varianten von Hormayr-Hortenburg anführt. Siehe S. 206—215 Dok. Nr. 53 dieser Abhandlung.

nahm ihnen der Fürst von Sudal diesen Brief ab und übergab ihn zur Weiterbeförderung in die Hände des Königs von Ungarn an Julian. Diesen Brief nun, fährt Julian weiter fort, übersandte der König von Ungarn in der Folge an den Patriarchen von Aquileja, dieser seinerseits an den Bischof von Brixen wie auch an den Grafen von Tyrol.

Hiermit schliesst der Bericht nach Hormayr-Hortenburg. Dudik[29]) hat ausserdem noch Folgendes:

Während eines Aufenthaltes des Julian in Rom, bevor er diese obige Expedition unternahm, gingen bereits vier andere Predigerbrüder aus, um Grossungarn aufzusuchen. Diese trafen unterwegs im Lande des Fürsten von Sudal mehrere heidnische Ungarn, welche im Begriffe waren, vor den Tataren zu flüchten, und sich geneigt zeigten, das Christentum anzunehmen. Als nun der Fürst von Sudal dies erfuhr, liess er die Predigerbrüder zurückrufen und verbot ihnen, den heidnischen Ungarn das Christentum zu predigen. Die Dominikaner jedoch liessen sich von diesem ihrem Vorhaben nicht so leicht abbringen. Sie machten einen Umweg zu einer Stadt Namens „Recessue", um von dort nach Grossungarn, oder etwa zu den Morduanen oder selbst den Tataren[30]) zu kommen. Zwei von den vier Brüdern wurden nun in genannter Stadt zurückgelassen, während die beiden anderen in Begleitung von Führern um das Fest der Apostel Petrus und Paulus herum zu einem Fürsten der Morduanen, welcher sich soeben mit seinem Volke den Tataren unterwarf, kamen. Was weiter mit diesen zwei Brüdern geschah, ist unbekannt. Die beiden in obiger Stadt zurückgebliebenen Brüder, besorgt um ihre vorausgeeilten Ordensgenossen, sandten um das Fest des Hl. Michael herum einen Boten nach ihnen aus. Dieser wurde von den Morduanen getötet. Die Art, wie der Bericht

[29]) Bei Wenzel VII 559—560.

[30]) Ueber spätere diesbezügliche Versuche (zur Zeit Innocenz IV.) vgl. z. B. Mortier I 383 ss.

dies, wie auch das Verschwinden der beiden vorausgeeilten Brüder wiedergibt,[31]) lässt es als nicht unwahrscheinlich erscheinen, dass diese letzteren von den Morduanen getötet worden sind.[32])

Julian und seine Gefährten, als sie daraufhin auszogen, sahen bereits alles Land von den Tataren verwüstet, und die Möglichkeit der Evangelisation zur Zeit als ausgeschlossen. Sie kehrten daher, durch viele Kriegsheere und Räuber gefährdet, nach Ungarn in den Kreis ihrer Mitbrüder zurück.

Kurz bringt den Bericht über diese letzte Reise auch Albricus Monachus Trium Fontium, in seiner Chronik zum Jahre 1237.[33]) Darnach brauchten die zur Auskundschaftung dessen, ob die Tataren in Ungarn einzufallen beabsichtigten, ausgesandten vier ungarischen Dominikaner zur Hinreise 100 Tage, und kamen mit der Nachricht, dass Grossungarn bereits von den Tataren zerstört sei, zurück.

Nach diesem Bericht wendet sich Julian in dem bei Dudik gebrachten Texte an den päpstlichen Legaten um Verhaltungsmassregeln für die herannahende Tatarengefahr und schliesst endlich mit einem von einem ruthenischen Kleriker genommenen sagenhaften Abstammungsgerücht der Tataren von den im alten Testament vorkommenden Madianiten.

Was die Zeitbestimmung dieser vier Missionsreisen betrifft, möchten wir, hauptsächlich an der Hand Paulers, Folgendes anführen:

Die zweite Missionsreise der Dominikaner nach Grossungarn, gleichzeitig die erste Reise Julians, ist dem ersten Reiseberichte nach auf jene Zeit zu setzen, zu welcher

---

[31]) Siehe S. 214 Dok. Nr. 53 dieser Abhandlung.

[32]) Vgl. auch Pauler II 147.

[33]) M. G. SS. XXIII p. 942 lin. 20—23. Siehe S. 215 Dok. Nr. 54 dieser Abhandlung. Vgl. Pauler II 505 Nota N. 87; desgl. 512 Nota N. 123.

Béla noch nicht regierender König von Ungarn war, da Julian und seine Ordensgenossen den Weg jedenfalls bis Konstantinopel „expensis domini Bele nunc[34]) regis Ungarie“ unternahmen.[35]) Da nun König Andreas II., Bélas Vater, am 21. September 1235[36]) starb, und Béla als vierter dieses Namens am 14. Oktober 1235[37]) zum König von Ungarn gekrönt wurde, ist wenigstens die Abreise Julians und seiner Gefährten vor den Herbst 1235 zu setzen.[38]) Die dieser Reise vorausgegangene, d. h. die erste Missionsreise ungarischer Dominikaner zu ihren heidnischen Stammesbrüdern, dauerte wenigstens drei Jahre,[39]) also konnte sie jedenfalls nicht nach 1232 begonnen worden sein.

Die dritte Reise wie auch die vierte berichtet Julian an den Bischof von Perugia als apostolischen Legaten. Das päpstliche Beglaubigungsschreiben für den Bischof von Perugia als apostolischen Legaten ist vom 31. Mai 1237 datiert.[40]) Also ist Julians Bericht über die dritte und vierte Missionsreise — welche letztere Julians zweite Reise war — sicherlich nicht vor dem 31. Mai 1237 zu setzen. Die vor den Tataren, welche auch bereits Grossungarn zerstörten, flüchtenden Kumanen und andere Völkerschaften, über welche Julian in diesem Bericht über die dritte und vierte Missionsreise spricht, treffen wir 1238 bereits in Rumänien und Bulgarien,[41]) also sind diese beiden letzteren Missionsreisen wohl nicht mit Unrecht auf 1237 zu setzen.[42])

[34]) „Nunc“ ist von uns betont.

[35]) Vgl. S. 200 Dok. Nr. 52 § 3 dieser Abhandlung.

[36]) Pauler II 128—129.

[37]) Pauler II 129.

[38]) Vielleicht Mitte Sommer 1235: Pauler II 142.

[39]) Siehe S. 199 Dok. Nr. 52 § 2 dieser Abhandlung.

[40]) Fejér IV, I 88. (Vgl. Pauler II 512 Nota 123.)

[41]) Pauler II 512 Nota 123.

[42]) Pauler II 144 setzt die vierte Reise auf Sommer 1237. (Vgl. auch Pauler II 505 Nota 87.)

Wie wir bereits sahen,[43]) setzt auch Albricus Monachus diese letzte (vierte) Reise auf 1237.

Der hervorragende Orientalist und insbesondere vorzügliche Kenner der asiatischen Steppenvölker und ihrer Vergangenheit, Vámbéry, widmet der kritischen Untersuchung des Ricard-Julianischen, d. h. ersten Reiseberichtes im Anhange seines Werkes: „Ueber den Ursprung der Magyaren" zehn Seiten,[44]) und kommt zum Schlusse, dass dieser Bericht „apokryph", „unwahr und erdichtet" sei;[45]) höchstens das sei möglich, dass die genannten Predigerbrüder nach Konstantinopel und von dort bis Matrica (Kertsch) in Sychien vorgedrungen seien.[46])

Wir begnügen uns nicht damit, dass in unseren anderen, zur Schilderung dieser Missionsreise zugezogenen, Quellen diese Reise als glaubwürdig erkannt wurde, auch nicht mit der kurzen, gegen obige Schlussfolgerung Vámbérys gerichteten Notiz bei Pauler,[47]) sondern glauben vielmehr, die durch Vámbéry erhobenen Schwierigkeiten etwas eingehender, wenn auch kurz, würdigen zu sollen.

Die Schwierigkeiten Vámbérys gegen die Glaubwürdigkeit dieses Berichtes sind sämtlich innerer Art, welche sich auf Mangel an Präzision, Verwechslungen, Unwahrscheinlichkeiten, ja sogar Irrtümer im genannten Berichte

---

[43]) Siehe S. 105 dieser Abhandlung.

[44]) 454—464; in der ersten ungarischen Auflage (Budapest, September 1882) p. 487—501. In der zweiten ungarischen Auflage (Budapest, Oktober 1882) fehlt diese Abhandlung ganz. — Vgl. auch 121; erste ung. Aufl. 135; zweite ung. Aufl. 112. — Der zweite Reisebericht (über die zweite Reise Julians, d. h. die vierte Reise überhaupt) wird bei Vámbéry p. 458 nur ganz kurz gestreift.

[45]) Vámbéry 464.

[46]) Vámbéry 464. — Auch im Vorwort zur zweiten ung. Auflage (pag. X) spricht Vámbéry über Aussendung von Reisenden zwecks Auffindung Gross-Ungarns, u. a. im XIII. Jahrhundert.

[47]) Pauler II 505 Nota 87; vgl. 512 Nota 123. — U. a. halten diesen Reisebericht für authentisch: Hunfalvy (z. B. „Ugor . . ." 7—8), Kuun (Relat. I 55), Márki (VII ker. gymn. értesitő).

stützen. Wir teilen im Interesse des klaren Ueberblickes diese Schwierigkeiten in vier Gruppen: a) chronologische, b) geographische, c) ethnographisch-sprachliche, d) solche religiöser Natur.[48])

Bevor wir diese Schwierigkeiten nach diesen vier Gruppen untersuchen, seien einige allgemeine Bemerkungen vorausgeschickt: Mangel an Präzision, Verwechslungen, manch Fabelhaftes, ja selbst gewisse Irrtümer auf geographischem und ethnographischem Gebiete berechtigen noch keineswegs, einen mittellalterlichen Reisebericht in das Reich der Dichtung zu verweisen. Desgleichen nicht skizzenhafte Kürze des Berichtes anderen, ausführlichere Einzelheiten bietenden zeitgenössischen Berichten gegenüber. Man bedenke nur, wie wenig präzise Anhaltspunkte das damalige gebildete Europa für die Geographie dieser weiten Steppengebiete hatte und wie wenig der Verkehr mit fremdsprachigen heidnischen Nomadenvölkern dieser Landstriche geeignet war, diese mangelhafte Geographie wirklich zu ergänzen. Man bedenke nur, wie viel märchenhaft Uebertriebenem über ferne Länder damals von Reisenden Glauben geschenkt wurde. Daher darf uns Derartiges bei Julian auch nicht Wunder nehmen.

Dass der Bericht den Bruder Ricardus und nicht Julian selbst zum Verfasser hat,[49]) erhöht nur die Entschuldbarkeit für Ungenauigkeiten.

Untersuchen wir nun die Schwierigkeiten der Reihe nach: a) Im Berichte selbst, sagt Vámbéry,[50]) sind über den Zeitpunkt oder die Jahreszahl keine positiven Angaben vorhanden, die Grosszahl der Historiker jedoch setzen diese Reise teils auf 1236, teils auf 1239, insbesondere aber auf 1237.[51]) Nun ist, fährt Vámbéry weiter, dieser Zeitpunkt

[48]) Szabó K. (Nagy-Magyarország 89 Nota 2).
[49]) Vgl. S. 94 dieser Abhandlung.
[50]) 457.
[51]) Vâmbéry 457; vgl. 461.

mit anderen geschichtlichen Begebenheiten, insbesondere mit dem bereits weit vorgeschrittenen Stadium der von Seiten der Tataren vollbrachten Verwüstung der durch Julian an der Grenze Europas und Asiens berührten Landschaften unvereinbar. Wenn nun Vámbéry dies, besonders die Tatsache, dass Julian Grossbulgarien und die daselbst berührte Stadt, worunter wohl Bolgar zu verstehen ist,[52]) als blühend und mächtig schildert, wogegen Bolgar gerade 1237 von den Tataren vollständig verwüstet wurde,[53]) veranlasst, die Angaben Julians in einem sehr zweifelhaften Lichte zu sehen, so richtet sich Vámbéry doch eigentlich nicht gegen den Bericht selbst, sondern nur gegen jene Historiker, welche selbigen auf 1237 oder noch später verlegen. Dass nun die Jahreszahl 1237, welche nebenbei sowohl chronologisch wie inhaltlich dem zweiten Reisebericht Julians sehr gut entspricht,[54]) für diesen, d. h. Julians ersten Reisebericht entschieden zu spät gegriffen sei, glauben wir, bereits festgestellt zu haben.[55])

b) Was die geographischen Bedenken Vámbérys gegen diesen Reisebericht betrifft, so sei vor allem erwähnt, dass Julian mehreremale solche Angaben für die Dauer der einzelnen Teile seiner Reise angibt, welche mit den Angaben anderer Reiseberichte nicht übereinstimmen. Die 33 Tage in Anspruch nehmende Schiffahrt von Konstantinopel bis Matrica, welche in jener Zeit in der Regel 10—15 Tage dauerte, will Vámbéry[56]) noch nachsehen, da ja Stürme und andere Hindernisse diese Seefahrt derart verlängern konnten. „Minder verständlich" kommt Vámbéry[57]) jedoch die bloss 13tägige Reise von Matrica nach Alanien vor,

[52]) Siehe S. 100 dieser Abhandlung.
[53]) Vámbéry 461.
[54]) Siehe S. 106 dieser Abhandlung.
[55]) Siehe S. 106 dieser Abhandlung.
[56]) 458.
[57]) 459.

welche nach anderen Reisenden etwa 25 Tage in Anspruch nahm. Da jedoch, wie Vámbéry ebenda sagt, „wir nicht wissen, welcher Punkt dieses weiten Steppengebietes (Alaniens) hier eigentlich gemeint sei", darf uns die Divergenz mit anderen Reiseberichten unseres Erachtens keine ernstlichen Schwierigkeiten verursachen. Dass Julian, um von der an der Wolga liegenden Stadt Bolgar zu dem seinem Berichte nach ebenfalls an der Wolga liegenden Grossungarn noch immer zwei, oder nach der Version Theiners gar 10 Tage brauchte,[58]) wäre nur dann eine Schwierigkeit, wenn die unmittelbare Nähe der Grenzen Grossungarns zur Stadt Bolgar klar nachgewiesen wäre.

Den Bericht Julians ferner, das Tatarenheer sei vier Tagereisen von Grossungarn entfernt, als geographischen Widersinn zu bezeichnen, da die (jenseitigen) Grenzen Grossungarns von Julian nicht erwähnt und wohl auch nicht gekannt waren, scheint jedenfalls zu streng geurteilt.

Die Fahrt auf der Wolga flussabwärts durch das Land der Morduanen dauerte während der Heimfahrt Julians dem Berichte nach 15 Tage. Vámbéry[59]) erwähnt demgegenüber, dass sie höchstens fünf Tage beanspruchte. Diese Schwierigkeit kann ihre Erklärung unseres Erachtens gerade so finden, wie jene der nach Vámbéry[60]) auch zu langen Seereise von Konstantinopel nach Matrica.

Dass Julian irrtümlich Vela für ein Land hält und Bundaz für eine Stadt, statt umgekehrt,[61]) ist eine Verwechslung, wie sie bei mittelalterlichen Reiseberichten wohl sehr leicht erklärlich ist.

Dass Julian von seiner Expedition „nur fünf und noch obendrein verstümmelte geographische Namen" mit-

[58]) S. 203 Dok. Nr. 52 Nota 29 dieser Abhandlung. Vgl. Vámbéry 461.

[59]) 462.

[60]) 458.

[61]) Vámbéry 459—460. (Vgl. S. 98—99 dieser Abhandlung.)

brachte,[62]) dass er insbesondere nicht einmal den Namen der berührten grossen Bulgarenstadt (Bolgar) erwähnt,[63]) dass er ferner weder Madschar noch jenen Ort Alaniens, aus welchen aus er seinen Weg nach Norden richtete, in seinem Reisebericht verzeichnet,[64]) ist schon darum keine Schwierigkeit, weil, wie Pauler[65]) sehr richtig sagt, wir es hier ja nicht mit einem geographischen Reisebericht, sondern mit einem Missionsbericht zu tun haben.

c) Dass sich Julian mit den Einwohnern Grossungarns sprachlich verständigen konnte, trotz der damals bereits etwa 400jährigen Trennung der beiden ungarischen Volksgruppen, dürfte trotz der verschiedenartigsten trennenden Einflüsse auch auf sprachlichem Gebiete während dieser vier Jahrhunderte[66]) nicht ganz ausgeschlossen sein. Man denke nur an in gewissem Masse analoge Fälle bei heutigen philologischen Forschungen. Den Grad des gegenseitigen Sprachverständnisses mag Julian in einer wohl verständlichen Begeisterung übertrieben haben.

Wie Julian die Einwohner Grossungarns sich über das christliche Ungarn, über dessen König u. s. w. erkundigen lässt,[67]) ist wohl nur eine naiv persönliche Art der Darstellung. Dass sie nach dem Bericht Wolfsfleisch essen und Blut trinken, dürfte ein Gemisch von Irrtum, Phantasie und vielleicht einem Wahrheitskörnlein sein.

d) Die Geneigtheit, den katholischen Glauben anzunehmen, worüber wir in diesem Bericht lesen (bei den Einwohnern von Bundaz,[68]) bei den Grossbulgaren,[69]) bei den Mor-

[62]) Vámbéry 464; vgl. 461.
[63]) Vámbéry 461.
[64]) Vámbéry 459.
[65]) II 505 Nota N. 87.
[66]) Vámbéry 462—463; vgl. 121—122.
[67]) Vámbéry 462.
[68]) Siehe S. 202—203 Dok. Nr. 52 § dieser Abhandlung.
[69]) Siehe S. 203 Dok. Nr. 52 § 8 dieser Abhandlung.

duanen),[70]) ist jedenfalls Optimismus.[71]) Da dürfte wohl der Wunsch der Vater des Gedankens gewesen sein. Im Verhalten der Bundazer liegt jedenfalls ein Widerspruch.[72]) Ein gewisses Wohlwollen der Einwohner Grossungarns[73]) kommt uns weniger unwahrscheinlich vor. Dass sie Gott nicht kennen und doch keine Götzendiener sind,[74]) ist wohl so zu verstehen, dass sie einesteils den monotheistisch-christlichen Gottesbegriff nicht kannten, andernteils eine krasse Form des Götzendienstes aber nicht hatten.

Wir glauben, hiermit nachgewiesen zu haben, dass die bei Vámbéry vorgebrachten Schwierigkeiten gegen diesen Bericht einesteils zwar manche wertvolle Angabe zur Illustration der im Berichte vorhandenen Mängel bieten, andernteils aber zur Zurückweisung des Berichtes als einer Fabel keineswegs hinreichen.

Der Plan, die im fernen Osten wohnenden Stammesverwandten aufzusuchen, da über ihre Existenz damals Kunde vorhanden war, scheint uns recht naheliegend. Die nach vorhergegangenem Versuch und vielen Mühsalen endlich zum Zusammentreffen mit den heidnischen Stammesverwandten führende Reise selbst, die Initiative und Ausdauer der damaligen missionierenden Mendikanten kennend, ist auch keineswegs unwahrscheinlich.

Wir können somit die verneinend hypothetische Form Vámbérys[75]) in die bejahende umsetzen und sagen: Die Reise Julians nach Grossungarn ist die erste Nachricht, die das Abendland von jenen bis damals kaum genannten Gegenden der alten Welt erhielt, da Plan Carpin erst zehn

[70]) Siehe S. 205—206 Dok. Nr. 52 dieser Abhandlung.

[71]) Vámbéry 462.

[72]) Vámbéry 462.

[73]) Siehe S. 203—204 Dok. Nr. 52 § 9 dieser Abh.; vgl. Vámbéry 463.

[74]) S. 204 Dok. Nr. 52 § 9 dieser Abhandlung. Vgl. Vámbéry 463.

[75]) Vámbéry 464.

Jahre später von seiner Mission am Hofe Küjüks heimkehrte und Rubruquis erst Ende Juni 1255 von seiner Rückreise in Antiochien angelangt war.[76])

Also können wir den Ricard-Julianischen Bericht ruhig unter die wertvollsten Blätter der ungarischen Dominikanergeschichte zählen.

VI. Kapitel: Kirchlich-diplomatische Tätigkeit der Dominikaner in Beziehungen zum Königreich Ungarn.

Sowohl an Zahl wie auch dem Inhalte nach nicht unbedeutend waren die kirchlich-diplomatischen Aufträge, welche dem Dominikanerorden während der ersten zwei Jahrzehnte in Ungarn zuerteilt wurden. Teils sind es päpstliche Aufträge an einzelne Ordensmitglieder oder an ihre Gesamtheit, teils bestehen sie in der Zuhilfenahme einzelner Dominikaner durch den vom Herbste 1232 bis Anfang 1234 in Ungarn wirkenden päpstlichen Legaten Jakob von Pecorari, Kardinalbischof von Praeneste. Indem wir nun diese Tätigkeit der Dominikaner in Ungarn, sofern sie nicht im Rahmen anderer Kapitel dieser Abhandlung bereits Platz gefunden hat, der Hauptsache nach in der zeitlichen Reihenfolge kurz darbieten, glauben wir, zu dessen besserem Verständnis auch den geschichtlichen Rahmen einzelner dieser Aufträge in seinen Hauptzügen angeben zu müssen.

[76]) Es sei hier erwähnt, dass auch andere Reisende, so Johannes a Plano Carpino O. Min. (Fejér IV, I 427), Ascellinus O. P. (ibid. 433), Rubruquis O. Min. (z. B. Kuun: Relat. I 62)über Baskirien, d. h. Gross-Ungarn, berichten. Mit gleichem Rechte, wie Julians Reisebericht, könnten wir auch diese und andere Reiseberichte, welche Missionäre an die kirchliche Obrigkeit einsandten, bezweifeln.

Der zeitlich unseres Wissens erste Auftrag, welchen Dominikaner der ungarischen Ordensprovinz vom Hl. Stuhle erhielten, ist ein päpstlicher Auftrag an die Dominikaner zu Agram[1]) vom 11. Juli 1223. Der Bischof von Agram nämlich[2]) hat laut Klage des Propstes und Kapitels von Agram[3]) neben anderen Vergehen insbesondere die betreffende Kapitelskirche gebrandschatzt, Menschen ermordet, sich an mehreren Kanonikern handgreiflich vergangen und trotz ungelöster Exkommunikation Gottesdienst abgehalten. Der Papst beauftragt hierauf mit der Untersuchung dieser Angelegenheit unter anderem die Predigerbrüder von Agram. Diese sandten die Akten dem Papste ein, vor welchem am festgesetzten Termin auch der klageführende Propst mit einigen Mitgliedern seines Kapitels erschien. Der angeklagte Bischof jedoch kam weder persönlich, noch fand er es für gut, einen Vertreter zu senden. Daher erging am 11. Juli an verschiedene, darunter an die Agramer Dominikaner, der Auftrag, bis zum nächsten Weihnachtsfest beide Parteien entweder persönlich oder durch entsprechende Vertreter unwiderruflich zum Erscheinen in Rom zu veranlassen.[4])

Auch polnische Dominikaner finden wir mit einer zum Teil auch ungarische kirchliche Verhältnisse betreffenden

---

[1]) Ueber dieses Kloster siehe S. 35 dieser Abhandlung.

[2]) Bischof Stephan I. (Tkalčić-Margalits I 476—477; vgl. Eubel 570). Der Bischof war Anhänger des Königs Andreas, der Propst Primogenitus hingegen hielt zum mit seinem Vater in Konflikt stehenden Prinzen Béla (Tkalčić-Margalits I 477.)

[3]) Bullar. O. P. VII 5 N. 40 und Farlati V 361 nennen es Ceretiense, Theiner I 41 N. 84 de Ceresmen. Es ist jedoch das von Agram (Tkalčić-Margalits I 477).

[4]) Bullar. O. P. l. c.; siehe S. 215—216 Dok. Nr. 55 dieser Abh. Farlati l. c.; vgl. Potthast I 609 N. 7051. — Theiner I 41 N. 84, vgl. Potthast l. c., bringt folgende Adressaten: St. Aegidii, St. Jacobi et St. Petri abbatibus Vesprimiensis et Quinquecclesiensis diocesum. — Vgl. zu der ganzen Angelegenheit auch Potthast l. c. N. 7050.

kirchlichen Mission betraut. Am 21. März 1232 beauftragt nämlich Gregor IX. den Dominikanerprovinzial von Polen,[5]) die bulgarischen Bischöfe von Alba und Brundusium, welche laut diesem päpstlichen Schreiben unmittelbar dem Papst unterstellt waren, aber sich schon seit langem von Rom getrennt hatten, innerhalb bestimmter Zeitfrist für die kirchliche Einheit wieder zu gewinnen; im Weigerungsfalle aber ihre Diözesen dem durch Erzbischof Ugrin von Kalocsa auf Grund päpstlicher Gutheissung vom 20. Jan. 1229 gegründeten[6]) Bistums Sirmien zu unterstellen.[7])

Unter jenen Persönlichkeiten, welchen dem päpstlichen Legaten Jakob von Praeneste in den zahlreichen in Ungarn durch ihn zu erledigenden Rechtsfragen zur Seite standen, finden wir auch einen gewissen „Frater Enoch, Ordinis Praed.“ So insbesondere in Angelegenheiten des hervorragenden, auf die Rechte seines Klosters mit Umsicht und grosser Ausdauer bedachten Benediktinerabtes Urias, welcher von 1210—1244 die Regierung der Abtei Martinsberg (Pannonhalma) in den Händen hatte.[8])

Am 20. April 1233 erkennen Abt Urias und der Konvent von Martinsberg einerseits und ihre Leibeigenen anderseits den genannten Predigerbruder Enoch sowie Magister Albeus, Archidiakon von Hont und den Graner Kanoniker und Kaplan des päpstlichen Legaten Namens Cognoscens, welche damals vom Legaten mit der Untersuchung der Prozesse von Martinsberg betraut waren, in allen ihren gegenseitigen Anklagen und Streitfragen als Schiedsrichter

[5]) Die polnische Ordensprovinz entstand 1228. Siehe S. 15 Nota 2 dieser Abhandlung.

[6]) Potthast I 716 N. 8318.

[7]) Bullar. O. P. VII 8—9 N. 208. Siehe S. 217 Dok. Nr. 56 dieser Abhandlung. — Desgleichen Baracz 75—76. — Zur selben Zeit erhält auch der Bischof von Csanád den gleichlautenden Auftrag. Siehe Theiner I 103—104 N. 179; Potthast I 763 N. 8901.

[8]) Balics II, II 192—197.

an.[9]) Da aber die beiden streitenden Teile so zahlreiche Angelegenheiten vorbrachten, dass deren Erledigung mit sehr vielen Umständen verbunden gewesen wäre, einigen sie sich am 1. Juni des gleichen Jahres dahin, einen beträchtlichen Teil ihrer Beschwerden zurückzuziehen und nur den Rest den genannten Schiedsrichtern zu unterbreiten. Dieses bei den Johannitern in Gran getroffene Abkommen hat unter anderem auch die Unterschrift eines „Frater Benedictus O. P.“.[10])

Den Urteilsspruch fällen Bruder Enoch und seine Gefährten auf der Schwelle der Kirche von Gran in Anwesenheit beider Parteien, mehrerer kirchlicher Würdenträger und zahlreichen Volkes am 6. Juni 1233.[11]) Auch der König heisst den Urteilsspruch gut.[12])

Einen sehr langwierigen Streit hatte der Abt Urias und die Martinsberger mit dem Kapitel von Stuhlweissenburg und anderen dortigen kirchlichen Genossenschaften wegen der Zehnten im Komitat Somogy (Symigium). Der von 1228—1231 in Ungarn weilende päpstliche Kaplan und Subdiakon Aegidius[13]) ordnete diese Frage am 6. Juli 1229 in der Weise, dass die Martinsberger auf ihre Zehnten in Somogy verzichteten, die Stuhlweissenburger hingegen sich verpflichteten, der Abtei von Martinsberg Salzeinkünfte von Pressburg zuzusichern.[14])

Jakob von Praeneste wie auch der Dominikaner Enoch und der Archidiakon Saulus von Nyitra ändern den durch

[9]) Knauz I 290—291 N. 342. Siehe S. 218 Dok. Nr. 57 dieser Abhandlung.

[10]) Erdélyi: Pannonhalma I 295 ss. Knauz I 291 N. 343. Siehe S. 218—219 Dok. Nr. 58 dieser Abhandlung.

[11]) Erdélyi: Pannonhalma I 295 ss. Knauz I 291 N. 344. Siehe S. 219 Dok. Nr. 59 dieser Abhandlung.

[12]) Knauz I 291—292 N. 345. Siehe S. 219—220 Dok. Nr. 60 dieser Abhandlung.

[13]) Fraknói I 52.

[14]) Mon. Vespr. I 80—81 N. 94; Balics II, II 196.

Aegidius gefällten Urteilsspruch in dem Sinne um, dass Martinsberg seine altberechtigten Zehnten in Somogy erhält und dafür die Salzeinkünfte von Pressburg von Seiten der Stuhlweissenburger nicht mehr beansprucht. Die bezüglich der Weineinkünfte getroffenen Bestimmungen des Aegidius bleiben auch weiterhin geltend. Das diesbezügliche Dokument wurde am 8. März 1234 in Sopron (Suprunium, Oedenburg) ausgefertigt und zwar in Anwesenheit zahlreicher hoher kirchlicher und weltlicher Würdenträger, so des Erzbischofs Robert von Gran und des Dominikanerbischofs Johann von Bosnien.[15])

Dass dieser Rechtsstreit damit noch nicht abgetan war, dafür spricht der Umstand, dass Gregor IX. am 22. Nov. 1235 den Bischof von Waitzen, den Propst zum Hl. Thomas von Gran und andere beauftragt, die beiden Parteien, bevor sie neuerlich nach Rom Vertreter senden würden, womöglich an Ort und Stelle zur Einigung zu veranlassen.[16])

Es fällt nicht in den Rahmen unserer Abhandlung, die Vorgeschichte jenes Konfliktes des Königs Andreas II. von Ungarn (1205—1235) mit der Kirche, wobei auch Mitglieder des Predigerordens, so insbesondere Johannes Teutonicus, Bischof von Bosnien, eine Rolle spielten, eingehend zu schildern. Ein kurzer Ueberblick jedoch scheint erfordert.[17])

Vor allem sei bemerkt, dass während der Regierung dieses schwachen und wankelmütigen Königs der Hochadel nicht nur immer mehr einen feudalen Charakter anzunehmen begann — so z. B. wurden die Gespanschaften erblich — [18]) sondern auch zu einer vielfach recht drückenden

---

[15]) Erdélyi, Pannonhalma I 169—171; Knauz I 302 N. 358; Mon. Vespr. I 95—98 N. 107; siehe S. 220 Dok. Nr. 61 dieser Abhandlung.

[16]) Theiner I 140 N. 248; Knauz I 313 N. 282.

[17]) Vgl. über das Ganze Pauler II 73—129; Balics II, I 261—283; Fraknói I 52—60.

[18]) Marczali: Kutfő 131.

Oligarchie wurde; ferner dass die königlichen und auch andere Güter und Einkommen, insbesondere auch die kirchlichen, immer mehr unter die finanzielle Abhängigkeit der Sarazenen oder Ismaeliten, eines nach und nach in Ungarn eingewanderten mohammedanischen Volksstammes, sowie der Juden, welche beide Stämme sich damals in Ungarn zu bedeutenden pekuniären Machtfaktoren aufschwangen, gelangten; weiters, dass grössere ausländische Kriegsunternehmen, so in Galizien, auf dem Balkan und im Hl. Lande auch viel zur Ebbe in der königlichen Schatzkammer und somit auch zur allgemeinen Misswirtschaft beitrugen; endlich dass, wie wir übrigens noch sehen werden, alles dieses für die Kirche grosse religiöse wie auch zeitliche Nachteile im Gefolge hatte. Demgegenüber gelang es, von Andreas II. anfangs 1222 einen in manchen Stücken an die berühmte englische Magna Charta von 1215 erinnernden Freiheitsbrief zu erlangen, welcher die Beseitigung der Misstände bezweckte.[19])

Diese goldene Bulle von 1222 hatte jedoch wenig Erfolg. So beklagt sich Gregor IX. am 3. März 1231 dem Erzbischof von Gran gegenüber, dass er traurige Nachrichten aus Ungarn erhalte; insbesondere seien die Christen derart in den Händen der Juden und Sarazenen, dass sie es vielfach vorziehen, sich denselben als Sklaven auszuliefern, und selbst deren Religion annehmen. Dasselbe Los haben auch viele Neubekehrte oder sich dem Christentum nähernde Kumanen, welche hierdurch dem Christentum verloren gehen. Auch besitzen die Juden und Sarazenen trotz diesbezüglicher kirchlicher Verbote wie auch trotz des 24. Artikels der goldenen Bulle von 1222[20]) öffentliche Aemter, besonders in der Finanzverwaltung; auch werden kirchliche Personen und Angelegenheiten in unpassender Weise

[19]) Den Text der goldenen Bulle von 1222 siehe z. B. bei Marczali: Kutfő 134—143.

[20]) Marczali: Kutfő 141.

vor das weltliche Gericht gebracht, ja, es werden durch dasselbe selbst Ehen getrennt. Auch erleide die Kirche an Gütern und Einkünften grossen Schaden, insbesondere durch allzu freigebige Beschenkung einiger Magnaten. Der Papst fordert den Erzbischof Robert zum Schlusse auf, gegen alle diese Missbräuche energisch einzuschreiten.[21])

Auf die Initiative seiner beiden Söhne hin, der Prinzen Béla und Koloman, sowie zahlreicher kirchlicher und weltlicher Würdenträger gab Andreas II. 1231 einen neuen Freiheitsbrief heraus, welcher dem von 1222 im allgemeinen ähnlich war, bloss waren in dem letzteren auch die kirchlichen Interessen mehr berücksichtigt. Auf erhöhten kirchlichen Einfluss lässt auch die neue Sanktion schliessen, nach welcher sich der König freiwillig damit einverstanden erklärte, dass der Erzbischof von Gran über ihn sowie über seine Söhne, soferne er, resp. letztere den in dieser Urkunde festgelegten Verpflichtungen nicht nachkommen, nach entsprechender vorhergegangener Mahnung den Kirchenbann aussprechen könne.[22])

Da der König noch immer säumte, diesen Verpflichtungen nachzukommen, und da insbesondere durch die sich immer steigernde Macht der Sarazenen und Juden zahlreiche geknechtete Christen vom Christentum abfielen und auch die finanzielle Lage der Kirchen und Klöster wie auch der Unterhalt der Waisen und Unbeholfenen immer schwieriger und unhaltbarer wurde, verhängte nun Primas Robert, sich auf obige päpstliche Vollmacht stützend, über das gesamte unter die Erzdiözesen von Gran und Kalocsa gehörende Ungarn, den königl. Hof natürlich mit eingeschlossen, im Jahre 1232 am Aschermittwoch, also um den 25. Februar, herum, das Interdikt, und über alle jene Priester, die es etwa

[21]) Theiner I 93—94 N. 168; Knauz I 275—276 N. 315; Potthast I 744 N. 8671.

[22]) Das ganze Dokument von 1231 siehe bei Marczali: Kutfő 134 bis 143 Spalte b.

brechen würden, lebenslängliche Suspension. Den König selbst exkommunizierte der Primas in der Hoffnung auf seine Besserung noch nicht, wohl aber einige seiner Ratgeber und Oligarchen, die mit Namen angeführt werden. Auch verbot er allen Christen, wie wir anlässlich der Kumanen und ihrer Bekehrung bereits erwähnten, den Kontakt mit allen jenen Sarazenen, welche Christen oder solche, die das Christentum annehmen wollen, wie auch deren Söhne unter ihrer Herrschaft haben, bis sie dieselben frei ziehen lassen.[23])

Durch diese Massregel wurde der König stark betroffen. In grosser Niedergeschlagenheit sendet er Gesandte an den Papst und teilt ihm in seinem Schreiben vom 16. Mai 1232 mit, dass auf seine, seines Sohnes sowie zahlreicher Magnaten und Prälaten öfteres Bitten hin der Primas nur die Konzession machte, das Interdikt von Gründonnerstag an bis zum Fest des Hl. Stefan aufzuheben,[24]) und zwar mit der Bestimmung, dass dasselbe wieder in Kraft tritt für den Fall, dass der König seinem eidlichen Versprechen, bis zum Fest des Hl. Stefan endlich Ordnung zu schaffen, nicht nachkommen würde.[25]) Daraufhin teilte der Papst am 22. Juli gleichen Jahres dem Primas mit, dass er behufs Klärung und Ordnung der ungarischen Angelegenheiten Jakob, Bischof von Praeneste, als Legaten senden werde. Gleichzeitig beauftragt er ihn, nicht durch etwaige neue Inkraftsetzung der bis zum Fest des Hl. Stefan aufgehobenen kirchlichen Strafen der Mission des Legaten vorzugreifen.[26]) Und am 22. August erteilt der Papst Andreas II. das persönliche Privileg, durch niemanden ohne besondere päpstliche

---

[23]) Knauz I 281—283 N. 327; Theiner I 107—109 N. 187.

[24]) Knauz I 283—284 N. 328; Theiner I 104—105 N. 180.

[25]) Theiner I 115 N. 195.

[26]) Theiner I 105 N. 181; Knauz I 284—285 N. 330; Potthast I 770 N. 8975.

Ermächtigung mit dem Kirchenbanne belastet werden zu können.[27])

Jakob von Praeneste kam im Herbst 1232 in Ungarn an.[28]) Da der König dem Zusammentreffen mit ihm auf alle mögliche Weise auswich, erhielt der Legat am 12. August 1233 die Vollmacht, im Notfall, wenn der König seine Lässigkeit nicht aufgeben würde, die Sentenz des Primas erneuern zu können;[29]) er beauftragt ihn jedoch auch, über Andreas II. selbst wie auch über dessen Söhne die Exkommunikation wegen der damit verbundenen besonderen Schwierigkeiten nicht auszusprechen.[30]) Auch fordert er Andreas II. auf, sich endlich zu bessern, den Wünschen und Vorschlägen des Legaten entgegenzukommen, widrigenfalls letzterer von den ihm erteilten Vollmachten Gebrauch machen müsse.[31])

Endlich gelang es dem Legaten, durch seine Vertreter am 20. August, also jedenfalls noch vor Ankunft der vom 12. August datierten päpstlichen Aktenstücke, mit dem König im Walde von Bereg an den Grenzen Galiziens,[32]) eine Einigung zu treffen, wonach sich der König insbesondere verpflichtet, Sarazenen und Juden zu keinen öffentlichen Aemtern gelangen zu lassen, die unter deren drückenden Herrschaft sich befindenden Christen hiervon zu befreien, den verschiedenen Kirchen ihr rechtmässiges Einkommen, insbesondere ihre Salzeinkünfte, in Zukunft zu verabfolgen, und für die bisherigen diesbezüglichen Schmälerungen innerhalb fünf Jahren in Jahresraten von 2000 Mark 10,000 Mark auszuzahlen, wobei das Dominikanerkloster in Pest als Auszahlungsort bestimmt wurde. Die

---

[27]) Theiner I 106 N. 183; Potthast I 771 N. 8991.
[28]) Fraknói I 53.
[29]) Theiner I 115—116 N. 196; Potthast I 793 N. 9273.
[30]) Theiner I 116 N. 197; Potthast I 793 N. 9274.
[31]) Theiner I 114—115 N. 195; Potthast I 793 N. 9272.
[32]) Pauler II 119.

Verpflichtung erstreckt sich ferner auch darauf, geistliche Angelegenheiten, Ehesachen, kirchliche Personen nicht vor das weltliche Gericht zu stellen, mit Ausnahme der Streitfragen bezüglich der kirchlichen Ländereien, da letztere von altersher vor dem weltlichen Forum abgewickelt wurden, ausser, der Papst würde hierüber anderes entscheiden. Der König beschwor alles dies und liess es auch von den Seinigen beschwören.[33]) Im September 1233 gab der König dieses Dokument, diesmal mit dem Legaten persönlich zusammentreffend, bei den Johannitern zum Hl. Stefan in Gran noch einmal feierlich heraus, wobei auch ein Frater Markus O. P., worunter Knauz den Beichtvater des Königs vermutet, unterzeichnet.[34])

Auch mehrere hervorragende Würdenträger des Landes, so insbesondere die königlichen Prinzen Koloman und Béla, beschworen diese Verpflichtung,[35]) desgleichen die Bischöfe.[36])

Da aber der Legat im Laufe der Verhandlungen sah, dass mit dem Könige kaum etwas zu erreichen sei, kehrte er anfangs März 1234 nach Rom zurück.[37])

Hiermit beginnt nun die Rolle des Johannes Teutonicus, des Bischofs von Bosnien, und seiner Genossen, des Franziskanerprovinzials von Ungarn, sowie des Dominikanerpriors von Gran.

[33]) Knauz I 292—297 N. 346; Theiner I 116—119 N. 198. S. einen Teil auch Seite 153—154 Dok. Nr. 9 dieser Abhandlung.

[34]) Knauz I 297 N. 348; Theiner I 116—119 N. 198.

[35]) Theiner I 119 N. 199; desgl. 121 N. 203.

[36]) Theiner I 122 N. 205; Knauz I 300 N. 354. — Béla verpflichtete sich ausserdem noch, da in dem südöstlichen Teile seines Landes auch Schismatiker waren, am 23. Febr. 1234 wie folgt: „ . . . et eos qui Romanae ecclesiae in terra nostra sunt inobedientes, iuxta ritum uniuscuiusque nationis qui non sit contra fidem catholicam, compellemus obedire romanae ecclesiae.“ Theiner I 124 N. 209.

[37]) Fraknói I 56.

Am 19. Juli 1234 schreibt der Papst an den Erzbischof von Gran einen vorwurfsvollen Brief. Aus diesem Briefe ersehen wir, dass der Primas wie auch die anderen Prälaten ihr Einverständnis zu jener den früheren Bestimmungen des Primas identischen Verordnung des damaligen apostolischen Legaten Jakob von Praeneste gaben, wonach der gesamte königliche Hof dem Interdikt verfallen soll, wenn der König nicht innerhalb der festgesetzten Frist allen seinen Verpflichtungen, auf welche er sich schriftlich verpflichtete, und insbesondere jenen, welche auf Heilung der der Kirche zugefügten Schäden hinzielen, nachkommt; desgleichen, dass der König, gewisse Magnaten, sowie alle jene, welche das Versäumnis dieses königlichen Versprechens durch Zureden oder wie immer fördern, der Exkommunikation verfallen sollen. Mit Durchführung dieser Massregel betraut der bereits abgereiste Legat den Bischof von Bosnien und dessen Genossen.

Als nun nach erfolglos abgelaufener Frist der Bischof von Bosnien und seine Genossen dem Auftrag des Legaten gemäss an die Ausführung dieser Massregeln herantraten, weigerte sich der seither mit dem König versöhnte Primas,[38]) diese Strafe zu verkünden und verhinderte auch deren Verkündigung durch andere. Ueberdies riet er dem König, wie die an den Papst gerichtete Klage des Johannes Teutonicus und seiner Gefährten zeigt, sich um diese Massregelung nicht zu kümmern. In ernsten Worten mahnt daher der Papst den Primas, sich diesen Massregeln zu unterwerfen, widrigenfalls er innert vier Monaten nach Erhalt dieses Schreibens persönlich in Rom zu seiner Rechtfertigung zu erscheinen habe.[39])

Noch deutlicher und eingehender schildert uns diesen Sachverhalt der vom 28. Juli 1234 datierte Brief des Pap-

[38]) Vgl. z. B. Balics II, I 270—271.

[39]) Theiner I 126 N. 213; Knauz I 303 N. 361. Siehe S. 220—222 Dok. Nr. 62 dieser Abhandlung. Potthast I 810 Nr. 9492.

stes an König Andreas II. selbst. Die durch den König zum Papst gesandten Boten konnten den König, wie dieses Schreiben ausführt, auch nicht rechtfertigen, weswegen der Papst ihn ernstlich ermahnt, das der Kirche zugefügte Unrecht endlich gutzumachen. Gleichzeitig spricht der Papst auch sein Bedauern aus, dass er den König, solange dieser exkommuniziert ist, in seinem Schreiben nicht mit den üblichen Segenswünschen begrüssen kann. Er versichert jedoch den König, er werde den Johannes Teutonicus und die übrigen Vollstrecker dieses Urteils beauftragen, ihre Massregel zurückzuziehen, sobald der König Genugtuung leisten werde.[40]) Am 16. August schreibt er auch tatsächlich in diesem Sinne an den Bischof von Bosnien, den Dominikanerprior von Gran und den Franziskanerprovinzial von Ungarn.[41])

Aus dem Schreiben Gregors IX. von 24. August 1235 ersehen wir, dass der Primas auf Grund des obigen an ihn gerichteten päpstlichen Schreibens in Rom erschien, um sich vor dem Papste zu rechtfertigen. Hierbei legte er dem Papste dar, dass er die Massregel des Bischofs von Bosnien und seiner Genossen deswegen zu hindern suchte und auch selber nicht berücksichtigte, weil ja der König seines Erachtens nach völlig geneigt war, Genugtuung zu leisten und weil für die Verzögerung nicht der König, sondern dessen nachlässige Beamte verantwortlich seien. Obgleich der Papst diese Rechtfertigung des Primas nicht völlig annahm, erteilte er ihm im Hinblick auf sein Alter und seine Verdienste doch die Lossprechung von den Zensuren, soferne dieselben etwa durch obiges Vergehen durch ihn zugezogen worden seien.[42])

[40]) Theiner I 126—127 N. 214. Siehe S. 222—225 Dok. Nr. 63 dieser Abhandlung. Potthast I 811 N. 9497.

[41]) Theiner I 127—128 N. 215. Siehe S. 225—226 Dok. Nr. 64 dieser Abhandlung. Potthast I 812 N. 9508.

[42]) Theiner I 134 N. 232. Siehe S. 226/227 Dok. Nr. 65 d. Abhandlung. Potthast I 850 N. 9998.

Im gleichen nachsichtigen Sinne schreibt der Papst bereits am 18. August 1235 an König Andreas II. und fügt hinzu, dass der König jenen, welche die kirchliche Massregel aufrechterhielten, also vor allen den Vollstreckern derselben, in keiner Weise zürnen möge, da dieselben ja nur pflichtgemäss handelten.[43])

Aus dem Schreiben des Papstes vom 31. August 1235 an den Erzbischof von Kalocsa, an den Bischof von Nyitra und den Benediktinerabt von Martinsberg ist ersichtlich, dass der damalige Legat Jakob von Praeneste den König eidlich verpflichtete, in seinem Reiche keine Kollekten vorzunehmen, ohne dies vorher mit dem Papste besprochen zu haben. Der König liess nun eine solche Kollekte veranstalten, nachdem er zwar den Papst in dieser Sache befragt, aber dessen Antwort nicht abgewartet hatte. Der Bischof von Bosnien und seine Genossen wollten nun den König trotz des päpstlichen Auftrages nicht lossprechen, bevor er nicht entweder bis zum kommenden Allerheiligenfeste die Kollekte rückerstattet oder aber sich dem diesbezüglichen Urteilsspruch des Papstes zu unterwerfen bereit erkläre. Der König legt nun dem Papste dar, dass dieser Wunsch des Bischofs von Bosnien in gewissem Sinne mit der Niederlegung der königlichen Würde gleichbedeutend wäre, und fügte auch hinzu, dass er dieses Einkommen aufs dringendste benötige. Er ersucht ferner den Papst, auch in Zukunft derartige mässige Kollekten einziehen zu können. Mit der Untersuchung und der Einsendung der betreffenden Aktenstücke werden nun die drei Adressaten dieses päpstlichen Briefes betraut.[44])

[43]) Theiner I 134 N. 231. Siehe S. 227/228 Dok. Nr. 66 d. Abhandlung. Potthast I 849 N. 9991.

[44]) Theiner I 134—135 N. 233. Siehe S. 228—229 Dok. Nr. 67 d. Abhandlung. Potthast I 850 N. 10,006.

Gleichzeitig gestattet der Papst dem König Andreas u. a.,[45]) in Anbetracht seiner finanziellen Notlage, die innerhalb fünf Jahren in Jahresraten von 2000 Mark an verschiedene Kirchen als Entschädigung auszuzahlenden 10,000 Mark[46]) stattdessen innert 10 Jahren, in Raten von 1000 Mark, abzahlen zu können. Auch erteilte er ihm Lossprechung von den bisher wegen Versäumnis dieser seiner ursprünglichen Verpflichtung sich zugezogenen kirchlichen Zensuren.[47]) Auch die königlichen Hofkapläne, welche während des Interdiktes kirchliche Funktionen verrichteten, werden von den Zensuren enthoben.[48]) Desgleichen gestattet der Papst dem König auf dessen Bitte, dass weder über seine Person noch über seine Familie ohne besonderen päpstlichen Auftrag die Exkommunikation oder das Interdikt ausgesprochen werden dürfe.[49]) Die gleiche Vergünstigung erhält auch der Erzbischof von Gran am 20. Nov. 1235.[50])

Zu diesem Entgegenkommen veranlasste den Papst wohl der Umstand, dass er im Laufe der Verhandlungen in die wirklich schwierige Lage des Königs immer mehr Einblick gewann, von demselben andernteils das von viel gutem Willen und reumütiger Gesinnung zeugende Versprechen erhielt, sich zur Befreiung des Hl. Landes zu rüsten.[51]) Auch der 1235 durch die Kanonisation gekrönte Prozess der Hl. Elisabeth von Thüringen, welche eine Tochter Andreas II. war, dürfte zur Nachsicht des Papstes beigetragen haben.[51a])

---

[45]) Vgl. z. B. Theiner I 137 N. 237; Potthast I 850—851 s. N. 10,008.

[46]) Siehe S. 121 dieser Abhandlung.

[47]) Theiner I 135 N. 234; Potthast I 851 N. 10,009; vgl. 850 N. 10,007.

[48]) Theiner I 136 N. 238; Potthast I 851 N. 10,012.

[49]) Theiner I 135 N. 235; Potthast I 851 N. 10,010.

[50]) Theiner I 139 N. 246; Potthast I 854 N. 10,049.

[51]) Balics II, I 274. Vgl. Theiner I 135 s. N. 236; Potthast I 851 N. 10,011.

[51a]) Balics II, I 278—283.

König Andreas II. starb bald hierauf am 21. September 1235.[52])

Da Slavonien bereits zu jener Zeit (seit dem Hl. Ladislaus 1077—1095) und Koloman (1095—1116) bereits zu den Ländern der ungarischen Krone gehörte, ist in der ungarischen Dominikanergeschichte auch jener im Bullarium des Ordens[53]) verzeichnete Auftrag des Papstes vom 21. Juni 1235 an den Dominikanerprokurator von Treviso zu erwähnen, wonach derselbe gegen den in Slavonien eingewurzelten Missbrauch, einer Art auflösbarer Probeehe, einschreiten soll.

Drei päpstliche Briefe sind uns bekannt, welche in kirchlichen Angelegenheiten an den Kumanenbischof Theodorich aus dem Dominikanerorden ergingen. Sehen wir dieselben kurz in ihrer zeitlichen Aufeinanderfolge.

Der südöstliche Teil Siebenbürgens, das sich um Brassó (Kronstadt) herum erstreckende Burzenland, woselbst König Andreas II. 1211 behufs Schutz vor den Walachen und insbesondere vor den Kumanen den deutschen Ritterorden ansiedelte und mit zahlreichen Privilegien ausstattete, später aber, im Jahre 1225, die Ritter, vor allem aus Furcht darüber, dass sie daselbst einen von der ungarischen Krone unabhängigen Staat gründen wollen, mit Waffengewalt vertrieb,[54]) wurde nämlich vom Papste auch kirchlich als ganz exempt und dem Hl. Stuhl unmittelbar unterstellt erachtet.[55]) Der Bischof von Siebenbürgen nun wandte sich mit der Bitte nach Rom, den Dekan wie auch die übrigen Priester des Burzenlandes zu veranlassen, seine bischöfliche Jurisdiktion anzuerkennen. Der Papst beauftragt den Le-

---

[52]) Pauler II 128—129.

[53]) Bullar. O. P. I 76 N. 130. Siehe S. 230 Dok. Nr. 69 dieser Abhandlung. Potthast I 845 N. 9942.

[54]) Pauler II 93—94; Balics II, II 326—332.

[55]) Theiner I 51 N. 108. Potthast I 624 N. 7229; Balics II, II 329. Im April 1224.

gaten Jakob von Praeneste mit der Entscheidung der Frage. Da jedoch tauchten seiner Entscheidung gegenüber, wonach nämlich der Archidiakon des Burzenlandes auch ferner von der bischöflichen Jurisdiktion exempt verbleibe, die übrigen Priester des Burzenlandes hingegen sich dem Bischofe von Siebenbürgen unterstellen mögen, vom Standpunkte der unmittelbaren jurisdiktionellen Prärogativen Roms auch letzteren gegenüber, Schwierigkeiten auf. Gregor IX. beauftragt daher am 8. November 1235 den Kumanenbischof Theodorich in dieser Sache die Untersuchung zu führen, die Akten dem Hl. Stuhle einzusenden, wie auch die beiden streitenden Parteien zu veranlassen, innerhalb gewisser Zeitfrist in Rom zu erscheinen.[56])

In seinem Schreiben vom 13. November des gleichen Jahres beauftragt der Papst Theodorich, desgleichen den Propst von Bethleem in der Diözese von Siebenbürgen und jenen von Csanád in dieser Angelegenheit die Entscheidung zu treffen und dieselbe nur dann, wenn keine Einigung möglich wäre, nach Rom zu bringen. Aus diesem Schreiben ersehen wir weiterhin, dass auch von Seiten des Erzbischofs von Gran jurisdiktionelle Ansprüche auf die genannten Priester des Burzenlandes dem Bischof von Siebenbürgen gegenüber vorgebracht wurden.[57])

Bereits seit geraumer Zeit herrschten zwischen den Bischöfen von Siebenbürgen und der Benediktinerabtei von Kolosmonostor Rechtsstreitigkeiten, namentlich wegen gewisser Zehnten, wie auch wegen der Exemption dieses Klosters von der bischöflichen Jurisdiktion, welche der Bischof von Siebenbürgen nicht anerkennen wollte. Insbesondere die Bischöfe Hadrian und Wilhelm gingen der Abtei gegen-

---

[56]) Theiner I 138 N. 244. Siehe S. 230—232 Dok. Nr. 70 dieser Abhandlung. Potthast I 854 N. 10,042.

[57]) Theiner I 139 N. 245. Siehe S. 232—234 Dok. Nr. 71 dieser Abhandlung. Potthast I 854 N. 10,045.

über gewalttätig vor.[58]) Nachdem der Papst sich zu wiederholten Malen, so am 21. Juni 1222[59]) und am 1. Oktober 1225,[60]) der Sache angenommen hatte, übernahm die Schlichtung dieser Angelegenheit der Legat Jakob von Praeneste. Da er aber währenddessen Ungarn zu Anfang März 1234 verliess,[61]) übertrug er die ganze Angelegenheit dem Kumanenbischof Theodorich. Am 18. Dezember 1235 endlich beauftragt der Papst Theodorich und seine soeben erwähnten zwei Genossen, die Sache endgültig zu ordnen oder vor den Hl. Stuhl zu bringen.[62])

Auch ein dritter Auftrag des Papstes an Theodorich ist uns bekannt, nämlich der vom 26. April 1238 bezüglich der Neubesetzung des bosnischen Bischofsstuhles.[63])

Auch in den dem östlichen und südöstlichen Teil des Balkans zugewandten Bestrebungen der römischen Kirche, wie auch des ungarischen Thrones hatte der Predigerorden eine Rolle zu spielen.[64])

Das durch die Kreuzfahrer errichtete lateinische Kaisertum von Konstantinopel (Imperium Romaniae), welches übrigens auf recht schwachen Füssen stand,[65]) wurde durch Vataces, den griechisch-orientalischen Kaiser von Nicaea und seinem Verbündeten, dem Bulgarenzaren Assanus (Johannes Asen II.), gegen welche nun der Papst am 16. Dezember 1235 König Béla IV. beauftragte, mit Waffen-

---

[58]) Balics II, II 179—180.

[59]) Potthast I 595 N. 6862. Balics II, II 179 und II, I 246 bis 247.

[60]) Potthast I 645 N. 7487; Balics II, II 179.

[61]) Fraknói I 56.

[62]) Theiner I 141 N. 250. Siehe S. 234—236 Dok. Nr. 72 dieser Abhandlung. Potthast I 856 N. 10,068.

[63]) Siehe S. 171—173 Dok. Nr. 25 dieser Abhandlung.

[64]) Vgl. über die ganze Angelegenheit: Norden 348—358; Pauler II 137—141; Balics II, I 292—297; Fraknói I 62—63.

[65]) Z. B. Norden 259—262; Pauler II 137.

gewalt vorzugehen,[66]) schwer bedroht. Der mit dringenden inneren Angelegenheiten seines Landes beschäftigte König leistete jedoch dieser Aufforderung zur Zeit noch keine Folge, worauf der Papst am 24. Mai 1236 Assan durch die Erzbischöfe von Gran und Kalocsa für den Fall, dass er sich von dem bereits exkommunizierten Vataces nicht trennt, zu exkommunizieren beauftragt.[67]) Wohl durch diese verschiedenen päpstlichen Massregeln eingeschüchtert, zeigte nun Assan eine gewisse Geneigtheit, sich mit dem Hl. Stuhl in Verhandlungen einzulassen,[68]) worauf der Papst im Frühjahr 1237 Salvi, den Bischof von Perugia, und Johannes Teutonicus, den früheren Bischof von Bosnien,[69]) über Ungarn zu Assan und Vataces aussendet, um mit ihnen zu verhandeln, und vor allem im Interesse der Sicherung des lateinischen Kaisertums von Konstantinopel Schritte zu unternehmen. Über diese Legation benachrichtigt der Papst am 21. und 31. Mai 1237 König Béla IV. und bittet ihn, sich der Legaten wohlwollend anzunehmen; ebenso, dass er alle jene, die zum Schutze des für das Hl. Land so wichtigen lateinischen Kaisertums sich zum Ausziehen rüsten, wie auch jene, die dieselben unterstützen, mit jenen geistlichen Vergünstigungen versieht, welche den Kreuzfahrern zukommen, und ihr Hab und Gut unter den Schutz des apostolischen Stuhles stellt.[70])

In derselben Angelegenheit schreibt der Papst am 1. Juni 1237 an den Erzbischof von Kalocsa und dessen Suffragane,[71]) ferner an die Erzbischöfe, Bischöfe und andere

[66]) Potthast I 855 N. 10,066.

[67]) Potthast I 864 N. 10,165.

[68]) Theiner I 155 N. 275. Potthast I 880 N. 10,368.

[69]) Dass letzterer dem Legaten beigegeben wurde, ist aus Theiner I 155 N. 277, ersichtlich. Siehe S. 236—238 Dok. Nr. 73 dieser Abhandlung. Potthast I 881 N. 10,385.

[70]) Theiner I 155 N. 276; Potthast I 880 N. 10,369. Vgl. Theiner I 155—156 N. 277 etc.

[71]) Theiner I 156—157 N. 278; Potthast I 882 N. 10,387.

Prälaten von Bulgarien und der Walachei,[72]) wie auch, und zwar zweimal, am 21. Mai[73]) und am 1. Juni[74]) an Assanus selbst. Das diplomatische Vorgehen des Hl. Stuhles war indessen ohne Erfolg. Daher eiferte der Papst am 9. August 1238 König Béla an, zu einem Kreuzzug gegen Assan aufzubrechen. Die Bitte des Königs, ihn selbst zum apostolischen Legaten für das Land Assans und insbesondere für das in der Urkunde Zamaran genannte Land, d. h. das Banat von Szörény,[75]) welches in anderen Urkunden als Cheurim, Ceurin etc. vorkommt,[76]) zu ernennen, damit er daselbst nach Gutdünken Bistümer und Pfarreien neu einteilen und besetzen könne, erfüllt der Papst in der Form, dass er den König ermächtigt, nach seinem Gutdünken einen Erzbischof oder Bischof für diese apost. Legation zu bezeichnen, welchen dann der Papst durch seinen bereits an Ort und Stelle weilenden Legaten, den Bischof von Perugia, zum Legaten ernennen wird.[77]) Auch ermächtigt der Papst Béla IV., wenn er zum Heereszug gegen Assan auszieht, das Kreuz vor sich und seinen Truppen einhertragen zu dürfen[78]) und beauftragt die Erzbischöfe und Bischöfe Ungarns, für das Gelingen des Unternehmens jeden Freitag eine feierliche Prozession zu veranstalten.[79]) Er stellt den König ferner mit all seinem Hab und Gut unter seinen Schutz[80]) und beauftragt den Erzbischof von Gran und

[72]) Theiner I 157 N. 279; Potthast I 882 N. 10,389.

[73]) Theiner I 155 N. 275; Potthast I 880 N. 10,368.

[74]) Theiner I 157—158 N. 280; Potthast I 882 N. 10,388.

[75]) Balics II, I 295; Pauler II 139; vgl. 99—100. — Bullar. O. P. I 103 N. 184 Nota 2 hält es irrtümlich für Szatmár.

[76]) Siehe S. 86—87 und S. 192—194 Dok. Nr. 45—47 d. Abhandlung.

[77]) Theiner I 165 N. 295; Bullar. O. P. I 102 N. 184; Potthast I 901 N. 10,637. Die Benachrichtigung des Bischofs von Perugia hierüber ibid. N. 10,638.

[78]) Potthast I 900 N. 10,631.

[79]) Potthast I 900 N. 10,632.

[80]) Potthast I 900 N. 10,635.

den Bischof von Waitzen, auch ihrerseits Sorge zu tragen, dass der König in keiner Weise belästigt werde. Dem König aber sichert er das zu erobernde Bulgarien zu.[81])

Gleichzeitig (am 9. August 1238) beauftragt der Papst den Provinzial der ungarischen Dominikaner und den Provinzial der Franziskaner von Gran, gegen Assanus wie auch gegen die Häretiker und Schismatiker seines Landes in Ungarn, und, wenn sie es für tunlich erachten, auch ausserhalb Ungarns den Kreuzzug zu predigen, sowie Gelübde, welche sich auf Kreuzzüge in das Hl. Land bezogen, in solche für den Zug gegen Assan umzuwandeln. Er beauftragt sie ferner, einige von ihnen dem König nach dessen freier Wahl für seinen Zug gegen Assan als Begleiter zur Verfügung zu stellen, ferner dem König bei seiner Beichte diesen Zug gegen Assan als Busse aufzuerlegen und ihn seiner verschiedenen eidlichen Verpflichtungen zu entheben oder dieselben nach Rom zu berichten, endlich die Kreuzfahrer wie auch andere von allen Exkommunikationen loszusprechen.[82])

Am 23. März 1240 erneuert der Papst an den Provinzial der ungarischen Dominikaner den Auftrag, den Kreuzzug für das lateinische Kaisertum zu predigen und zwar umso eifriger, als Vataces bereits mehrere Städte zerstört hatte und die Lateiner in Konstantinopel schwer bedrängte.[83])

Dieser so lange geplante Kreuzzug kam aber schliesslich doch nicht zustande, da Béla, welcher denselben übrigens wegen verwandtschaftlicher Beziehungen zu Assan und

---

[81]) Potthast I 900 N. 10,634.

[82]) Theiner I 167 N. 299; Bullar. O. P. I 103 N. 185. Siehe S. 238—239 Dok. Nr. 74 dieser Abhandlung. Potthast I 901 N. 10,639; Ferrari 465.

[83]) Theiner I 175 N. 320; Bullar. O. P. I 110 N. 200. Siehe S. 239—240 Dok. Nr. 75 dieser Abhandlung. Potthast I 919 N. 10,858.

Vataces zu unternehmen zögerte,[84]) durch die herannahende Tatarengefahr abgelenkt wurde und Vataces übrigens erklärte, sich mit seinem gesamten Klerus und Volk Rom anschliessen zu wollen.[85])

Liste der aus dem Zeitabschnitte von 1221 bis 1241—1242 uns bekannten Provinziale der ungarischen Dominikanerordensprovinz und der aus letzterer hervorgegangenen Bischöfe:

A. Provinziale der ung. Dominikanerordensprovinz:

1. Magister[1]) Paulus Hungarus,[2]) von Pfingsten 1221 an.[3])

2. Theodorich, von etwa 1223[4]) bis zu seiner zwischen den 31. Juli 1227 und den 21. Mai 1228 fallenden Bischofsernennung.[5])

3. Johannes Teutonicus, begann sein Provinzialat nicht vor Mitte 1232[6]) und wurde zwischen 26. Mai 1233 und 13. Februar 1234 Bischof von Bosnien.[7])

---

[84]) Balics II, I 296; Pauler II 138—139.

[85]) Potthast I 929—930 N. 10,987; vgl. Norden 357—358.

[1]) Siehe z. B. S. 147—148. Dok. Nr. 3 d. Abh.

[2]) S. 18.

[3]) S. 15.

[4]) Das vom 21. März 1228 datierte päpstliche Schreiben sagt über ihn: „Fere per quinquennium prior fuerit ejusdem ordinis in Hungaria." (S. 48 Dok. Nr. 38).

[5]) Siehe Nota 8.

[6]) S. 64.

[7]) Siehe Nota 10—11.

B. Ungarische Dominikanerbischöfe:

1. Theodorich, wurde zwischen 31. Juli 1227[8]) und 21. Mai 1228[9]) Bischof der Kumanen-Diözese.

2. Johannes Teutonicus, wurde zwischen 26. Mai 1233[10]) und 13. Februar 1234[11]) Bischof von Bosnien, dankte zwischen 20. September 1235[12]) und 21. Mai 1237[13]) ab.

3. Ponsa wurde zwischen 26. April 1238[14]) und 23. Dezember gleichen Jahres[15]) sein Nachfolger am bosnischen Bischofstuhle.

---

[8]) und [9]) S. 79—80.
[10]) S. 64.
[11]) S. 64.
[12]) und [13]) S. 67.
[14]) S. 70.
[15]) S. 71.

Anhang.

Die zu dieser Arbeit verwendeten Dokumente.

Vorbemerkung.

Die Dokumente werden in jener Reihenfolge gebracht, in welcher sie in dieser Abhandlung hauptsächliche Verwendung finden, d. h. in derselben Einteilung nach Kapiteln, wie die Abhandlung selbst, und im Rahmen der einzelnen Kapitel meistens in chronologischer Ordnung.

Die Einteilung der einzelnen längeren Dokumente in mit 1, 2, 3, . . . bezeichneten Unterabteilungen ist fast ausnahmslos von uns.

Jene Dokumenten-Sammlung, aus welcher wir die einzelnen Dokumente kopierten, ist jeweils in **Fettdruck** angeführt, die zum Vergleich hauptsächlich zugezogenen in Sperrdruck.

Die mit a, b, c, . . . bezeichneten Noten bei den einzelnen Dokumenten sind der betreffenden, uns zur Vorlage dienenden Dokumenten-Sammlung entnommen; die mit 1, 2, 3, . . . bezeichneten wurden von uns hinzugefügt.

Betreffs der Abkürzungen der Quellen-Zitate vergl. das Literaturverzeichnis am Anfang der Arbeit.

Inhalt der Dokumentensammlung.

Zum Kap. I. Die Entstehung der ungarischen Dominikanerordensprovinz.

Nr. 1. Bericht über die Anfänge der ung. Dominikanerordensprovinz, verfasst von Petrus od. Svipertus Bodrogiensis, 1259 143
Nr. 2. Paulus Hungarus und der Plan eines Dominikanerinnenklosters zu Bologna, 1219 146
Nr. 3. Paulus Hung., Prior der Dominikaner zu Bologna, anfangs 1221 147
Nr. 4. Die ersten Dominikaner des Wiener Konventes kommen aus Ungarn, anf. 1226 148

Zum Kap. II. Die Klöster der ung. Dominikanerordensprovinz.

Nr. 5. Die Zahl der Klöster der ung. Dominikanerordensprov. 1277 149
Nr. 6. Liste der Klöster der ung. Dominikanerordensprov. nach Bernardus Guidonis aus 1303 149
Nr. 7. Eine im Dominikanerkloster von Stuhlweissenburg (Székesfehérvár) zustandegekommene Einigung zwischen Johannitern und Benediktinern, 23. Febr. 1226 150
Nr. 8. Testament der Anna, Witwe des Grafen Bors, worin die Dominikanerklöster von Stuhlweissenburg und Gran (Esztergom) wie auch von Bologna beschenkt werden, 1231 151
Nr. 9. Das Dominikanerkloster von Pest wird von König Andreas II. als Auszahlungsort einer Entschädigungssumme von 10,000 Mark bestimmt, 20. August 1233 153
Nr. 10. Testament des ehemaligen Banus Buzád O. P., 14. Febr. 1233 154
Nr. 11. Martyrium desselben Buzád in der Dominikanerkirche zu Pest, 1241. (Vergl. Dok. Nr. 50 Seite 196 dieser Dokumenten-Sammlung) 155
Nr. 12. Gregor IX. beauftragt den Prior und Subprior der Dominikaner v. Agram, wie auch den Dominikanerprior v. Chasma, die Güter König Bélas IV. zu schützen, 16. Juni 1241 156

Nr. 13. Gregor IX. schreibt an den Erzbischof von Zara in Angelegenheit der Mendikanten, 22. November 1225 . . 157
Nr. 14. Zerstörung des Dominikanerklosters von Hermannstadt (Nagy-Szeben) durch die Tataren, April 1241 . 160
Nr. 15. Die Dominikaner lassen sich 1225 in Ragusa nieder und erhalten daselbst 1228 ein grösseres Kloster . . . 160
Nr. 16. Gründungsurkunde des Dominikanerinnenklosters zu Wesprim (Veszprém), 27. Juni 1240 161
Nr. 17. Fünf vor den Tataren fliehende Dominikanerinnen von Wesprim lassen sich in Nona und Zara nieder, 1241 bis 1242 163

Zum Kap. III. Die Zurückdrängung der Häresie in Bosnien, wie auch in den übrigen südslavischen Ländern der ungarischen Krone und die Dominikaner:

Nr. 18. Honorius III. beauftragt seinen Kaplan Accontius, gegen die Häretiker von Bosnien u. s. w. einzuschreiten, 3. Dez. 1221 164
Nr. 19. Gregor IX. beauftragt den Legaten Jakob v. Praeneste, den Bischof v. Bosnien abzusetzen, 30. Mai 1233 165
Nr. 20. Gregor IX. beglückwünscht den neuen Bischof von Bosnien, Johannes Teutonicus O. P., und eifert ihn zum Kampfe gegen die Häresie an, 17. Okt. 1234 . 166
Nr. 21. Gregor IX. beauftragt die Dominikaner in Bosnien, den Sohn des in seiner Glaubenstreue bereits verlässlichen Edelmannes Ubanus, auch Priesda genannt, frei ziehen zu lassen, 10. Okt. 1233 167
Nr. 22. Gregor IX. eifert den Prinzen Koloman zum Kampfe gegen die Häresie an, 14. Oktober 1234 168
Nr. 23. Gregor IX. ermächtigt Johannes Teutonicus, Bischof von Bosnien, den gegen die Häretiker in Slavonien ziehenden Kreuzfahrern geistliche Begünstigungen zu gewähren, 17. Oktober 1234 169
Nr. 24. Gregor IX. weist das Abdankungsgesuch des Johannes Teutonicus, Bischofs von Bosnien, zurück, 20. September 1235 170
Nr. 25. Gregor IX. beauftragt den Kumanenbischof Theodorich O. P., dem durch seitherige Abdankung des Johannes Teutonicus verwaisten Bischofsstuhl von Bosnien, und zwar

womöglich in der Person des Dominikaners Ponsa, einen neuen Oberhirten zu geben, 26. April 1238 171
Nr. 26. Gregor IX. ernennt Ponsa, den neuen Bischof von Bosnien, zum apostolischen Legaten, 23. Dez. 1238 . . 173
Nr. 27. Gregor IX. schreibt dem Erzbischof v. Gran (Esztergom) und dessen Suffraganen behufs Unterstützung des an Einkünften sehr armen Bischofs Ponsa von Bosnien, 23. Dezember 1238 174
Nr. 28. Gregor IX. an die Dominikaner wegen Herausgabe einer für bosnische Kirchenbauten bestimmten Geldsumme (27. Dez. 1239 od. 22. Dez. 1238) . 175
Nr. 29. Gregor IX. beauftragt den Dominikanerprovinzial von Ungarn, nach Bosnien Prediger zu senden, 6. August 1239 176

Zum Kap. IV. Die Kumanen-Mission und die Dominikaner:

Nr. 30. Alter Bericht über die Kumanen-Mission . . . 177
Nr. 31. Erzbischof Robert von Gran, Primas von Ungarn, geht zu den Kumanen (1227) 178
Nr. 32. Gregor IX. ernennt Erzbischof Robert zum apostolischen Legaten der Länder Kumanien und Brodnic, 31. Juli 1227 179
Nr. 33. Gregor IX. eifert den ungarischen Kronprinzen Béla zur weiteren Unterstützung der Kumanen-Mission an, 21. März 1228 181
Nr. 34. Bekehrung und Taufe des Kumanenfürsten Boricius (1227—1228) 182
Nr. 35. Gregor IX. beglückwünscht den Erzbischof Robert zu der durch letzterem erfolgten Ernennung des Dominikaners Theodorich zum Bischof der Kumanen, 21. März 1228 182
Nr. 36. Fragment eines Briefes des Kumanenbischofs Theodorich an die Székler, worin er diese zur Eintracht mit den anderen Volksstämmen seines Bistums auffordert (1228) 183
Nr. 37. Ein Auftrag Honorius' III. an den zum Patriarchen von Aquileja gewordenen Erzbischof von Kalocsa betreffs des (irrtümlich für ein unter den Kumanen bestehendes Domkapitel gehaltenen) Kapitels von Como, 7. Juli 1218 183

Nr. 38. Gregor IX. beauftragt den Dominikanerprovinzial von Ungarn, Prediger zu den Kumanen zu senden, 21. März 1228 184

Nr. 39. Gregor IX. erteilt dem Kumanenbischof Theodorich Vollmachten, 13. September 1229 185

Nr. 40. Gregor IX. heisst gewisse die Kumanen-Diözese betreffende Bestimmungen des Erzbischof-Legaten Robert gut, 11. Okt. 1234 186

Nr. 41. Gregor IX. an den Kronprinzen Béla behufs Errichtung einer Kathedrale unter den Kumanen, 25. Okt. 1234 187

Nr. 42. Gregor IX. regelt die Zugehörigkeit der Walachen zum Kumanenbischof, 14. Nov. 1234 188

Nr. 43. Gregor IX. ernennt den Erzbischof Robert abermals zum Legaten für Kumanien und Brodnic, 27. Febr. 1231 189

Nr. 44 Gregor IX. nimmt die neubekehrten Kumanen unter dem Schutze des Apostolischen Stuhles, 1. Oktober 1229 191

Nr. 45. Gregor IX. beglückwünscht die neubekehrten Kumanen von Cheurim (Szörény), 17. Mai 1237 192

Nr. 46. Gregor IX. erteilt den in der Gegend von Cheurim wirkenden Dominikanern die Vollmacht, von Exkommunikationen loszusprechen, 16. Mai 1237 . 193

Nr. 47. Gregor IX. erteilt den in der Gegend von Cheurim wirkenden Dominikanern die Vollmacht, gewisse Weihungen zu vollziehen, 16. Mai 1237 . . 194

Nr. 48. Bericht des Rogerius über die Hereinkunft der Kumanen unter ihrem Fürsten Kuthen nach Ungarn, 1239 195

Nr. 49. Ein anderer alter Bericht über die Hereinkunft der Kumanen unter ihrem Fürsten Kuthen nach Ungarn (1239) 196

Nr. 50. Die Tataren zerstören das Dominikanerkloster von Pest, 1241 196

Nr. 51. Der auch an die Dominikaner ergangene päpstliche Auftrag, gegen die über Ungarn hereingebrochenen Tataren den Kreuzzug zu verkünden, 16. Juni 1241 . 197

Zum Kap. V. Die ungarischen Dominikaner und die an den Grenzen Asiens zurückgebliebenen heidnischen Ungarn.

Nr. 52. Der erste Reisebericht; welcher über die um 1232 erfolgte erste und über die um 1235 erfolgte zweite Reise ungarischer Dominikaner zu den im fernen Nordosten zurückgebliebenen Stammesverwandten berichtet 198
Nr. 53. Der zweite Reisebericht; welcher über die erfolgte dritte und vierte Reise berichtet 206
Nr. 54. Ein anderer alter Bericht über diese Aussendung ungarischer Dominikaner 215

Zum Kap. VI. Kirchlich-diplomatische Tätigkeit der Dominikaner in Beziehung zum Königreich Ungarn:

Nr. 55. Honorius III. beauftragt die Dominikaner von Agram mit Untersuchung der gegen den dortigen Bischof gerichteten Anklagen, 11. Juli 1223 215
Nr. 56. Gregor IX. beauftragt den Dominikanerprovinzial von Polen mit der Ordnung der Angelegenheit zweier bulgarischer Bischöfe, 21. März 1232 217
Nr. 57. Der Benediktinerabt Urias und der Konvent von Martinsberg (Pannonhalma) sowie ihre Leibeigenen anerkennen u. a. den Dominikaner Enoch als Schiedesrichter, 20. April 1233 218
Nr. 58. Der Dominikaner Benedikt ist bei einer provisorischen Einigung der in Nr. 57 erwähnten streitenden Parteien Zeuge, 1. Juni 1233 218
Nr. 59. Der Dominikaner Enoch fällt mit den anderen Schiedesrichtern in der Angelegenheit der Nr. 57 erwähnten Parteien den Urteilsspruch, 6. Juni 1233 219
Nr. 60. König Andreas II. heisst das Nr. 59 gefällte Urteil des Dominikaners Enoch und seiner Genossen gut, 6. Juni 1233 219
Nr. 61. Urteilsspruch des Jakob v. Praeneste, des Dominikaners Enoch und anderer in der Streitfrage der Benediktiner von Martinsberg und der Kanoniker und Johanniter von Stuhlweissenburg, 8. März 1234 220
Nr. 62. Gregor IX. an den Erzbischof von Gran wegen

Einhaltung der durch Johannes Teutonicus, Bischof von Bosnien, und seinen Genossen über den König Andreas II. verhängten Massregel, 19. Juli 1234 . 220
Nr. 63. Gregor in der gleichen Angelegenheit (Nr. 62) an König Andreas II. selbst, 28. Juli 1234 222
Nr. 64. Gregor IX. beauftragt den Bischof von Bosnien und seine Genossen, nämlich den Dominikanerprior von Gran und den Franziskanerprovinzial von Ungarn, die gegen den König gebrachten Massregel nach erfolgter Genugtuung von Seiten des Königs aufzuheben, 16. August 1234 225
Nr. 65. Gregor IX. enthebt den Erzbischof von Gran von allen sich etwa durch sein Verhalten in der Angelegenheit des Königs zugezogenen Zensuren, 24. August 1235 226
Nr. 66. Gregor IX. ersucht König Andreas II., denjenigen, welche auf kirchliches Geheiss hin gegen ihn einschritten, dies nicht nachzutragen, 18. August 1235 . 227
Nr. 67. Gregor IX. an den Erzbischof von Kalocsa etc., betreffs Massregel des Bischofs von Bosnien und seiner Genossen dem König gegenüber, 31. August 1235 . 228
Nr. 68. Gregor IX. beauftragt den Bischof von Bosnien und dessen Genossen, ohne besonderes Geheiss keine Massregel mehr gegen den König zu bringen, 31. August 1235 229
Nr. 69. Gregor IX. an den Dominikanerprokurator v. Treviso betreffs gewisser Unsitten in Slavonien, 21. Juni 1235 230
Nr. 70. Gregor IX. beauftragt den Kumanenbischof Theodorich etc., in Sachen des Bischofs von Siebenbürgen und der Priester des Burzenlandes die Akten nach Rom einzusenden, 8. November 1235 230
Nr. 71. Gregor IX. an den Kumanenbischof etc., um die Nr. 70 erwähnte Angelegenheit selber zu schlichten, 13. Nov. 1235 232
Nr. 72. Gregor IX. an den Kumanenbischof etc. betreffs der Streitfragen zwischen dem Bischof von Siebenbürgen und der Benediktinerabtei von Kolomonostor, 18. Dez. 1235 234
Nr. 73. Gregor IX. benachrichtigt König Béla IV. u. a. über die Legation des Bischofs von Perugia und des Jo-

hannes, gewesenen Bischofs von Bosnien, zum Bulgarenfürsten Assan, 31. Mai 1237 236
Nr. 74. Gregor IX. beauftragt den ungarischen Dominikaner- und Franziskanerprovinzial mit Verkündigung des Kreuzzuges gegen Assan, 9. Aug. 1238 238
Nr. 75. Gregor IX. beauftragt den ungarischen Dominikanerprovinzial mit Verkündigung des Kreuzzuges im Interesse des lateinischen Kaisertumes von Konstantinopel, 23. März 1240 239

I. Kapitel. Die Entstehung der ungarischen Dominikanerordensprovinz.

Nr. 1.

Commentariolum de provinciae Hungariae originibus.[a] [1])

1. Anno domini millesimo ducentesimo vigesimo primo cum magister Paulus Hungarus, qui actu legens erat in iure canonico Bononie, intrasset ordinem, cum aliis quatuor fratribus missus est in Hungariam per beatum Dominicum.

2. Et primo venerunt in civitatem Lauriensem (Jauriensem); ad quorum predicacionem concurrebat multitudo hominum tanquam ad novum et inauditum spectaculum; ubi in ipsa predicacione tres de bonis scolaribus sunt recepti ad ordinem. Et quia nondum locum habebant egressi inde transierunt in Pannoniam, ubi ipsa nocte fratri Sadoch, qui unus erat de quatuor et postmodum prior conventus Zagrabiensis exstitit, vir magne perfeccionis, multitudo apparuit demonum alta voce et magno ululatu dicenium: „Venistis huc, ut auferatis ius nostrum". Et dirigentes se in illos tres novicios iuvenes aiebant: „Heu, per tales parvulos nos confunditis". Quod dictus frater sociis suis, dictis matutinis, narravit.

---

[a]) Anno 1259 a Petro sive Sviperto Bodrogiensi (Porroch (?) vernacule Patak) coenobii perscriptum moxque Vitis fratrum paulo ante editis supplementi atque appendcis loco adiectum. — Analecta I p. 325 Nota I.

[1]) Vgl. Specimina 1 „Codex modernior" (saec. XVI.); S. 26—27 Nota 60 dieser Abhandlung.

3. Inde procedentes venerunt in civitatem Vesprimiensem et inde in Albam. Tandem numero fratrum accrescente, missi a fratre Paulo intraverunt terram, que Ferevciensis [b]) vocatur, cuius habitatores schismatici pariter et publici heretici erant. Ubi multis tribulacionibus perpessis, tandem convalescentes multos ab heresi ad veram fidem et a schismate ad ecclesie unitatem converterunt.

4. Deinde memores fratres peticionis beati Dominici de paganorum conversione et precipue Cumanorum, qui nullam Dei omnino noticiam habuerunt, ordinaverunt spiritus sancti consilio fratres viros virtutis mittere ad gentem iam dictam; ubi tribulacionibus et vix credibilibus miseriis affecti repulsi sunt a paganis et nullo fructu allato redire ad propria sunt compulsi. Sed spiritu sancto inflammante et zelo animarum urgente, secundo ad dictam gentem redierunt et per multa viarum discrimina pervenerunt ad eos, iuxta quendam fluvium, qui dicitur Deneper, ubi frequenter fame et siti et nuditate ac varia persecucione afflicti, alii ex ipsis in captivitatem sunt ducti, duo ab infidelibus sunt interempti, alii nichilominus in incepto predicacionis officio constanter permanebant.

Tandem placuit altissimo respicere laborem et constanciam fratrum et dedit eis graciam, ut audirentur a dictis paganis; et sic primo omnium ducem Cumanorum, nomine Burch (Borics), cum aliquibus de familia sua baptizaverunt. Qui post aliquos annos in confessione vere fidei perseverans obdormivit in domino facta prius confessione et communione, ut moris est Christianorum, suscepta per manus fratrum (et) in capella beate virginis, quam fratres in eadem gente commorantes, ut se ibi alqiquando colligerent, edificaverant, honorifice est sepultus.

Post hunc Membrok (Benbrorch, Benborch), ducem nobiliorem, cum mille criciter de familia sua ad fidem Ihesu

[b]) Verewcze, terra inter Dravum (Drau) et Savum (Sau).

Christi converterunt, quem de sacro fonte baptismatis, non sine magno gaudio, illustris rex Hungarie Andreas, sancte Elizabeth pater, levavit. Qui similiter in manibus fratrum, cum in agonia esset, dixit: „Discedant a me omnes Cumani pagani, quia video circa eos demones horribiles; remaneant fratres soli et Cumani baptizati, quia ecce circastant fratres — quos supra martyrizatos memoravimus — et expectant me, ut secum ducant ad gaudia, que predicaverunt.“ Et his dictis cum mirabili gaudio expiravit et in capella beate Marie virginis supra memorata traditur sepulture.

Post multos autem labores fratrum cepit, Deo cooperante, ibi esse conventus, et inceperunt inter eos fratres confidenter predicare. Numerum autem eorum, qui ad fidem domini nostri Ihesu Christi de die in diem convertebantur, ipsius solius est computare. Cum hec sic agerentur et in dictorum paganorum conversione fratrum zelancium animi fervor magis ac magis augeretur, supervenit occulto Dei iudicio Tatarorum persecucio, que non solum dictam predicacionem fratrum nostrorum impedivit, sed etiam multos ad regnum celorum festinancius ire compulit; adeo ut circiter nonaginta (centum et nonanginta) fratres nostri ordinis alii gladiis, alii sagittis, alii lanceis interfecti sunt, alii ignibus concremati ad regnum celorum convolaverunt. Tunc intermissa est predicacio dictorum paganorum, donec ipsi Cumani post predictam Tatarorum persecucionem [2]) de diversis Grecie Bulgarie et Servie et aliorum vicinorum regnorum partibus, in quibus erant dispersi, in regnum Hungarie ad dominium regen pro maiori parte convenerint, et fratres eorum salutis emulatores, ut supra diximus, decem fratres de communi consilio, procurante domino rege et regina qui zelatores sunt fidei, — quia sine ipsorum adiutorio contra eos stare non poterant — ad predicandum eisdem ordinaverunt. Qui usque hodie cum eisdem die noctuque in officio predicationis permanentes baptizaverunt ex eis multa

[2]) i. e. post 1241—1242.

millia; et de die in diem cum Dei adiutorio per fratrum sollicitudinem et laborem ad fidei unitatem conveniunt baptizandi.

5. Item in Bosnia et Dalamcia, que apud eos ecclesia Slavonie nuncupatur, missi sunt eciam fratres ad hereticos, ubi scientes fratres innumeram animarum multitudinem perire per hereticorum errorem. Cum autem archiepiscopus Colociensis, apostolice sedis tunc legatus,[1]) cruce signatus contra eos pluries exercitum perduxisset et modicum vel parum proficeret, tandem fratribus nostris tanquam negocium alias desperatum a summo pontifice per plures litteras est commissum.[a]) Qui predicacioni et disputacioni contra hereticos insistentes, beate memorie rege Colomano eis astante, mirabiliter profecerunt ita, ut multos hereticorum et credentes eorum ad fidei converterent veritatem, et multi ex iisdem, qui converti nolebant, per ministrales dicti regis Colomani ignibus traderentur et ecclesie destructe, in quibus iam spine et virgulta nata erant, fuerunt reparate. Ubi eciam duos conventus habuimus quos postea heretici combusserunt . . . .

Vitae Append. 305—308.

Nr. 2.

Paulus Hungarus und der Plan des Dominikanerinnenklosters in Bologna. 1219.

. . . . Interea B. Dominicus, recessurus a Bononia commisit hoc negotium[2]) quatuor fratribus videlicet Mag. Paulo de Ungaria, Fr. Guale qui postmodum Episcopus Brixiensis fuit, Fr. Venture Veronensi, qui postmodum Prior provincialis exstitit, ac Fr. Rudolfo Favensi supramemorato. Hi ergo quatuor, vivente B. Dominico, invenerunt quendam locum, ubi deberet edificari domus Dominarum; sed epis-

[1]) Erzbischof von Kalocsa war damals Ugrin, päpstlicher Legat Jakob v. Praeneste. (Siehe S. 60 ss. dieser Abhandlung.)

[2]) scil. aedificandi domum Dominarum

[a]) Bullam Gregorii IX, dat. 6. Aug. 1239, habes in Bullar. O. P. I 106 N. 193.

copus Bononiensis noluit, ut in predicto loco fabricaretur Ecclesia, eo quod nimis prope civitatem esset locus. . . . . Domina Dyana . . . . propter timorem parentum non posset implere quod optabat, et B. Dominico promiserat, videlicet aedificare domum Dominarum, que Ordinis diceretur et esset, ...

Melloni, I 364 (nach einem zeitgenöss. M. S. [vergl. ibid. 194, 363]).

Cormier: Diane 150—151. (Appendix A „Chronique de la B. Diane composée par un auteur anonyme contemporain".)

Nr. 3.

Magister Paulus, Prior der Dominikaner zum Hl. Nikolaus von Braida in Bologna.

Petrus [1]) Lovelli filius, eiusque filius Andalo [2]) pretium fundi Praedicatoribus venditi sibi fuisse solutum profitetur. Ann. 1221. 13. Januarii.

(Ex tabulario coenobii Bononiensis S. Dominici.)

Dominicae nativitatis anno Millesimo ducentesimo vigesimo primo, die tertio decimo, intrante januario, indictione nona; Dominus Petrus Lovelli solemniter fuit confessus sibi solutum esse integriter a Donno Paulo priore atque rectore Collegii, sive Universitatis ecclesiae beati Nicolai de braida [3]) de Ordine Praedicatorum, nomine suo et suorum fratrum et successorum Ordinis memorati ecclesiae praelibatae sexcentas libras bononenorum, ex eis ducentas libras, et triginta libras bononenorum praesentialiter accipiendo pro pretio ducentorum Clusorum terreni braidae superius nominatae venditorum quondam magistro Raginaldo rectori fratrum Ordinis saepedicti, prout continetur in carta superius denotata, ad rationem trium librarum bononenorum

[1]) Grossvater der seligen Diana (Cormier: Diane 29).

[2]) Dianas Vater (Cormier: Diane 150).

[3]) Seit der Kanonisation des Hl. Dominikus nach ihm benannt (Mon. Conv. Bonon. Analect. I 397).

pro quolibet cluso, quod terrenum infra fines in carta superius consignatos ducentos . . . . ascendisse, salvo errore, quod in plus intra fines praedictos inventum fuerit pro rata pretium pluris domino Petro exsolvent: si vero minus invenietur, dominus Petrus eis pro rata restituet de pretio nominato: quod quidem pretium dictus magister Raginaldus solvere promiserat eidem domino Petro, pro pretio terreni superius nominati, renuntiando idem dominus Petrus non numerati et non soluti ac non recepti ac non habiti pretii exceptioni; et si quod instrumentum alicuius promissionis olim factae a dicto magistro Raginaldo reperiretur de solvendo pretio supradicto sit inane, et vacuum, et nullius momenti, et promittendo dicto Magistro Paulo stipulanti dictam confessionem et pretii solutionem, ratam habere ac firmam, et non contravenire, sub poena dupli dicti pretii, et ea soluta omnia maneant incorrupta, presente domino Andalo eius filio, et omnibus praedictis consentiente. Actum in claustro et capitulo ecclesiae beati Nicolai iuxta ipsam ecclesiam, in dictione praedicta nona, praefato domino Petro, et Andalo scribere mandantibus.

Interfuerunt dominus Petrus, Alloxerii, dominus Raymundinus Petri Malloje, et Bartholomaeus episcopi Ferrariensis, et Johannes de Papia, et Aicardinus de Mutina, et omnium praedictorum rogati fuerunt testes, et omnes sunt habitatores civitatis Bononiae.

Ego Pascalius de Saragozia Sacri Palatii notarius omnibus praedictis, licet diversis temporibus factis, interfui, et ut supra legitur rogatus scribere, scripsi.

Annal. O. P. I Append. col, 374—375 Nr, 159; vgl. Balme-Collomb, III 188—189.

Nr. 4.

Die ersten Dominikaner des Wiener Konventes kommen aus der ungarischen Ordensprovinz. 1226.

. . . . Anno Dom. 1226 gloriosus Princeps Leopoldus Austriae Dux, Ordini hunc Conventum tradidit . . . . Fra-

tres Ordinis nostri, circa quintum annum a transitu B. Dominici, incoeperunt hunc conventum inhabitare: anno vero a confirmatione ordinis decimo; quia Ordo fuit confirmatus anno 1216, ab Honorio. Et primi fratres praesentis Conventus assumpti fuerunt de provincia Hungariae; sicut in antiquissima quadam historia invenitur: in qua etiam continetur, quod anno Domini 1225, completo, sit nobis datus praesens conventus Vienn. et iste Leopoldus fuit penultimus Dux Austriae de semine Sancti Leopoldi. Qui conventum fratribus nostris in Chrempsa dedit ex isto conventu Viennensi assumptis. . . . .

Ferrari 26. (Vgl. Handschrift Cod. Nr. 52 fol. 262 b der Dominikanerkonventsbibliothek in Wien. Desgl. Specimina 1—2 „Codex vestutior" saec. XV.)

II. Kapitel. Die Klöster der ungarischen Dominikanerordensprovinz.

Nr. 5.

Die Zahl der Klöster der ungarischen Dominikanerordensprovinz 1277.

„Anno domini MCCLXXVII in capitulo generali Burdegalis erant . . . . in provincia Ungariae conventus Fratrum triginta, monasteria Sororum duo."

Qu.-Ech. I p. I.

Nr. 6.

Liste der Klöster der ungarischen Dominikanerordensprovinz nach Bernardus Guidonis.[1])

„In provincia Ungariae anno MCCCIII erant hi conventus:

[1]) Qu.-Ech. I p. IV.

In Pannonia: 1. Albae Regalis. 2. Pestensis. 3. Budensis. 4. Strigoniensis. 5. Taurinensis (Jaurinensis). 6. St. Martini. 7. Ferrei Castri.

In Sclavonia: 1. Chamensis. 2. Veronica. 3. Possega. 4. Cagrabiensis (Zagrabiensis). 5. Bihig. 6. Jadrensis.

In Transsilvania ultra silvam: 1. Albae Transsilvanae. 2. Soybiniensis (Cibiniensis). 3. Albensis Transsilvanae. 4. Hystrice (Bystrice). 5. Transsilvanensis. 6. Simulu.

Citra Danubium: 1. Trna forte Tirnuw (Tyrnavia). 2. Banensis. 3. Cassa. 4. Budruc. 5. Francavilla. 6. Apud Siculos (Assersiculis).

In Dalmatia tum eiusdem provinciae: 1. Spaletanus. 2. Ragusinus. 3. Duracium. 4. Novensis. 5. Quinquecclesiensis. 6. Marchianus. 7. Zeuriensis. 8. Pothokensis.

Monasteria sororum haec erant:

1. Apud insulam fundatum a rege Hungariae, ubi pro thesaura pretiosa soror Margareta, virgo electa et sancta filia regis Hungariae nomine Bela in vita sua virtutibus et miraculis multis effulsit, et post mortem vivens cum Deo miraculis demonstartur.

2. Apud Veprinum (Vesprimium).

3. Apud Jadrae."

Qu.-Ech. I p. IX.

Die gleiche, jedoch bis 1365 ergänzte Liste findet sich bei Ferrari 537—538 und 541—542; vgl. 506 bis 507.

Nr. 7.

Einigung zwischen den Johannitern von Stuhlweissenburg (Székesvehérvár) und Csurgó und der Benediktinerabtei von Martinsberg, die im Dominikanerkloster zu Stuhlweissenburg am 23. Februar 1226 zustande kam.

Notum sit omnibus presentem paginam inspecturis, quod anno dominice incarnacionis MCCXXVI. secunda feria post

cathedram s. Petri Albae in claustro Albenisi[a]) placuit partibus compromittere in arbitros sub hac forma. Nos iudices abbas Plesiensis et prepositus Albensis, iudices a summo pontifice delagati, in causa que vertitur inter abbatem et conventum sancti Martini ex una parte, et hospitalarios tam Albe quam in Curgou[b]) commorantes, ex altera dominus abbas sancti Martini et sindicus domus et frater Johannes prior hospitalis, procurator in hac causa compromiserunt in nobis, scilicet abbate Plesiense et me preposito, et in magistrum Casimirum et magistrum Manassem super omnibus decimis possessionum . . . in comitatu Symigiensi, et super omnibus questionibus et expensis . . . Et pena est apposita ab utraque parte centum triginta quinque marcarum, in quam pars que vellet resilire incideret . . . . Statutum est reddere sententiam arbitrii tertia feria post Iudiça[c]) . . . Paginam istam cum sigillis abbatis et conventus sancti Martini et fratris Johannis magni magistri et J(ohannis) prioris Albensis . . . . fecimus corroborari et nostris.

Original im Archiv der Erzabtei von Martinsberg, 31 capsa P. . . . Q Wenzel I 222.

Mon. Vespr. I 70 Nr. 83.

Nr. 8.

1231. Uxoris Bors comitis dipositio testamentaria.

Ego Anna[1]) uxor Bors Komitis ante mortem meam more fidelium xianorum matura deliberacione prehabita et libera uoluntate mea pro salute anime mee de rebus meis disponendis tale condidi testamentum; videlicet ecclesie sancte Margarete predicatorum in Alba de Were[2]) latino mercatore Budensi LXXX Marcas et lucrum,

[a]) Darunter wird das Dominikanerkloster verstanden.

[b]) Csurgó.

[c]) In diesem Jahre fiel es auf den 5. April.

[1]) Fejér l. c.

[2]) aëre (Fejér l. c.).

quod me contingit et I. equm subrufum V annorum, qui modo in Kaza nutritur. Item ecclesie sancte Katharene predicatorum Strigonij cifum, quem mihi Bela rex contulit, cum sua coopertura et 1 equum nigrum, qui fuit apud Margaretam sororem meam, qui modo est in Kaza. Item Margarete sorori mee X equos indomitos et de indumentis meis clamidem coloris blauei et tunicam foratam cum pellibus uarijs, tunicam et clamidem nigri coloris similiter forratas. Item filie sororis mee scilicet uxoris Stephani bani, scilicet anne, supertunicale de scarleto forratas de pellibus uarijs et pallium et supertunicale et tunicam de scarleto bruneto similiter forratas et pellicium de exameto forratam cum scindato (?)[3]) et omnia pepla mea et duas uittas, unam deauratam et I simplicem, tres pecias m— Zadia (?)[4]) et tres pecias mensalium simplices pro familia sua et V manutergia zadia et omnes camisias meas et X equos indomitos. Purpura bumbachia propuncta (?) vnum cingulum argenteum deauratum et 1 annulum cum lapide balaxo paratum. Et hec omnia, que ei dimisi, erunt deposita in domo fratrum predicatorum Stigonij, que ei reseruentur usquequo uenerit ipsa anna ad tempus, ut nuptui tradatur. Equi autem sint apud Margaritam sororem meam, apud quam et ipsa anna erit nutrienda. Si autem infra hoc tempore moriatur anna, pauperibus uiduis, orphanis, secundum quod eisdem fratribus uidebitur, pro anima mea et illius distribuantur et equi, quos ei dimisi, eiusdem predicte anne erunt Ancille: Nestesia, Malischa, penteca, kathe, vtalov, Hugus, China. Item domui bononiensisi[5]) fratrum predicatorum detur magnum tapete, quod est de grecia, quod portatum est mihi de matre mea. Testes autem, coram quibus hec facta sunt, hij sunt: s.

---

[3]) cingulo? (Fejér l. c.).
[4]) Et omnes pecias meas; praedium Zaouia (Fejér l. c.).
[5]) Posoniensi (Fejér l. c.).

R.[6]) archiepiscopus Strigon. cum suis capellanis, predicatores eiusdem ciuitatis, Elias abbas de monte sancte Marie, Milites et presbyteri curie domini mei, alijque nobiles et ignobiles ignumerabiles. Et ut hoc firmiter stabilterque possit perseuerare, sigillo domini B. (sic)[7]) archiepsicopi tociusque Capituli Strigon. presentem paginam fecit roborari. Datum est in domo Bors Komitis iuxta curiam fratrum predicatorum Strigonij constructa Anno Domini MCCXXX° primo.

Fragm. sigilli Archiepiscopi e zona membranacea pendet. Orig. in Arch. Aerarii Reg. Hung. Acta Eccl. fasc. 47 Nr. 12. — Fejér III, II 269. — Dominicanorum Strigon. his prima mentio occurrit.

Knauz I 280—281 N. 326.

Nr. 9.

Das Dominikanerkloster von Pest wird durch König Andreas II. am 20. August 1233 als Auszahlungsort der 10,000 Mark für die kirchlichen Salzeinkünfte bestimmt.

58. Pro Redditibus verò ecclesiarum, qui actenus subtracti sunt in salibus, exceptis decimis, persoluemus decem millia marcarum per quinque annos continuos. Qui anni incipiunt computari a proximo pasca Resurrectionis dominice et solucionem faciemus hoc modo:

59. In primo anno in nativitate beate virginis soluemus mille marcas. In festiuitate sancti Thome apostoli mille marcas alias et sic postea quolibet anno continue faciemus, quousque dictam pecuniam decem milia marcarum persoluamus.

60. Et totam istam pecuniam persoluemus in dictis terminis Episcopo Cenadiensi, Abbati sancti Martini de Pannonia, Abbati Egriensi, uel eorum procuratoribus, haben-

[6]) Roberti.
[7]) Roberti (Fejér l. c.).

tibus a dominis suis procuratorias super hoc literas speciales, uel duobus ex predictis, uel procuratoribus eorum.

61. Et soluemus eam in domo fratrum predicatorum de Pest in Presencia capituli, uel maioris partis, distribuendam et ordianandam secumdem uoluntatem dicti Legati, de consilio Strigoniensis et Colochensis archiepiscoporum.

62. Et nichilominus si predictam pecuniam decem milia marcarum non soluerimus in singulis terminis, sicut superius est expressum, uolumus et consentimus, quod ecclesie, quibus sales sunt subtracti, non obstante ista compositione, libere et integre sint in eodem statu et iure, in quo erant ante compositionem istam.

Sigillum aureum e serico rubro, flavo, et albo dependet. Originale nitidissime exaratum in Arch. Prim. sec. Lad. V. Nr. 2. Ibidem N. 3 asservatur aliud par originale sub sigillo cereo. — Ediderunt: Katona: Hist. Crit. V 645; Pray: Annal. I 237 et Hierarch. II 67; Palma not. rer. Hung. I 637; Kovachich Suppl. ad Vest. Com. I 10; Theiner I 117 ss.; Fejér III, II 319 ss.; Knauz II.Endre Szabadságlevelei 52. — Sigillum aureum vide ap. Knauz Aranybulla. Magy. Tört. Tár. X post pag. 218. (Knauz I 297.)

Knauz I 295 Nr. 346.

Nr. 10.

Testament des Banus Buzad vom 14. Februar 1233.

Uiniversis praesens scriptum inspecturis, Buzad, quondam Banus, nunc vero Ordinis Praedicatorum Frater minimus, salutem in Sion, et gloriam in Hierusalem. Significamus uiniversitati uestrae, charitatem vestram scire volentes, praedium nostrum quoddam, quod vulgo Szobor nuncupatur, filio nostro majori, Buzad nomine, cum omnibus pertinentijs suis iam dudum nos tradidisse. Ut igi-

[1]) In der bei Theiner I 118 gebrachten Abschrift fehlt das Wort Pest.

tur haec nostra donatio firma, et stabilis in temporibus futuris, extra omnem portionem, diuisionemque omnium heredidatum nostrarum, quae inter jam dictum Buzad et alios Filios nostros est affutura, permanere valeat, ob testimonium solemnius, litteras praesentes, Prioris nostri Sigillo studuimus roborare. Anno gratiae 1233. Datum apud Pesth, 16. Cal. Martij.

Sigillumm pendebat, in quo erat imago Frartris Ord. Praedic., putem S. P. Dominici cum caputio longo, continentis in dextra longam Crucem. — Id colligo e litteris, fideliter ex Archivis illustrissimi et Magnifici D. Baronis, ac Comitis, Christophori Banfij, qui ex eodem Buzad Bano rectam ducit originem, a R. P. Iacobo Némethi, Soc. Jesu Presbytero et Theologo transsumptis mihique ab eodem multo charitatis affectu communicatis. (Ferrari 58—59.)

Ferrari 59. (Vgl. Fejér III, II 334—335.)

Nr. 11.

Martyrium des Banus Buzad in der Dominikanerkirche zu Pest. 1241.

Dux quidam in Hungaria potentissimus relictis in Principatu Filijs, Ordinem Praedicatorum intrauit. Erat autem sufficienter litteris instructus, et factus est egregius, ac deuotissimus Praedicator. Irruentibus ergo Tartaris, et Priore domus cum Fratribus fugientibus, petiuit idem Frater, quondam Dux, ut in solatium dimitteretur populorum, dicens, se confectum senio, et etiam si non occideretur a Tataris, in proximo tamen moriturum. Permissus ergo remansit in domo Fratrum et admonitione dulcissima, pauperibus et debilibus, qui fugam inire non poterant, ad patientiam confortatis, ipsi vsque ad irruptionem Tartarorum pronus in oratione, et lachrimis, in Ecclesia in modum Crucis extensus, ante altare iacebat, et sic ab impijs est occisus. Recedentibus ergo Tataris, ad domum Fratres reuersi sunt, et Fra-

trem quondam Ducem, lanceis terebratis, pedibus et manibus, atque confossis omnibus membris, et cerebro excusso de capite, coram altari, vt dictum est, inuenerunt. Quo piaculo cum cuncti Fratres nimium ad lachrymas mouerentur, quidam prae caeteris horrens ingemuit, dicens: Tu Domine Deus, quare tantum virum tam iniqua morte, et pessima passus es interire? Cumque in luctu, lachrymis et redargutione iudiciorum Dei, tribus diebus, et noctibus fere ieiunus, et sine somno penitus permaneret tandem in excessum mentis raptus, vidit occisum, quem fleuerat, dicentem sibi: Numquid non opportuit pati Christum, et ita intrare in gloriam suam? Non sunt condignae passiones huius temporis ad futram gloriam quae reuelabitur in nobis. Et haec diecens disparuit. Fratrique quaerulanti diuina iudicia quae inscrutabilia sunt, verborum breuitate, et auctoritate satsifecit.

Sic Cantipratanus (L. 2 de Ap. 16 cap. 44 n. 2). Idem omnino etiam Leander (L. 2 pag. 57), Senensis (pag. 117), Castillo (p. I L. 2 c. 66), Plodius (p. I L. 2 pag. 332), Fernandez (Conc. a. 1262), Maluenda (a. 1242 c. 5), Malpeusque (pag. 30, 31, 32).

Ferrari 56—57.

Nr. 12.

Gregor IX. beauftragt den Prior und Subprior der Dominikaner zu Agram wie auch den Prior der Dominikaner zu Chasma am 16. Juni 1241, die Güter König Belas IV. zu schützen.

Gregoriu Episcopus etc. . . dilectis filiis . . Zagrabiensi et . . de Chasma Zagrabiensis dioceis Prioribus et . . Subpriori[1]) Zagrabiensi ordinis Fratrum Predicatorum salutem

[1]) Durch Auvray: Grég. IX. 2. série, 12 fascicule, col. 525 Nr. 6062, welcher das „Superiori“ von Theiner etc. in Subpriori rektifiziert hat.

etc. Cum sicut ex tenore litterarum carissimi in Christo filii nostri B(ele) Regis Ungarie non sine multa lacrimarum efussione didicimus, gentes Tatarorum, qui non noverunt Deum, regno Ungarie pro parte sicut permisit Dominus, occupato, non solum Regni predicti residuum perdere cupiunt, sed etiam totam Christanorum terram desertam ponere moliuntur, necnon doloribus dictorum regis et Regni eo magis non condolere conveniat, quo idem Rex et progenitores sui promtpiores in exequendis Divine voluntatis beneplacitis et ferventiores in ecclesie devotione omni tempore fuisse noscuntur, mandamus, quatenus ipsum Regem et familiam suam non permittentes ab alquibus molestari, molestatores et eos quos terras eiusdem Regis post invasionem huiusmodi occupasse vel occupare in posterum inveneritis, ut ipsas predicto Regi restituant monentes precipendo per censuram ecclesiasticam appellatione remota cogatis. Quod si non omnes etc. Datum Laterani XVI. Kal. Iulii Pontififatus Nostri anno XV.

Ex Reg. orig. An. XV. ep. 80.

Theiner I 184 Nr. 340. Vgl. Wenzel II 133 Nr. 77; Potthast I 933 Nr. 11,032.

Nr. 13.

Gregor IX. an den Erzbischof von Zara in Angelegenheit der Mendikanten. 1235: 22. November.

1. Gregorius episcopus servus servorum Dei venerabili fratri . . Archiepiscopo Jadrensi salutem et Apostolicam benedictionem. Sperbamus quod, cum de qualitate status tui, pro eo quod sis in remoto positus, haberi de facili certitudo non possit, illa mente vigili studeres efficere, per quae nobis quandoque constaret te virtutum fragrantia pro Redemptoris gloria et salute tibi commissi populi redolere. Sed ecce contrarium ex eo didicimus admirantes, quod, cum quidam ex dilectis filiis fratriburs Ordinis Minorum,

qui fere nihil aliud quaerunt, vel cogitant, nis quod singulae hominum nationes divini cultu nominis refulgescant, ad civitatem Jadrensem haereticae pravitatis infectam maculis accessissent, propagare ibi fidei catholicae sanctitatem; eos laicorum multitudine bengine ilariter admittente, quorum multi per ipsos illius faciente virtute, qui neminem vult perire, ad poenitentiam sunt conversi; tu, qui promotor eorum esse debebas, et praecipuus in procurandis animarum profectibus, non remissus, contumeliarum aculeis ipsorum pectora pupugisti; et non contentus iniuriis partem afficere, quin nitereris totum illarum iaculis conturbare, ipsorum Ordini graviter detrahere praesumpsisti, ianuas claudi faciens ne ad praedicationem ministri provincialis eiusdem Ordinis populus conveniret; quasi sit tuo voto contrarium, quod quis ad vitam proficiat, doctrinis paupertatis extremae et charitatis immensae cultui deditorum.

2. Praeterea cum in partibus illis paucae vel nullae religiosorum congregationes existant, in quibus disciplina vigeat regularis, in quasdam mulieres ibidem constitutas, pro eo quod capillorrum abscissa caesarie, ac relicto saeculari habitu, eligerunt sua crimina in domibus propriis deplorare, in eorundem fratrum obprobrium, quorum exhortationibus operante domino anhelant ad praemia beatorum, excommunicationis sententiam promulgasti; Divina auctoritate districte praecipiens, uc cum Apostolus tonsuram prohibeat mulierum, quod aliqua sive in domo propria commoretur, vel religionis sit habitum susceptura, tonsuram sibi non faciat vel ab alio fieri non permittat; et si forte contingeret praesumi contrarium tam tonsae, quam tondentes excommunicationis sententiae subiacerent.

3. Quare contigit, quod cum quidam fratres Ordinis Praedicatorum qui ad eas partes nuntiare venerant coelestis Regni gloriam et thesauros, tibi devote dicerent, quod inconsulte talem sententiam protulisses, praesertim cum

Apostolus in verbo quod de tonsura proposuit, ad mulieres, quae mundum et concupiscentiam reliquerunt, non videatur habuisse respectum; tu non contentus contra te in fratribus supradicti Ordinis supernae provocasse potentiam Maiestatis, adiecisti furorem eius et in iam dictis acuere, praesumendo, ne ipsi praedicarent ibidem, vel confessiones audirent, aut in ecclesiis civitatis praefatae praedicationi eorum audientia tribueretur, firmiter inhibere.

4. Quid multa? quasi tibi sit in taedium, quod aliqui convertantur ad Dominum de multitudine populorum, eos, qui infra tempus professionis[1]) fratrum Minorum Ordinem derelinquunt, licet evidenter appareat, quod absolute vitam mutare voluerint, renuntiando penitus saeculi vanitati, viva vel funesta potius voce pronuntias, posse libere ad statum redire pristinum, nec propter hoc in contrahendo matrimonio ipsorum redire aliquod impedimentum; quasi voluntas in hac parte tibi pro iure sufficiat, et timor tuae conscientiae de processu contra sanctiones canonicas non incumbat. Quarum ignorantiam vel contemptum ex hoc manifeste praetendis quod quemdam, qui praemisso modo habitum relinquerat, reclamantibus dictis fratribus, concessis sibi sacris ordinibus, in Canonicum et tandem in Primicerium promovisti; alteri qui ad eiusdem Ordinis habitun processerat assumendum, suadendo litteris et promissionibus, quod rediret ad saeculum, cuius per processus huiusmodi te amatorem innuis non remissum.

5. Verum cum ex praemissis, si veritate nituntur, tibi et multitudo ruboris incumbere, et grandis debeat materia poenitudinis imminere; maxime cum nos ipsi pro verecundia reportemus, tantum membrum ecclesie excessuum perpetratione tam varia Deo et hominibus displicere. Fraternitati tuae per Apostolica scripta districte praecipiendo mandamus, quatenus quae supra praemissis improvide attentasse

[1]) Wenzel VII 4 hat wohl irrtümlich: probationis.

dinosceris, promptitudine diligenti emendare sollicitus, a dictarum mulierum, et fratrum Ordinum Praedicatorum et aliorum omnium, qui se in partibus supradictis sacrae religionis observantiae dedicarunt, molestatione desistens, aut aliquos a semita mandatorum Dei non avertens, talem te amodo super iis, quae Pontificale deposcit officium, verbo exhibeas et exemplo, quod fratres eosdem, et religiosos alios tui nominis constituis laudatores; et Patris Aetrerni Filium, quem in praefatis excessibus graviter offendisse dinosceris, tibi propitium te reddere merearis: alioquin damus venerabili fratri nostro . . archiepiscopo et dilecto filio . . Archidiacono Spalatensis nostris litteris in mandatis, ut te ab huismodi praesumptionibus, auctoritate nostra appelatione remota, compescant. Datum Viterbii X. calendas Decembris, Pontificatus nostri anno nono id est Chr. 1235.

Farlati V 73—74. Nach ihm Wenzel VII 3—5 N. 3. Vgl. auch Potthast I 854 N. 10,052.

Nr. 14.

Zerstörung des Dominikanerklosters zu Hermannstadt durch die Tataren. 1241. April.

1242.[1]) Eodem anno Tatari in Hungaria, terra scilicet septem castrorum (Siebenbürgen) civitatem dictam Hermanni villam (Hermannstadt) in Aprili expugnantes, usque ad centum ibi peremerunt, predicatorum cenobium ibidem incendentes.

Annales Erphordenses M. G, SS, XVI 34.

Nr. 15.

Die Dominikaner lassen sich 1225 in Ragusa nieder und erhalten daselbst 1228 ein grösseres Kloster.

Anno MCCXXV., cum dilatandi Evangelij ac propagande religionis studio ex decreto beati Jordani, secundi

[1]) Es war im April 1241 (vgl. z. B. Pauler II 166).

Ordinis Generalis Magistri nostri predicatores in universas orbis regiones perrexissent; ex iis qui ad terram Sanctam destinati fuerant, Ragusium quidam appulerunt, institutam inde navigationem perfecturi. At Arringerius Romanus[1]) Archiepiscopus,[2]) et Nicolaus de Sorrento nobilis civis, penes quem summa dignitas et auctoritas erat, utpote Rector seu Comes, ut vocabatur, ea tempestate Ragusi iacturam se passuros arbitrati, nisi Apostolicos viros ad se divertere studerent; ne civitatem deserant, summis precibus rogarunt et obtinuerunt. Quare Clero, Magistratu, universoque plaudente populo exceptis, sacellum quoddam ad menia civitatis, Divo Jacobo Apostolo nuncupatum, in editiori civitatis situ, qua in orientem sol vergit, pro oratorio, domosque, que circum erant, pro Conventu destinaverunt. Multiplicatis vero fratribus (brevi enim viri fere quadraginta), locus primo donatus pro fratrum numero, angustus visus est. Unde nobilis quidam civis de Palmata, anno Domini MCCXXVIII ecclesiam virginis in celos Assumpte sacram domum et hortum tunc extra muros, et iuxta prefatum Sancti Jacobi sacellum perpetua donacione publicis tabulis exarata fratribus concessit.

Wenzel XI 206 Nr. 147. Nach Farlati VI 95.

Nr. 16.

Abschrift der am 27. Juni 1240 datierten Gründungsurkunde der Dominikannerinnen zu Wesprim vom 27. Juni 1260.

Alexander episcopus etc. Dilectis filiabus — priorisse et conventui monialium ecclesie sancte Catharine Vesprimiensis, ordinis sancti Augustini, secundum instituta fratrum predicatorum viventibus salutem etc. . . . Cum, sicut petitio vestra . . . continebat . . . (Bartholomaeus) episcopus

[1]) recte: Ragusinus.

[2]) Eubel 432: electus circa 1222, obiit Jun. 1236.

Vesprimiensis monasterii vestri fundator annum redditum sexdecim Marcharum argenti, percipiendum ab eo de bonis episcopatus Vesprimiensis . . . monasterio vestro, de sui assensu capituli . . . concessrit, . . . nos . . . quod super hoc pie ac provide factum est . . . confirmamus . . . tenorem ipsarum litterarum presentibus de verbo ad verbum inseri facientes . . . Bartholomaeus Dei gratia Vesprimiensis episcopus . . . Nos beatam Catharinam virginem . . . volentes nobis esse propitiam . . . in loco Vesprimiensis quandam ecclesiam in honorem eiusdem virginis fabricari fecimus et in eadem collegium sanctimanialium collocavimus. Ad quarum sustentationem sexdecim marcas argenti annuatim, de consensu capituli nostri, de redditum nostrorum proventibus ordinavimus, in villis Leveld, Meneka,[a]) Chytar et Jutos quadringentas capetias et de decimis pertinentibus ad cultellum, id est ad decimas Ker[b]) quatuor marcas pro vestibus; item de cultello de Euse[c]) centum agnos pro pellitiis et refectione sororum infirmarum; item in cultello de Kal quinquaginta cubulos vini cum eodem cubulo . . . Datum in Erek[d]) quinto Kalandas Julii anno domini MCCXL. Henrico preposito, Laurentio cantore, Johanne lectore, Mathia custode, Jaco Symigiensi, Favo Zaladiensi, Kalenda Albensi, Petro Vesprimiensi, Abbate de sancto Andrea, Germano Segustiensi archidiaconis . . . Datum Anagnie quinta kalendas Julii anno sexto.

(Regesta Vataicana, Volum. 25 Anni VI ep. 78. — Fejér IV, I 192—194. — Theiner I 242. — Durch Bonifaz IX. 1402 erneuert Bullar. O. P. II 432.)

Mon. Vespr. I 139—140 Nr. 170.

[a]) Menyeke heute Pustha im Komitat Wesprim.

[b]) Wahrscheinlich Hagymás-Kér.

[c]) Osi.

[d]) Eine gleichnamige Pustha existiert auf den Gütern des Bischofs von Wesprim in der Nähe von Sümeg.

Nr. 17.

Fünf vor den Tataren fliehende Dominikanerinnen von Vesprim lassen sich in Nona und Zara nieder. 1241—1242.

De adventu Virginum Vesprimiensium, conditoque ab illis utroque coenobio Mariano, tum Nonensi, tum Meltensi, apud Jaderam, ipsae Virgines Nonenses iluustre testimonium dederunt, quod exstat apud Patres Dominicanos Jadrenses, anno 1347 IV Id Octobris[1]) tabulis consignatum in haec verba: Item dixerunt, et asseruerunt, prout ab antiquioribus sororibus dicti monasterii intellexerunt, dictum monasterium fuisse fundatum hoc modo: Quia scilicet venientes de partibus Hungariae et fugientes quinque sorores cuisdam monasterii in partibus Hungariae, vocati Vesprimium, Ordinis S. Augustini, secundum instituta, et sub cura fratrum dicti Praedicatorum ordinis constituti, a persecutione Tatarorum, in quarum quinque sororum comitiva erant Fratres Praedicatores; nomina quarum quinque sororum dixerunt haec esse: Soror Egizia filia Simeonis Bani, soror Christina, soror Helena, soror Margarita, et soror Maristella; quarum quatuor remanentes in civitate Nona ordinaverunt monasterium in dicta Ecclesia S. Marie: quinta vero soror nomine Helena, ivit Jaderam et ibidem ordinavit monasterium vocatum S. Maria de Alta Ripa, sive de Melta etc. Idem eodem anno, V. Kal. Decembris[2]) confirmavit Gratia antistita, sive Priorissa coenobii Demetriani . . . . . Que vero ipsa narrat et testificatur, suismet auribus se accepisse ait a Miroslava, quae cum sorore sua Elisabetha ab coenobio Nonensi digressa, Helene sociam atque adjutricem ad fundandum Jadrense monasterium de Alta Ripa se praebuerat. Huis itidem testificatio exstat in archivo coenobii Jadertini Dominicani, eo quem diximus, anno dieque conscripta: . . .

Farlati V 77—78. (Nach ihm Fejér IV I 232.)

[1]) 12. Oktober.
[2]) 27. November.

III. Kapitel. Die Zurückdrängung der Häresie in Bosnien wie auch in den übrigen südslavischen Ländern der ungarischen Krone und die Dominikaner.

Nr. 18.

Honorius III. magistro Accontio ut contra haereticos in Bosnia et regno Hungariae procedat. 3. Decemb. 1221.

Honorius episcopus etc. dilecto filio Magistro Accontio subdiacono et cappellano nostro Apostolicae sedis legato Salutem etc.

Inter alias sollicitudines innumeras et immensas quibus angimur ultra vires, hac fere potissime perurgemeur ut de vinea Domini Sabaoth, cuius nobis licet immeritis cura et custodia est commissa, haereticos qui velut vulpeculae inter sarmenta latentes moliuntur eandem multipliciter demoliri, penitus profligemus, discutiendo etiam latibula sarmentorum, dum haereticorum receptatores et fautores non relinquimus impunitos. Cum itaque, sicut audivimus, in partibus Bosniae tamquam in cubilibus structionum haeretici receptati, velut lamiae nudatis mammis catulos suos lactent, dogmatizando palam suae pravitatis errores in enorme gregis Dominici detrimentum: Nos volentes pestilentes huiusmodi, si datum fuit desuper, effugare, carissimo in Christo filio nostro . . illustri regi Hungariae, necnon universis archiepsicopis et episcopis illius regni direximus scripta nostra, ut cum a te fuerint requisiti, ad profligendos illos procedant voriliter et potenter. Quocirca discretionem tuam, de qua plenam in Domino fiduciam obtinemus, monemus attentius, per apostolica scripta mandantes, quatenus contra perfidos illos tam regem quam clerum et populum advocans, illos studeas profligare, adversus recptatores et fautores eorum auctoritate nostra magnanimiter processuoros, prout tibi fuerit desuper in-

spiratum. Alias etiam alia, quae in regno Hungariae circa cultum ecclesiasticae honestatis inverneris reformanda, studeas reformare, contumaces severitate debita castigando. Nos enim sententiam quam tuleris in rebelles, ratam habebimus et faciemus, auctore domino firmiter observari. Datum Laterani III. Nonas Decembris, anno sexto.

Ex Reg. orig. ann. VI. Ep. 69.

Theiner I 31 Nr. 61.

(Fejér III, I 350; Potthast I 584 Nr. 6725.)

Nr. 19.

Gregorius IX. Jacobo Penestrino Legato, ut Episcopum Bosnensis Ecclesiae ab administratione amoveat, 30. Maii 1233.

Gregorius Episcopus etc. dilecto filio I. Praenestino electo Apostolicae Sedis legato, salutem etc.

Humanae conditionis miseriam excursus seculi vergentis in senium tot incessanter laqueis errorum intexuit, tot adversionum contagiis maculavit, quod non solum vepres et spinae, inferiores scilicet et subiecti, sed etiam quasi cedri Libani, nonnulli videlicet qui praeesse debuerant, diversorum errorum laqueis involvuntur, et qui causae salutis esse debuerant, perditionis occasio sunt effecti: quoniam si sacerdos, qui est unctus, peccaverit, facit delinquere populum, et si caecus caeco ducatum praebet, ambo in foveam prolabuntur. Sane cum dolore scribimus et referimus cum moerore, quod licet in omnem terram intonuerit sermo Dei, cum celi euis gloriam enarrarint, et adhuc per locorum antistites, qui in partem sollicitudinis sunt vocati, et nonnullos alios, quibus praedicationis officium est commissum, effundatur imber evangelicae veritatis . . . . episcopus tamen de Bosna, prout inquisitionis tuae processu diligenter examinato didicmus, qui dux aliorum esse debuerat, dampnabiliter praevaricans legem Christi, ad doctrinae incidit amaritudinem insensatae, pabula in ministran-

do aliis, nec gustando sibi celestis eloquii et animas simplicium suae curae commissas inextricabilibus laqueis captivando. Quamvis autem idem episcopus ex simplicitate asserat, saepe se pecasse, quia tamen in peccato huiusmodi decipere, vel posse decipi non multumt differt, nos quos zelus comedit animarum, volentes earum periculis obviare, mandamus, quatenus eodem episcopo a regimine Bosnensis excelsiae prorsus amoto, tam in eadem ecclesia quam in locis aliis Bosnensis diocesis, quae ut dicitur non modicum est diffusa, duos vel tres aut quatuor, prout videris expedire, doctos in lege domini, quos ad hoc idoneos esse cognoveris, studeas in episcopos ordinare, metropolitani archiepsicopi iure salvo, eisdem in remissionem peccatorum iniungens, ut cum habitatores illius terrae dicantur in facultatibus tenues et in malitia locupletes, utpote qui pro magna parte sunt infecti haeretica pravitate, paupertatem Christi pauperis imitando ardenti spiritu ad despectos accedere non recusent, ut per exemplum boni operis et documentum sermonis eos ab errore, auctore domino, revocantes, reddituri patri familias de talento sibi credito rationem cum exultatione de sparso semine manipulos valeant reportare. Datum Laterani III. Kal. Junii Pontif. Nostri anno septimo.

Ex Reg. Orig. ann. VII Ep. 164.

Theiner I 113 Nr. 192.

(Katona, Hist. crit. V 657; Fejér III, II 341; Potthast I 788 Nr. 9211.)

Nr. 20.

Gregorius IX. Episcopo Bonsensi ut in diocesi sua haereses viriliter extirpet. 17. Oct. 1234.

Gregorius Ep. etc. Venerabil fratri . . Episcopo Bosnensi Salutem.

Exsultamus in Domino et ei gratiarum exsolvimus actiones, quod dilectus filius noster I. Praenestinus electus,

tunc Apostolicae Sedis Legatus, ad purgandam terram Bosnae, quae velut terra deserta et invia diu luxit et languit, spinea spinis eam replentibus et urticis, factaque cubile draconum et pascua structionum, in tenebris et umbra mortis versabatur fere totaliter, prudenter intendens . . . quondam Episcopo Bosnensi exinde culpis suis exigentibus, de mandato nostro amoto, te, de quo sinceram in Domino conscientiam obtinemus, genti eiusdem terrae auctoritate nostra praefecimus [1]) in epsicopum et pastorem. Nos igitur ratum et gratum habentes et sperantes, quod per te utpote vas electum a Domino tam in episcopatu tuo quam locis adiacentibus haeretica pravitas extirpetur, fraternitatem tuam monemus et hortamur in Domino per apostolica scripta tibi seria mandantes, quatenus, assumpta virtutis constantia, et spiritu ad fortitudinem roborato, ad hoc sic efficaciter et sollerter intendas, quod de sparso semine colligere valeas manipulos fructuum eternorum. Ut autem officii tui debitum contra pestilentes huiusmodi liberius et efficacius prosequaris, universis catholicis per regnum Hungariae constitutis, qui ad commonitionem tuam, crucis assumpto caractere, ad haeriticorum exterminium se accinxerint, illam indulgentiam illudque privilegium elargimur quae accedentibus in terrae sanctae subsidium conceduntur. Datum Perussi XVI. Kal. Nov. Pontif. nostri anno octavo.

Ex Reg. Orig. ann. VIII Ep. 256.

Theiner I 130 Nr. 223.

(Bullar. O. P. I 70 Nr. 113; Pray, Hierarch. II 411; Katona, Hist. crit. V 711; Fejér III, II 397; Potthast I 829 Nr. 9738.)

Nr. 21.

Gregorius IX. Fratribus O. P. de Bosna, ut nobilis viri Ubani filium obsidem dimittant. 1233, 10. Oct.

[1]) Bullar. O. P. I 70 Nr. 113 hat wohl richtiger: praefecit; bringt jedoch die nächsten zwei Zeilen bis incl. „electum a Domino“ nicht.

Ex Arch. Ordinis Lib. A. fol. 408.

Gregorius Episcopus etc. . . . .

Dilectus filius noster vir Ninosclavus, dux de Bosna nobis exposuit et nos libenter audivimus et gaudemus, quod vestrae sollicitudinis studio procurante, nobilis vir Ubanus, dictus Priesda consanguineus eius nuper ab immunditia pravitatis haereticae rediit ad catholicae fidei puritatem, et ut in illa stabilis perseveret, suadente duce praefato, filium suum vobis obsidem adsignavit: Verum quia de fide ipsius iam non debet, sicut idem dux asserit, dubitari, cum puram et simplicem et devotionem eiusdem erga sanctam ecclesiam iam non argumenta, sed experimenta demonstrarent, dum in persequendis haereticis fideliter elaborat, nobis pro parte sua fuit humiliter supplicatum, ut dictum obsidem sibi restitui faceremus, ideoque mandamus, quatenus, si vobis constiterit, quod dictus Ubanus sit plene conversus ad fidem, desiderio eius in parte ista sibi satisfacere curetis; proviso quod per restitutionem huiusmodi nihil possit fidei contrarium provenire. Datum Anagniae VI id. Octobr. Pontificatus Nostri anno VII.

Bullar. O. P. I 63 Nr. 100.

(Katona, Hist. crit. V 663; Fejér III, II 344; Theiner I 120 Nr. 202; Potthast I 796 Nr. 9303.)

Nr. 22.

Gregorius IX. Colomanno regi ut haereticos Sclavoniae ad fidem reducat. 14. Oct. 1234.

Gregorius episcopus etc. carissimo in Christo filio nostro illustri regi Colomanno, salutem etc.

Si tuae serenitatis obsequiis desudantes per devotionis promtitudinem et fidei puritatem apud te, ut credimus, fili carissime, consequuntur, quod ipsos et dilectionis dono reficis et foves benficio largitatis, quid divinis intentos beneplacitis exequendis apud celorum regem extimas adepturos? Porro non aliud, quam inexplicabilis claritatem luminis et vitam ineffabilem, quam sola novit supernae praemninentia

Trinitatis. Igitur, fili benedictionis et gratiae, sollerti meditatione considerans, quod tibi conditor omnium in bonis visibilibus speciale contulerit et quid in retributione iustorum sit honoris et gloriae largiturus, si studeas vigili mente perficere, per quae possis in sui conspectu culminis complacere, ad convertendum in robore tuae fortitudinis infectos maculae haereticae pravitatis, te versus partes Sclavoniae ita magnanimiter et potenter accingas, quod et alii huiusmodi sanctitatis opus animo prompto suscipiant et sedentes in perfidiae tenebris ad lucem catholicae feidei properare non postponant. Sic quae fiant, quod dum virtutis tuae studio, favente Deo, numeris Dei filiorum augebitur, ita honor tuae celsitudinis amplietur, quod et favorem apostolicae sedis obtineas et tandem in beatorum collegio conquiescas. Datum Perusii II id. Octobr. anno octavo.

Ex reg. orig. anno VIII Ep. 255.

Theiner I 128—129 Nr. 218.

(Wenzel I 319; Potthast I 828 Nr. 9726.)

Nr. 23.

Gregorius IX. Episcopo Bosnensi ut absolutionis beneficium procedentibus contra haereticos in Sclavonia elargiatur. 17. Oct. 1234.

Gregorius episcopus etc. Venerabili Fratri . . Episcopo Bosnensi contra haereticos Sclavoniae praedicanti, Salutem etc.

Quod maius in desiderio nostro geritur, est ut unitas fidelium ad celi patrium deducatur. Verum quia praeambula remissione peccaminum pervenitur ad gaudia beatorum, nos, ut omnibus, qui ad tuam solempnem praedicationem acceserint, semel in hebdomada decem dies de iniuncta sibi poenitentia valeas relaxare, necnon ut illis, qui pro incendiis et iniectione manuum violenta in clericos vel alias religiosas personas excommunicationis laqueum incurrerunt, contra haereticos in Sclavoniae partibus constitutos pro defensione

fidei accedentibus, et ad tempus congruum in tam felice opere moraturis, iuxta formam ecclesiae beneficium absolutionis impendas, tibi auctoritate presentium concedimus facultatem; proviso ut passis damna et iniurias satisfaciant competeneter illis dumtaxat exceptis, quorum excessus adeo sunt difficiles et enormes, quod merito sint ad Sedem Apostolicam destinandi. Datum XVI. Kal. Nov. Pontif. nostri anno octavo.

Ex Reg. Orig. Ann. VIII Ep. 254.

Theiner I 129 Nr. 220.

(Katona, Hist. crit. V 716; Fejér III, II 396; Potthast I 829 Nr. 9737.)

Nr. 24.

Gregorius IX. Episcopo Bosnensi ne episcopatui renuntiet. 20. Sept. 1235.

Gregorius Episc. etc. venerabili fratri . . Episc. Bosnensi Salutem etc.

Deputatus Jesu Christi militiae incepti cursum debet certaminis consumare, quia non pugnae sed victoriae gloriam, non incipientibus sed perseverantibus dominus dat coronam. Hoc quidem attendens apostolus et quae retro sunt penitus obliviscens, in anteriora se ad palmam supernae vocationis extendit, seque bonum certasse certamen asserens, coronam iustitiae, quam dominus diligentibus se praeparat, habito de pugna triumpho confidenter expectat; aperte demonstrans, quod frustra equum, ut currat in stadium, calcribus excitat qui cursu non consummato deficiens optatum de ipso bravium non reportat. Igitur, frater, cessionis licentiam te postulare non convenit, quia etsi relictis cum petro retibus dominum sequeris, si cruce officii pontificalis assumpta hostes crucifixi indutus armaturam dei hactenus viriliter expugnaris, si te belli labores opprimunt, si ad regressim e contra insurgentia pro fide certamina te inducunt; dei tamen amor id expetit, animae tuae ac

eccelsiae tibi commissae utilitas id exposcit, ut te a laboribus officii tibi a deo crediti minime subtrahas tuae potentiae brachium a domini prelio non subducas, donec te huiusmodi corporis carcere liberatum ille pro quo nunc militas, ad verae quietis palatium deferat, et capiti tuo lapidis pretiosi coronam imponens, tuae sudores militiae manu placidae consolationis abstergat. Audisti etenim, quod sicut in Ezechielis principio legitur, pennata animalia, cum incedunt, minime revertuntur et Martinus confessor domini gloriosus, quem in omni vitae suae tempore pro christi nomine novimus certavisse, mori non timuit et pro dei populo subire labores et vivere minime recusavit. Hinc est, quod fraternitatem tuam monemus et hortamur attente, per apostolica scripta mandantes quatenus accessionis petitione desistens et ecceleisam tuam non desinens salubriter gubernanre, sic haereticos et alios fidem catholicam impugnantes viriliter et potenter impugnes, quod te pugnante pro Christo merito inter se tibi locum cives angelici praeparent, quo exutum corpore in coelesti palatio te receptent. Datum Assisii XII Kal. Oct. anno nono.

Ex Reg. orig. ann. IX Ep. 229.

Theiner I 137 Nr. 241.

(Katona, Hist. crit. V 740; Fejér III, II 455; Potthast I 851—852 Nr. 10,019.)

Nr. 25.

Gregorius IX. Theodorico Episcopo Cumanorum ut fratram Ponsam O. P. Bosnae Episcopum constituat. 1238, 26. April.

Ex. Archiv. Ord. Lib. A. Fol. 511.

Gregorius Episcopus etc. . . . . Inspirtaionis divinae gratia faciente cuius virtute producitur, quod fidei orthodoxae gloria per mundi climata dilatatur, carissimus in Christo filius noster Colomannus, Rex et Dux Sclavorum illustris, sicut eiusdem institutione percepimus, terram Bosnae, deletis

inde haereticae pravitatis maculis, non absque multis laboribus deduxit ad lucem catholicae puritatis. Verum cum summe sit necessarium, ut plantata de novo ibi christiana religio sub idonei pastoris regimine in divini timore ac amore nominis suscipiat incrementum et dilectus filius frater Ponsa de ordine Praedicatorum, qui virtutes diligere ac in spiritualibus et temporalibus circumspectionis gratiam dicitur obtinere, ad hoc potissime competere proponatur, mandamus, quatenus ipsum dictae terrae, si aliquod canonicum non obsistat impedimentum, provideas auctoritate nostra in episcopum et pastorem, administrationem in spiritualibus et temporalibus sibi committens et faciens eidem a clero et populo debitam obedientiam et revrentiam exhibere. Con tradictores etc. Si vero idem frater in hac tibi parte parere neglexerit, eum ad id, monitione praemissa, spirituali districtione compellas; procurans sibi, postquam huiusmodi curam receperit, beneficium consecrationis impendi, recpeto ab eo postmodum pro nobis et ecclesia romana fidelitatis solitae iuramento, iuxta formam, quam tibi sub bulla nostra mittimus, interclusam. Formam autem iuramenti, quod ipse praestabit, de verbo ad verbum nobis per eius patentes litteras, suo sigillo signatas per proprium nuntium quantocius destinare procures. Praeterea sibi, quem soli Apostolicae Sedi usque ad beneplacitum nostrum volumus haberi subiectum, iniungas ut in terra Cholim per eiusdem regis ministerium a pravitate consimili nutu divinae potentiae depurata, diligentem curam in spiritualibus habeat, quousque de illa per Romanam ecclesiam, quod opportunum fuerit, disponatur. Ceterum quid ipse, postquam loco praefuerit, necnon instituendi per te praepositus et Capitulum futurae Cathedralis ecclesiae ac terrae clerus in decimis et primitiis, vel aliis percipere debeant, deliberatione sufficienti praeambula, statuas, prout secundum Deum videris expedire. Si vero memorata provisio de praedicto fratre provenire non poterit, Deum habendo prae oculis, providere de alio studeas, qui

tanto competat oneri, mandatum nostrum taliter impleturus, ut sis exinde et in praesenti laudabilis et in futuro retributionis aeternae praemia consequaris. Datum Laterani VI. Kal. Maii Pontificatus nostri anno duodecimo.

Bullar. O. P. I 101 Nr. 182.

(Pray, Hierarch. II 416; Katona, Hist. crit. V 836; Fejér IV I 124; Theiner I 162 Nr. 289; Non integra in Raynaldi Annal. ad. annum 1238 § 54; Potthast I 897 Nr. 10,585.)

Nr. 26.

Gregorius IX. Episcopum Bosnensem Apostolicae Sedis Legatum creat, 1238, 23. Dec.

Ex Archivo Ordinis Lib. A. Fol. 520.

Gregorius Episcopus etc. Sedi Apostolicae Praesidentis ad hoc potissime dirigi debet intentio, ut ubique terrarum, deletis pravitatis haereticae maculis, fulgeat gloria catholicae puritatis, cuius effectu producitur, quod post decursum in timore domini praesentis vitae spatium, redemptoris operante clementia pervenitur ad gaudia supernorum. Cum igitur carissimi in Christo filii nostri Colomani regis illustris ducis Sclavorum, ac aliorum fidelium, circumpositae regionis efficaci diligentia faciente pervenerit, quod ibidem, triumphante condiditoris dextera, consurgit religio christiana, nos qui sucepti ratione officii gerimus in voto praecipuum, quod semper salus proficiat animarum, providere volentes, ut gloria, quae in hac parte praefatae terrae provenisse dignoscitur, de bono in melius jugiter amplietur, ad hoc debemus adhibere remedia, quae devotio dicti regis et aliorum deum timentium nobis fore suggerit opportuna. Cum itaque spes nostra sit et pro constanti teneatur ab ipsis quod jam dicta terra per te, quem laetanter accepimus et in Dei timore vigilem et in promotione fidei diligentem, a perfidiae maculis, divina propitiante gratia, omnino reddatur immunis, plene tibi legationis officium in Bosnensi diocesi committentes, fratrernitatem tuam rogamus et hor-

tamur in domino Jesu Christo, in remissionnem peccaminum iniungentes, quatenus sollicitudinem huiusmodi reverentia suscipiens filiali, fideles in regno Hungariae constitutos super datam tibi a domino prudentiam exhorteris, ut tamquam zelum dei habentes, se viriliter et potenter accingant, ad haereticae pestis residuum de praefata diocesi penitus abolendum. Nos enim, ut quod tam digne pro nomine regis aeterni deposcitur, effectu facili compleatur, omnes eiusdem regni contra haereticos dictae diocesis, suscepto propter hoc signaculo crucis processuros, necnon eorum familias et bona omnia, donec de ipsorum reditu vel obitu certissime cognoscatur, sub protectione ac defensione Sedis Apostolicae admittentes, illis ac aliis, qui iuxta facultatem et qualitatem suam illuc bellatores idoneos in expensis propriis duxerint destinandos, vel qui de bonis propriis, congrue ministrarint, aut in alienis expensis illuc accesserint, ibique ad tempus congruum servituri, iuxta qualitatem subsidii et devotionis affectum, de misericordia divina confisi, suorum concedimus veniam peccatorum. Praeterea ut idem negotium quo pluribus contigerit iuvari remediis, prosperitatis optatae suscipiat incrementum, tibi super ipso illam, quam dilectus filius frater Johannes praedecessor tuus ab Apostolica Sede habuisse dignoscitur, concedimus potestatem. Praesentibus post triennium minime valituris. Datum Laterani X. Kal. Ianuar. Pontificatus nostri anno duodecimo.

Bullar. O. P. I 104 Nr. 187.

(Katona, Hist. crit. V 839. — Fejér IV I 126; Theiner I 169 Nr. 306; Cf. Rainaldi Ann. ad. annum 1238 § 55; Potthast I 905 Nr. 10,693.)

Nr. 27.

Fratrem Ponsam Bosnensem Episcopum papa laudibus ornat. 22. resp. 23. Dec. 1238.

Ex archivo Ordinis.

Gregorius Episcopus, Servus Servorum Dei, Venerabili-

bus Fratribus Archiepiscopo Strigonien. et Suffraganeis Salutem et Apost. Bendedictionem.

Eccelisarum regimini presidentes, ad hoc assidue debent haberi soliciti, ut ipsorum possit provenire subsidiis, quod ubique vigeat gloria catholice puritatis. Cum igitur ad hoc terre Bosne, que usque ad haec ipsa pertulit haeretice pravitatis opprobrium, in Redemptoris injuriam et periculum animarum, de Venerebili Fratre nostro Episcopo Bosnensi, viro utique discreto et provido, ac in observantiam mandatorum Domini studioso, provideri fecerimus, ut ejus exemplis, et meritis auctore Deo, ad status gratiam redaet salutaris; Fraternitatem vestram, sicut attentius possumus, exhortamur, per Apostolica scripta mandantes, quatenus eidem paupertate nimia pregravato, cui plene legationis officium in Diecesi Bosnensi commisimus, pro divina, et nostra reverentia, ilud de bonis vestris inpendatis, postposita difficultate, subsidium per quod super solicitudine sibi credita, effectum consequi valeat exoptatum, preces nostras taliter impleturi, ut, comperto per effectum operis, quod circa promotionem Fidei, vobis sit affectio specialis, super hoc non litteras adjicere, sed vobis potius ad condignas teneamur gratias respondere. Datum Laterani X Kal. Januarii, Pontificatus nostri Anno Duodecimo.

Bullar. O. P. VII pag. 15 Nr. 222. Katona, Hist. crit. V 845; Fejér IV, I 130; Theiner I 168 Nr. 302. — Knauz I 326—327 Nr. 409; Raynaldi Ann. ad. a. 1238 § 55. — Potthast I 905 Nr. 10,692.

Nr. 28.

Gregorius IX. fratribus O. P.[1]) Bosnae ut pecuniam a Bosnae duce pro construendis sacris aedibus depositam episcopo Bosnensi committant.[2])

[1]) Theiner I 169 N. 305: Quinqueecclesiensium.

[2]) Potthast I 905 N. 10,691; Katona: Hist. crit. V 843; Fejér IV I 130; Theiner I 169 N. 305, bringen es zum 22. Dezember

Ex Arch. Ord. Lib. A. Fol. 522.

Gregorius Episcopus etc. . . . . .

Indignum se gratia Dux Bosnae constituens quam in eo circa ipsum clementia Dei fecerat, quando pravitatem contemnens haereticam, ad catholicam rediit unitatem in erroris invium, sicut aeccepimus, damnabiliter est relapsus. Verum cum idem, quoniam fidelis et devoti faciem praetendebat, quondam apud vos pro cathedrali ecclesia construenda in Bosnae partibus deposuerit, ut dicitur, pecuniae quantitatem, mandamus, quatenus, si est ita, ipsam venerabili fratri nostro Episcopo Bosnensi in opus huiusmodi, ac alia, quae negotio fidei opportuna fuerint convertendam, postposito difficultatis obstaculo, integre assignetis, alias eidem episcopo, cui plenae legationis officium in diocesi Bosnensi commisimus, super sollicitudine sibi credita sic efficaciter assistentes, quod Deum vobis reddatis in hac parte propitium et nos super hoc providere aliter non coacti, teneamur ad opera gratiarum. Datum Laterani VI. Kal. Januarii, Pontificatus nostri anno tertiodecimo.

Nr. 29.

Gregorius IX. Provinciali O. P. Hungariae ut in Bosniam fratres mittat. 1239, 6. August.[1])

Ex Arch. Ordinis Lib. A. Fol. 524.

Gregorius Episcopus etc. . . . . .

Cum sicut ex litteris carissimi in Christo filii nostri illustris regis Colomanni, ducis Sclavoniae, intelleximus, divina suffragante gratia et ipsius regis studio subsequente in terra Bosnae exstirpari haereses et fidei catholicae in-

1238. — Potthast I 917 N. 10,832; **Bullar. O. P I 107 N. 197**; Katona: Hist. crit. V 877; Fejér IV, I 174; Theiner I 173 N. 314, zum 27. Dezember 1239.

[1]) Theiner I 172 N. 312; Fejér IV, I 176; Potthast I 916 N. 10,823 bringen es zum 6. resp. 7. Dezember 1239.

ceperint funiculi dilatari; mandamus quatenus aliquos fratres ordinis tui potentes in opere et sermone ad dictam terram ad predicandum inibi verbun dominicum et cultum divinum fortius ampliandum destinare procures, mandatum nostrum taliter impleturus, quod exinde devotionem tuam possimus in Domino merito commendare. Datum Laterani VIII. Id. Augusti, Pont. nostri anno tertiodecino.

Bullar. O. P. I 106 Nr. 193.

(Theiner I 170 Nr. 307; Potthast I 912.)

IV. Kapitel. Die Kumanen-Mission und die Dominikaner.

Nr. 30.

XV. Est autem auctor Geradus[a]) de Fracheto, initio ordinis, Praedicatorem quemdam ad Cumanos Christianae religionis propagandae causa proficisci iussum, eremitam virtute vitaeque innocentia conspicuum convenisse orasseque, ut ipsum Deo maiorem in modum commendatum habere vellet. Vereri namque se dixit, ne id iter inutile sibi populisque Cumanis esset. Quae secuta est nocte visos eremitae nonnullos praedicatores fuisse, qui magnum fluvium nando transirent, singulique plenum hominibus currum traherent. Mariam virgeniem iis qui magnopere laborassent, tulisse opem duxisseque ad amoena quaedam quorum numquam simila conspexisset, loca. Praedicatorum, cum haec ab eremita intellexisset, magnos spiritus sumpsisse, utque iussus fuerat, alacrem ad Cumanos contendisse. Ubi in eam regionem, qui missi a Paulo fuerant, venerunt,[b]) cum bar-

[a]) I Vit. fratr. cap. V pag. 12 Ed. Duac.

[b]) Vit. fratr. pag. 137 s.; Theod. Apold. apud Bolland. pag. 617, Num. 321 seq.

bari homines incredibili in illos crudelitate uterentur, neque iis potestatem in suis finibus consistendi facerent, eo, unde discesserant, infectis rebus redierunt. Sed non post multo divino quodam instinctu, ac numine incitati, longo et periculorum pleno itinere, in eam Cumaniae partem, quae est ad Boristhenem fluvium, reverterunt. Quibus in locis, etsi fame, siti, aliisque gravissimis incommodis conflictabantur, sociorumque aliquos partim in captivitatem abduci, partim interimi, quod[c]) Alberto atque Dominico evenit, videbant; nihilosecius desponendum animum recedendumque a suscepto consilio non putarunt. Nam labore, prece, oratione confidebant fore, ut barbari immanesque homines, unum esse deum confiterentur sacrisque initiarentur Christianorum. Ergo post annos paucos, duobus Cumanorum ducibus, magnoque numero virorum ac mulierum ad Christum adductis, singularem patientiae laborumque fructum retulerunt.

Annal. O. P. I 646—647 N. XV, Vgl. Ferrari 42; Vitae 38—39.

Nr. 31.

In Hungaria Magister Robertus Vesprimiensis, vir bonus et religiosus, in Leodiensi diocesi natus, factus fuerat episcopus Strigoniensis, cui,[1]) cruce signato et in procinctu itineris constituto, occurrit filius principis de Cumania, et ait: Domine, baptiza me cum duodecim istis et pater meus veniet ad te ultra silvas in tali loco cum duobus millibus virorum, qui omnes desiderant de manu tua baptizari. Quo facto abiit archiepiscopus ultra silvas (seu in Transsilva-

c) Praedicatorum qui interfecti a paganis fuerunt, unum Albertum, alterum Dominicum appelatum fuisse tradit Bzovius, propag. D. Hyacinth, pag. 20. edit. Venet. 1606, et in Annal. eccles. ad ann. 1233, Nr. IV. Consule Malvendam, pag. 421 . . . et Bollandianos, ad diem IV. August, pag. 511 Nr. 786, seq.

[1]) In M. G. SS. loc. cit.: Eo igitur.

niam) in occursum patris illius[2]) et ibi baptizati sunt deo dante quindecim millia.

Knauz I 263 Nr. 287. Nach Magnum Chronicon belgicum ad Annum 1220, apud Pistorium III 242; Pray, Hier. I 415; Katona, Hist. crit. V 341, 508.

Albric. M.G.SS. XXIII 920 ad. annum 1241.

Nr. 32.

Gregorius IX. archiepiscopo Strigoniensi, Sedis Apostolicae legato datur licentia predicandi, baptizandi, eccelesias edificandi in provinsiis Cumaniae et Brodnic, 31. Jul. 1227.

Gregorius Episcopus etc. venerabili fratri . . Strigoniensi Archiepiscopo, Apostolicae sedis legato, Salutem etc.

Gaudemus in domino, magnificam et mirificam salvatoris nostri clementiam laudum praeconiis extollentes, quod nihil odiens eorum, quae fecit, sed omnes salvos fieri et neminem perire volens, homines iacentes in tenebris ignorantiae de gentilitatis errore ad viam veritatis dignatur per suam ineffabilem misericordiam revocare. Nuper siquidem per litteras tuas nobis transmissas accepimus, quod Jesus Christus, deus ac dominus noster, super gentem Cumanorum clementer respiciens, eis salvationis ostium aperuit hiis diebus. Alqui enim nobiles gentis illius per te ad baptismi gratiam pervenerunt et quidam princeps Bortz nomine, de terra illorum cum omnibus sibi subditis per ministerium tuum fidem desiderat suscipere christianam; propter quod

[2]) M. G. SS. fügt hinzu: cum Bartholomaeo episcopo quinqueecclesiensi et Guilemo Vesprimiensi et Guilemo ultrasilvano episcopo. (Der Bischof von Wesprim jedoch hiess damals nicht Wilhelm, sondern Bartholomaeus, und auch Wilhelm, Bischof von Siebenbürgen, lebte damals nicht mehr, sondern hatte einen Nachfolger Namens Raynaldus. Siehe Pauler II 504—505 N. 86; vgl. ibid. 98; Eubel 519).

Dieses Begebnis ist um nicht vieles vor den 31. Juli 1227 zu setzen. (Vgl. Knauz loc. cit.; desgl. S. 179 Dok. Nr. 32 dieser Abhandlung).

unicum filium suum una cum fratribus, predicatoribus, messis dominicae operariis in terra praedicta, ad te specialiter destinavit, attentius obsecrans, ut personaliter accedens and ipsum et suos viam vitae ostenderes ipsis, per quam ad veri Dei notitiam valeant pervenire.[1]) Unde quamvis pro executione voti tui, quod emiseras pro terrae sanctae succursu, in peregrinationis esses itinere constitutus, considerans tamen tam magnum animarum fructum et augmentum christianae fidei exinde pervenire posse, si piis eorum desideriis condescendas, intermisso dictae peregrinationis intinere dilectum filium . . archidiaconum de Zala ad nos destinare curasti, devote ac humiliter supplicans, ut tibi hoc faciendi non obstante voto predicto, licentiam praeberemus; et quia magis fructificari poteris, si Apostolicae Sedis legatione fungaris, cum auctoritas semper consueverit multum favoris habere in Cumania et Brodnic. terra illa vicina, de cuius gentis conversione speratur, legationis officium tibi committere dignaremur per quod habeas potestatem in eisdem terris vice nostra praedicandi, baptizandi, aedificandi eccelsias, ordinandi Clericos, necnon et creandi episcopos, et generaliter omnia quae ad cultum et ampliationem fidei pertinent exercendi. Cum igitur maius bonum minori sit merito praeferendum, et de tuae caritatis ardore geramus fiduciam pleniorem accedendi ad dictas provincias licentiam tibi concedimus postulatam, devotioni tuae super praedictis plene legationis officium in eisdem provinciis committentes. Datum Anagniae II. Kal. Augusti, anno primo.

Ex Reg. orig. ann. I. Ep. 139.

Theiner I 86—87 Nr. 154.

(Raynald. Ann. ad a. 1227 § 50, non integra; Bullar. O. P. I 22 Nr. 11; Katona, Hist. crit. V 509; Fejér III, II 109; Knauz I 263—264 Nr. 288; Potthast I 690 Nr. 7984.)

[1]) Bullar. O. P. I 22 Nr. 11 bringt es nur bis hieher.

Nr. 33.

Gregorius IX. Belae Regi ut opus Cumanos convertendi viriliter prosequatur. 21. Mart. 1228.

Gregorius Episcopus carissimo in Christo filio B. nato carissimi in Christo filli nostri . . illustris regis Hungariae salutem etc.

Immensas gratiarum actiones referimus Creatori qui tibi tam pium inspiravit affectum, ut pro Cumanis convertendis ad ipsum cum venerabili fratri nostro . . Strigoniensi Archiepiscopo, Apostolicae Sedis legato, terram illorum intraveris, intendens totis viribus, sicut princeps Catholicus et sincerae devotionis alumnus gentem illam ad catholicam fidem adducere ac Domino populum augmentare. Nec fraudatus es a tuo desiderio, sed piam intenetionem tuam omnipotens ax alto prospexit, labori quem sustinuisti pro ipso, iuxta tuum desiderium fructum tribuens, conversionem videlicet non parvae multitudinis Cumanorum. Devotionem ergo tuam, impressam propter hoc arctius cordi nostro merito commendantes, quod rex regis filius regumque successor tam acceptum famulatum impenderis Regi Regum, quem nosse vivere et cui servire regnare est, excellentiam tuam rogamus et obsecramus in Domino quatenus opus huiusmodi quod fecisti tuum, illud tam ladabiliter inchoando, spe divinae retributionis accensus viriliter prosequaris. Deus enim, qui bonum per te dedit initium, in manu tua ipsum negotium de bono semper in melius per suam misericordiam, prosperabit, et felicem etiam exitum largietur. Tu quoque memoriale tibi nomen facies et ad Deo caeleste praemium et a nobis benedictionem et gratiam merito poteris expectare. Datum Laterani XII. Kal. Apriliis Pontificatus nostri anno secundo.

Ex Reg. orig. ann. II. ep. 4.

Theiner I 87 Nr. 156.

(Fejér III, II 151; Potthast I 703 Nr. 8153.)

Nr. 34.

„1226 . . . . . Eodem Anno Boricius quartus de maioribus principibus Chunorum, quos Theutonici Walevin vocant, per fratres de ordine praedicatorum ad fidem Christi conversus est et baptizatus est cum multis suae gentis hominibus a domno Roberto Strigoniensi Archiepiscopo, praesente Bela iuniori regi Hungariae, filio regis Andreae.

Emon. M. G. SS. XXIII 511.

Nr. 35.

Gregorius IX. laudat Archiepiscopum Strigoniensem legatum a latere quod fratrem Theodoricum O. P. Episcopum in partibus Cumanorum praefecerit. 1228, 21. Martii.

Ex archivo Ordinis lib. A. fol. 288.

Gregorius Episcopus etc.

Gaudemus in Domino quod labori tuo iuxta tuum desiderium fructum dedit, conversionem videlicet non parvae multitudinis Cumanorum, jamque in partibus illis per Dei gratiam venerabilem fratrem Theodoricum de Ordine Fr. Praedicatorum, eruditum in lege Domini et vita praeclarum, auctoritate concessa tibi super hoc a Sede Apostolica in Episcopum praefecisti. Cum autem gens praefata vaga et instabiliter hactenus nusquam certas habuerit mansiones, et nunc aedificaret civitates et villas in quibus habitent et ecclesias fundare desiderent: nos audita super hoc petitione tua, praesentium tibi auctoritate concedimus ut fidelibus qui personaliter iverint vel miserint subsidium ad construendum ibidem ecclesias et aedificia peccatorum indulgentiam, quae tamen centum dierum spatium non excedat et proficiscentibus ad recuperandum terras Christianorum Cumanis vicinas, quas Soldanus de Iconio, vel infideles alii occuparunt, ac euntibus contra illos, qui Cumanos conversos impugnant et prohibent alios ad fidem christianam venire, remissionem, biennium tamen non excedentem, iuxta

devotionis affectum, quantitatem subsidii, et laborem quem propter hoc sustinuerint, largiaris, et indulgentiam et remissionem huiusmodi denunties et denuntiari facias, ubi videris expedire, etc. Datum Laterani, XII. cal. Aprilis, Pontificatus Nostri anno secundo.

Bullar. O. P, I 27 Nr. 24.

Knauz I 266 Nr. 293; Katona, Hist. crit. V 535; Fejér III, II 153; Theiner I 87 Nr. 157; Potthast I 703 Nr. 8154.

Nr. 36.

Fragment eines Briefes des Kumanenbischofs Theodorik an die Dekane[1]) der Székler, worin er diese zur Eintracht mit den anderen Volksstämmen seines Bistums auffordert. 1228.[2])

Theodoricus .... Quid vobis officit nominis mutatio, eodem manente Episcopatus erga vestram nationem ratione et virtute? Nonne in Ecclesia Christi D. lupum et agnum una pasci convenit? Quidni etiam Siculum cum Cumano Olachoque? Respicitne Deus personam? acceptos habet e quavis natione, qui eum timent et operantur justitiam, et e diversitate gentium linguarumque in unitatem fidei suos congregat. Audite Apostolum dicentem: non esse Graecum vel Judaeum, non Barbarum vel Scytham ....

Gyárfás II 396 Nr. 9; Székely Oklevéltár I 6; Fejér III, II 151; vergl. Knauz, Milk. pk. (M. Sion V 1867) 402; Gyárfás II 211.

Nr. 37.

Honorius III. Archiepiscopo Colocensi in Patriarcham Aquileiensem electo, ut quod eccelsiae et capitulo Cumano videtur expedire, statuat. 7. Jul. 1218.

---

[1]) Knauz: Milk. pk. (M. Sion V 1867) 402; vergl. Gyárfás II 211.

[2]) Székely Oklevéltár I 6 und Fejér setzen dieses Schriftstück auf das Jahr 1288!

Honorius Episcopus etc. venerabili fratri . . archiepiscopo Colocensi in Patriarcham Aquilegensem electo, Salutem etc.

Dilecti filii capitulum Cumanum sua nobis insinuatione monstarunt, quod cum vicinarum cathedralium ecclesiarum capitula quoddam proventus et decimas inter se pro vestibus dividant et nulla eorum ecclesiae consuetudo vel constitutio contradicat; sed potius exposcat utilitas, ut inter eos eccelesiae suae decimae dividantur, cum non bene procurentur a communi ministro, quo negligente illas eripere de manibus laicorum, multae remanent imperceptae: nobis humiliter supplicarunt, ut concedere diganremur dictarum pro eorum vestibus divisionem fieri decimarum; praesertim cum nolint, ex hoc venerabili fratri nostro . . Episcopo, vel elemosynae et aut eccelsiae fabricae derogari. Nos igitur de discredtionis tuae prudentia confidentes, fraternitati tuae per apostolica scripta mandamus, quatenus super hoc secumdum deum statuas et disponas, quod ecclesiae ac capitulo supra dictis videris expedire. Datum Laterani Nonis Julii anno secundo.

Ex Reg. orig. ann. II. Ep. 1250.

Theiner I 18 Nr. 27.

(Fejér III, I 264; Potthast I 515 Nr. 5863.)

Nr. 38.

Gregorius IX. priori ordinis Praedicatorum in Hungaria ut fratres sui ordinis ad Cumanos convertendos mittat. 21. Mart. 1228.

Gregorius Episcopus etc. dilecto filio . . priori ordinis Praedicatorum de Hungaria salutem etc.

Cum venerabili fratri nostro . . Strigoniensi archiepiscopo, Apostolicae Sedis legato iuxta suum desiderium dominus fructum dederit, conversionem videlicet non parvae multitudinis Cumanorum; et in partibus illis idem archiepis-

copus venerabilem fratren nostrum Theodoricum de ordine tuo per Christi gratiam in episcopum iam praefecerit, tu et fratres ordinis tui, qui ex ordine ipso tenemini salutem querere animarum, parati esse debetis toto mentis affectu in partem sollicitudinis huius accedere, ac collaborando archiepiscopo et episcopo supra dictis tam pium et sanctum negotium promovere. Quare devotioni tuae per Apostolica scripta mandamus, quatenus in mittendis ad Cumanos fratribus, qui magis idonei videbuntur secundum conscientiam eiusdem archiepsicopi necnon et ipsius episcopi qui cum fere per quinquenium prior fuerit eiusdem ordinis in Hungaria, magis utiles plene novit, et eorum, qui se ad hoc offerunt, voluntati te non difficilem sed facilem debeas exhibere, maxime cum ad hoc laborem, sicut accepimus plures pro Christo se offerant ex fratribus supra dictis. Datum Laterani, XII. Kal. Aprilis Pontificatus nostri anno secundo.

Ex. Reg. orig. ann. II. ep. 3.

Theiner I 87 Nr. 155.

(Bullar. O. P. I 26 Nr. 23; Katona, Hist. crit. V 536; Fejér III, II 154; Potthast I 703 Nr. 8155.)

Nr. 39.

F. Theodorico Ordinis Praedicatorum, Episcopo Cumanorum pro Fidei negotio. 13. Sept. 1229.

Ex Archivo Ordinis.[a])

Gregorius Episcopus, Servus Servorum Dei, Venerabili Fratri Theodorico Episcopo Cumanorum, Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Cum pro fide in gente Cumanorum plantanda solicite laboraveris, et profeceris laudabiliter, dante Domino incrementum, tuis precibus benignus annuentes, te, ac Successores tuos, a cuiuslibet subiectione preterquam Romani Pontificis, liberos esse decernimus, et immediate ad iuris-

[a]) Legitur in Annalibus Ordinis Praedicatorum auctore Bzovio.

dictionem Sedis Apostolicae pertinere. Et quoniam infantia tenera, potius est lacte, quam vino, quod parvulis consuevit obesse, fovenda, presentium tibi, et Successoribus tuis auctoritate Apostolica concedimus, ut si qui de gente Cumanorum ad fidem conversi, injiciendo forsan manus in Clericos, seu per aliud sacrilegium in Canonem inciderint legis promulgate, liceat vobis illis iuxta formam Ecclesie beneficium absolutionis impendere, dummodo non sit adeo gravis, et enormis, excessus, quod merito debeant ad Sedem Apostolicam destinari; ne nervus Ecclesiastice discipline, qui per mansuetudinem flectitur, per insolentiam dissolvatur. Nulli ergo etc. Datum Perusii, Idibus Septembris, Pontificatus nostri Anno Tertio.

Bullar. O. P, VII 8 N, 207. (Vgl. Fejér III, II 203; Theiner I 90 N. 161; Potthast I 726 N. 8454.)

Nr. 40.

Gregorius IX. Episcopo Cumanorum quoddam statutum confirmat, 11. Oct. 1234.

Gregorius Episcopus venerabili fratri . . episcopo Cumanorum salutem etc.

Justis petentium desideriis etc. usque complere. Siginficasti siquidem nobis, quod venerabilis frater noster . . Strigoniensis Archiepiscopus, tunc in provincia Cumanorum Apostolicae Sedis legatus, tuam diocesim limitans, perpetuo statuit observari, quod nulli laico, patronis exceptis, in ecclesiis tuae diocesis praesentare liceat Capellanos, et sacerdotes quartam habenat decimarum, ac quaedam alia prout in ipsius litteris inde confectis plenius dicitur contineri, quae contempta periculum, custodita salutem pariunt animarum. Nos itaque fraterniatis tuae precibus inclinati, quod per eundem legatum super his rite ac canonice factum est, ratum habentes Auctoritate Apostolica confirmamus et praesenti scripti patrocinio communimus. Nulli ergo etc. nostrae

confirmatis infringere etc. Si quis autem etc. Datum Perusii V Idus Octobris Pontificatus nostri anno octavo.

Ex Reg. orig. ann. VIII. Ep. 250.

Theiner I 128 Nr. 217.

(Wenzel I 318; Potthast I 828 Nr. 9725.)

Nr. 41.

Gregorius IX. Belae Regi circa ecclesiam Cumanorum instituendam 25. Oct. 1234.

Gregorius Episcopus etc. carissimo in Christo filio illustri Regi Belae, primogenito regis Hungariae salutem etc.

Etsi bonorum nostrorum non egeat, qui dat omnibus affluenter, ut se tamen constituat benefacientibus debitorem, beneplacitum est ei, ut sui fideles, sibi pietatis officio fenerentur, ex eius promisso centuplum in via et vitam aeternam in patria recepturi. Sane a regibus illis sanctis ducis originem, qui terram Hungariae, de ipsa ritu gentilium extirpato, domino convertentes, in eas basilicas in Christi nomine propriis laboribus et expensis, cum devotione debita construxerunt, immensis eas munificentiis liberaliter praedotantes, sicque regni coelestis perpetuam gloriam feliciter sunt adepti. Quare proposita nobis spe quod laudabiliter aemulatus eorumque provocatus exemplis Cumanorum ecclesias, ad nos nullo medio pertinentem, sicut coram dilecto filio nostro . . penestrino electo, tunc Apostolicae Sedis legato, prout ex relatione venerabilis fratris nostri . . episcopo Cumanorum accepimus liberaliter promisisti, construere debeas et dotare: Serenitatem regiam rogamus ac monemus attente in remissionem tibi peccaminum iniungentes, quatenus sicut de iure teneris, pium promissum huiusmodi executioni regia liberalitate demandans, sic ecclesiam ipsam construere ac ditare studeas amplis possessionibus et dotare, quod aeterni regis gloriam exinde valeas promereri, et nos celsitudinem tuam condignis gratiarum re-

tributionibus prosequamur. Datum Perusii VIII. Nov. Pontificatus nostri anno octavo.

Ex reg. orig. ann. VIII. Ep. 282.

Theiner I 130—31 Nr. 224.

(Katona, Hist. crit. V 705; Fejér III, II 398; Potthast I 830 Nr. 9750.)

Nr. 42.

Gregorius IX. Belae regi ut Valachos ad recipiendum episcopum Cumanorum compellat. 14. Nov. 1234.

Gregorius Episcopus carissimo in Christo filio B. regi, primogenito regis Hungariae, salutem etc.

In Cumanorum episcopatu, sicut accepimus, quidam populi qui Walathi vocantur, existunt, qui etsi censeantur nomine Christinano, sub una tamen fide varios ritus habentes et mores, illa committunt quae huic sunt nomini inimica. Nam Romanam ecclesiam contemnentes non a venerabili fratri nostro . . episcopo Cumanorum qui loci diocesanus existit, sed a quibusdam pseudoepiscopis graecorum ritum tenentibus universa recipiunt eccelsiastica sacramenta[1]) et nonnulli de regno Hungariae, tam Ungari, quam Teutonici et alii orthodoxi, morandi causa cum ipsis transeunt ad eosdem et sic cumeis quia populus unus facti cum eisdem Walathis eo contempto, praemissa recipiunt sacramenta, in grave orthodoxorum scandalum et derogationem non modicam fidei christianae. Ne igitur ex diversitate rituum pericula proveniat animarum, nos volentes huiusmodi periculum obviare, ne praefati Walathi materiam habeant pro defectu sacramentorum ad schismaticos episcopos accedendi, eidem episcopo nostris damus litteris in mandatis, ut catholicum eius episcopum illi natione conformem provida deliberatione constituat sibi iuxta generalis statuta consilii vicarium in praedictis, qui ei per omnia sit obediens

[1]) In Bullar. O. P. I 70—71 Nr. 114 fehlen die nächsten Zeilen bis „in grave orthodoxorum scandalum".

et subiectus. Contradictores etc. usque compescendo. Cum autem tu, tamquam princeps catholicus ad commonitionem dilecti filii nostri I. Praenestini electi tunc Apostolicae Sedis legati, praestito iuramento promiseris,[2]) te omnes inobedientes romanae ecclesiae in terra tua ad obediendum eidem ecclesiae compulsurum, prout confectae super hoc tuae litterae continebant, ac eidem viva voce promiseris, quod praefatos Walathos compelleres ad recipiendum episcopum, quem eis ecclesia ipsa concesserit et assignare sibi de redditbus tuis, quos ab eis percipis, sufficientes redditus et honestos, sicut idem electus nobis exposuit. Regalem excellentiam rogamus, monemus et horatamur attente, ac in remissionem tibi iniungimus peccatorum, quatenus cum te non deceat in regno tuo huiusmodi schismaticos sustinere, ac ea, quae promisisti, Deo grata, et hominibus sint accepta, ne facias irrita, quae de tuis labiis laudabiliter processerunt, ea studeas efficaciter adimplere, ita quod ex hoc placeas Regi Regum et nos sinceritatis tuae zelum possimus dignis in Domino laudibus commendare. Datum Perusii XVIII. Kal. Decem. Pontificatus nostri anno octavo.

Ex Reg. orig. ann. VIII. Ep. 313.

Theiner I 131 Nr. 225.

(Raynaldi Annales ad ann. 1234 § 38; Bullar. O. P. I 70 Nr. 114; Katona, Hist. crit. V 706; Fejér III, II 399; Potthast I 831 Nr. 9764.)

Nr. 43.

Gregorius IX. archiepiscopo Strigoniensi absolutionem a voto pergendi ad terram sanctam dat, et committit Legati Apostolici munus in provinciis Cumanorum et Brodnicorum. 27. Febr. 1231.

Gregorius Episcopus etc. Venerabili fratri . . Archiepiscopo Strigoniensi, Apostoliacae Sedis Legato, Salutem etc.

---

[2]) Siehe S. 122 Nota 36 dieser Abhandlung.

Gaudemus in domino magnificam et mirificam salvatoris nostri clementiam laudum praeconiis extollentes, quod nihil odiens eorum quae fecit, sed omnes salvos fieri et neminem perire volens, homines iacentes in tenebris ignorantiae de gentilitatis errore ad viam veritatis dignatur per suam ineffabilem misericordiam revocare. Sane te accepimus referente, quod Jesus Christus Deus et Dominus noster super gentem Cumanorum clementer respiciens, eis salvationis hostium aperuit his diebus. Aliqui enim principes et alii nobiles, gentis illius cum omnibus sibi subditis per te ad baptismi gratiam pervenerunt, attentius obsecrantes, ut iterum personaliter ad ipsos accendes, viam vitae ipsis ostendas, per quam ad veri dei notitiam valeant pervenire. Unde quamvis ad executionem voti tui, quod emiseras pro terrae sanctae subsidio tenearis, considerans tamen tam magnum animarum fructum et augmentum christianae fidei exinde provenire posse, si piis de eorum desideriis condescendas, devote nobis ac humiliter supplicasti, ut te a voto absolventes eodem, hoc faciendi tibi licentiam praeberemus, et quia magis fructificare poteris, si Apostolicae Sedis legatione fungaris, cum auctoritas semper consueverit multum favoris habere in Cumanorum et Brodnicorum provinciis sibi vicinis, de quorum gentis conversione speratur, legationis officium tibi committere diganaremur, per quod habeas potestatem in eisdem terris vice nostra praedicandi, baptizandi, aedificandi ecclesias, ordinandi clericos, necnon et creandi episcopos et generaliter omnia, quae ad cultum et ampliationem fidei pertinent, exercendi. Cum igitur maius bonum minori sit merito praeferendum et de tuae caritatis ardore geramus fiduciam pleniorem, a predicto voto te penitus absolventes accedendi ad dictas provincias licentiam tibi concedimus postulatam, devotioni tuae super praedictis plene legationis officium in eisdem provinciis committendo. Datum Laterani, III, Kal. Martii Pontificatus nostri anno quarto.

Ex Reg. orig. ann. IV. Ep. 119.
Theiner I 93 Nr. 167.
(Fejér III, II 238; Potthast I 744 Nr. 8669.)

Nr. 44.

Gregorius IX. ducibus et populis Cumanorum nuper ad fidem Christi conversis concedit protectionem Sedis apostolicae ne quis dominium in eos vel terram usurpare praesumat. 1. Oct. 1229.

Gregorius episcopus etc. dilectis filiis nobilibus viris ducibus et populis Cumanorum nuper ad fidem Christi conversis, salutem etc.

Ad evellendum inolite tribulos vetustatis et plantandum fidei palmites innovantis super gentes et regna, disponente domino consituti, ad id tanto ferventiori studio ducimus insistendum, quanto uberiores fructus ex hoc deo salvatori nostro nos credimus reddituros, et ab eo maiori aeternae gloriae praemio munerandos, et quia non minor est virtus, quam quaerere parta tueri ne novella plantatio altas nondum habens radices arescat alcujus perturbationis impulsione concussa, oportet eamdem muro apostolici praesidii communiri. Cum igitur vos, nuper relicto gentilitatis errore ad viam veneritis veritatis et ab infidelitatis tenebris ad fidei veram lucem, nos vestris profectibus aspirantes et quieti providere volentes, personas vestras cum omnibus bonis quae inpresentiarum rationabiliter possidetis aut in futurum etc. usque suscipimus, districtius inhibentes, ne quis in vos vel terram vestram ex eo, quod conversi estis ad Christum, dominium usurpare praesumat, aut iugum vobis imponere servitutis; statuendo ut salvo dei timore gaudeatis in omni pristina libertate. Ad hanc autem libertatis et immunitatis et possessionis pacificae terrae vestrae concessionem a carissmo in christo filio nostro A. Hungariae rege illustri Belae regis primogeniti sui accedente

consensu, iam pridem facta Cumanis, sicut provide facta est et in eiusdem regis litteris aurea bulla munitis plenius continentur, auctoritate vobis Apostolica confirmamus et praesenti scripti patrocinio communimus. Nulli ergo etc. nostrae protectionis inhibitionis, constitutionis et confirmationis infringere, Si quis autem etc. . . . Datum Perusii Kal. Octobris Pont. nostri anno tertio.

Ex reg. orig. ann. III. Ep. 58.

Theiner I 90—91 Nr. 162.

(Fejér III, II 216; Potthast I 727 Nr. 8457.)

Nr. 45.

Gregorius IX. neophytos Cheurim laudat et locorum adiacentium et hortatur ad perseverantiam summisque laudibus fratres O. P. effert. 1237.[1])

Ex Arch. Ordinis Lib. A. Fol. 492.

Gregorius Episcopus etc. . . . .

Gaudiorum immensitate perfundimur quod patris aeterni filius natus de virgine gloriosus, qui tenebras caeci nati luminis claritate perfudit super vos, sicut exsultantes accepimus, suam illustarando faciem dedit vobis devote percipere fidei catholicae puritatem; quae cum perducat ad coeli patriam habentes in timore Domini perseverentiam non caducam, universitatem vestram per virtutem creatoris omnium obsecramus, quatenus stabilium in fide vestigia firmis cordibus imitando vos illius notitiam gloriosam et cultum felicissimum habere delectet, qui candorum divinitatis suae nube nostrae mortalitatis operiens, crucis tormentum subiit ut quod fuerat astutia serpentis antiqui perditum, sui virtute sanguinis gloriam perciperet Angelrorum. De iis quidem quum multa loqui litteris fere nihil sit aliud, quam

[1]) Theiner I 151 N. 270; Potthast I 879 10,355 haben als Datum den 17. Mai. Bullar. O. P. loc. cit.; vgl. Potthast I 881 haben den 22. Mai. Das Dokument bringt ferner auch Fejér IV I 90.

pugillo concludere aquam maris, transire breviter eligentes, praesertim, cum, sedens ad supernae dextera maiestatis sua pietate providerit, ut ad vos per pacis angelos sui gloria nominis perferatur, affectum affectui cummulando, vos, sicut attentius possumus, exhortamur, quatenus dilectos filios fratres Ord. Praedicatorum de Hungaria, Regis aeterni praecones, quorum studium est sine culpa vivere ac sibi et universis renatis fonte baptismatis perennis vitae delicias impetrare, ad vestram praesentiam accedentes, benegine et hilariter admittatis; Caelestis doctrinae pabulum, quod vobis in Christi nomine, more solito, duxerint proponendum, sic avidis auribus et attentis cordibus audientes, ut spiritus sanctus qui a Deo Patre Filioque procedit, sua dignatione pectoribus vestris influens, vos dignos efficiat, salvos in illius navicula conservari, qi quondam vacans capturae piscium et tandem dispositione divina hominum piscator effectus, claves Regni coelestis obtinuit, per quas sicut ingressus eisdem catholicis divina miseratione tribuitur sic et perfidis ipsius iusto iudicio, denegatur. Datum Viterbii XI. Kal. Junii, Pontificatus nostri anno undecimo.

Bullar. O. P, I 95 Nr. 169.

Nr. 46.

Gregorius IX. Fratribus O. P. in terra Cheurim constitutis ut ab excommunicationis sententia possint absolvere. 1237, 16. Mai.

Ex arch. Ordinis Lib. A. Fol. 493.

Gregorius Episcopus etc. . . .

Ut facile provenire valeat quod redemptoris gloriam et salutem respicit animarum, nos tanto procurare decet attentius, quanto in hoc largiente Domino potesatis plenitudinem obtinemus. Hinc est quod intime cupientes, ut multitudo gentium terrae Cheurim exquisitae diligentiae studiis inducatur ad percipiendam notitiam catholicae puri-

tatis et in percepta postmodum, faciente domino, perseveret, predicta nostra auctoritate concedimus, ut si alqui gentis eiusdem, postquam baptismi perceperint sacramentum, sive clerici vel laici, ex aliquo casu sententiam excommunicationis incurrerint, absolutionis beneficium, si humiliter illud postulandum duxerint, iuxta formam eccelsiae impendatis. Idem circa fideles, si qui forsan ibidem reperti fuerint facientes; proviso, quod passis damna et iniurias satisfaciant competenter; illis dumtaxat exceptis, quorum excessus sunt adeo difficiles et enormes, quod merito sint ad Sedem Apostolicam destinandi. Datum Viterbii XVII. Kal. Junii Pontificatus Nostri anno XI.

Bullar. O. P, I 93 Nr. 163.

(Fejér IV, I 84; Theiner I 150 Nr. 268; Potthast I 879 Nr. 10,350.)

Nr. 47.

Gregorius IX. fratribus O. P. ut in terra Cheurim possint vestes sacerdotales et coemeteria benedicere. 1237, 16. Maii.

Ex. Arch. Ordinis, Lib. A. Fol. 494.

Gregorius Episcopus etc. . . .

Sperantes quod multitudo gentium terrae Cheurim eo facilius, exhortantibus vobis, ad notitiam conditoris omnium convertatur et conversa stabilior in timore Domini perseveret, quo vos diverse dona gratiae a nobis perspexerint recepisse, devotioni vestrae in eisdem partibus, in quibus episcoporum copiam non habetis, benedicendi pallas Altaris et sacerdotales vestes ac coemeteria auctoritate praedicta vobis concedimus facultatem. Datum Viterbii XVII. Kal. Junii Pontificatus nostri anno XI.

Bullar. O. P, I 93—94 Nr, 164.

(Fejér IV, I 85; Theiner I 151 Nr. 269; Potthast I 879 Nr 10,351.)

Nr. 48.

Die Kumanen kommen unter Kuthen 1239 nach Ungarn.

(2.) Quomodo rex Bela introduxerit regem Kumanorum in Hungariam.

Igitur anno MCCXLII[1]) ab incarnatione Domini sic evenit, ut Kuthen Comanorum rex ad dictum regem solemnes nuntios destinaverit asserens se multis annis cum Tataris pugnavisse ac obtinuisse duabus vicibus victoriam contra eos, tertia vero vice cum existeret imparatus terram suam subito intraverint, ita ut ipso habere exercitium nequeunte, cum dare terga opportuerit Tataris sceleratis: et sic magnam partem terrae ipsius, hominibus interemptis, hostiliter destruxerint, propter quod, si vellet ipsum suscipere, ac in libertate tenere, sé et suos paratus esset eis subdere ac cum consanguineis fratribusque et amicis suis, rebusque et bonis mobilibus omnibus in Hungariam intrare et ipsum in fide catholica imitari. Quo audito rex repletus est gaudio magno valde, tum pro eo quod talis princeps, ei quasi per hactenus, eius se volebat subicere ditioni, tum quia poterat ad effectum ducere praeconcepta lucrifacinendo tot animas Jesu Christo et sic licentiatis nuntiis, non minimis muneribus honoratis, ad dictum Kuthen regem transmisit suos nuntios et fratres praedicatores cum eisdem mandans quod ipsum et suos paratus esset recipere, et petita concedere, iuxta suae beneplacitum voluntatis. Quid plura? Nuntiis hinc inde saepius destinatis praedictus Kuthen cum suis iter arripuit in Hungariam veniendi. Rex vero in potentatu mirabili usque ad confinium terrae suae obvius ei fuit, tot eximia et tot honores ei et suis faciens, ut ab incolis terrae illius, a tempore cuius non exstabat memoria, factum non fuerit neque visum. Tandem cum propter multitudinem in loco commorari non possent, pro eo quod erat gens dura et aspera, subdi nescia, ne offenderent Hungaros, vel offenderentur ab ipsis dabat eis de principibus suis unum, qui

[1]) Richtig: 1239. (Vergl. S. 88 dieser Abhandlung.)

eos conduceret; et expensas omnibus, qui praeter ipsorum familias, circa quadraginta millia dicebantur, faceret exhiberi, usque ad mediculum terrae suae.

Rogerius-Endlicher 257—258 Nr. 2; M. G. SS. XXIX 549—550.

Nr. 49.

Die Kumanen unter Kuthen kommen nach Ungarn.

„1241 . . . . Eodem anno Cumani gens immundissima, quae carnis utebatur fere crudis pro cibo et lacte equarum et sanguine pro potu, hi miserunt quosdam ex suis cum rege Guthan nomine ad regem Ungariae, rogantes ut collocaret eos in terra sua, simulantes se fieri Christianos. Qui ad suggestionem Praedicatorum sine consilio principum suorum suscipiens eos, heu malo suo sinebat habitare secum; et at illi paulatim crescebant et multiplicabantur super numerum;“

Contin. Sancruc. secunda, M. G. SS, IX 640.

Nr. 50.

Die Zerstörung des Dominikanerklosters von Pest. 1241.

1241 „ . . . . Ad locum Praedicatorum (in Pestio cf. pag. 589) pars quaedam miserandae plebis cum uxoribus et filiis confugerant, putantes se murorum ambitu interclusos summum frustrari discrimen; sed nil profuit loci munitio, quibus non aderat divina protectio; nam venientibus Tataris et locum fortiter impugnantibus communi exitio traditi sunt, appositoque igni ad decem milia ferme hominum cum loco et rebus miserabiliter conflagragrunt. Huius tam grandis et horribilis caedis testis est multitudo inumatorum ossium, quae in magnos coedunata tumulos magnum spectaculum cernentibus praestant.“

Thom. Spalat. M. G. SS, XXIX Nr, 37 p. 590.

Nr. 51.

De Sacro Bello in Tataros sucipiendo. 16. Jun. 1241.[a])

Ex Archivo Ordinis.[b])

Gregorius Episcopus, Servus Servorum Dei, Venerabilibus Fratribus Archiepiscopis, et Episcopis, et Dilectis Filiis Abbatibus, Prioribus, Archidiaconis, Prespositis, et aliis Ecclesiarum Prelatis et Clericis, etc. Salutem et Apostolicam Benedictionem.

Vocem in excelso lamentationis, et fletus audivimus, et nos multis doloribus amaricati deploramus, quod jaculatum de Celo judicium jam depopulatur undique populum Christianum, quod infidelium gladius in fideles reciproca cede convertitur, et in Christicolas paganorum mucro crudeliter debacchatur. Nam, sicut ex tenore literarum carissimi in Christo filii nostri Beli Regis Ungarie non sine multa lacrymarum effusione didicimus, gentes Tatarorum que non noverunt Dominum, regno Ungarie pro parte, sicut permisit Dominus, occupato, non solum Regnum predictum perdere cupiunt, sed etiam totam Christianorum terram desertam ponere moliuntur. Verum cum doloribus Regis, et Regni eo magis nos condolere conveniat, quo idem Rex, et progenitores sui promtiores in exequendis divine voluntatis beneplacitis, et ferventiores in Ecclesie devotione, omni tempore fuisse noscuntur, universitatem vestram monemus, et hortamur attentius, et in remissionem vobis injungimus peccatorum, per Apostolica scripta mandantes,

---

[a]) Hoc ipso anno, inquit Bzovius in Annalibus Ordinis Predicatorum ad annum MCCXLI, Gregorius Pontifex, Belae Regi Ungariae et Colomano Haliciae, atque Sclavoniae opem contra Tataros laturus, Fratribus Ordinis Predicatorum Regnorum Hungariae, Poloniae et Bosnae collectas pecuniarum a christifidelibus, necnon crucis predicationem iniunxit, scriptisque in hunc modum litteris, tam illis, quam universis Archiepsicopis, et Episcopus, Abbatibus, Prioribus, Archidiaconis, Prepositis et aliis Ecclesiarum Praelatis et Clericis.

[b]) Legitur apud Bzovium, Op. cit.

quatenus eundem Regem, et suos, si quando ad partes vestras venire, morare inibi, seu exinde transire contigerit, cum omni honorificentia recipere, et honeste, sicut decet tantum Principem, tractare curantes, nullum eisdem, in personis, vel rebus, impedimentum permittatis inferri, sed ipsum viriliter, et potenter ab aliorum molestia defendere, et ei subvenire liberaliter studeatis, ita quod exinde divinam propitiationem possitis uberius promereri, nosque, qui nobis, et Ecclesie reputabimus totum fieri, quicquid honoris, et obsequii sibi contigerit exhiberi, grata vobis respondere vicissitudine teneamur. Datum Laterani, XVI. Kal. Jul. Pontificatus Nostri Anno Decimo Quinto.

Bullar. O. P. VII p. 16—17 Nr. 225. (Vgl. Katona, Hist. crit. V 935; Fejér IV, I 218; Theiner I 184 Nr. 339; Boczek, Cod. Dipl. Morav. III 9 Nr. 21; Potthast I 933 Nr. 11,035 etc.)

V. Kapitel: Die ungarischen Dominikaner und die an den Grenzen Asiens zurückgebliebenen heidnischen Ungarn.

Nr. 52.

De facto Hungariae magnae a fratre Riccardo (Juliano) invento tempore Gregorii papae noni. (I. Reisebericht üb. 1. und 2. Reise.)

1. Inventum fuit in gestis Ungarorum christianorum, quod esset alia Ungaria maior, de qua septem duces cum populis suis egressi fuerant, ut habitandi quaererent sibi locum, eo quod terra ipsorum multitudinem inhabitantium sustinere non posset; qui cum multa regna pertransissent et destruxissent, tandem venerunt in terram que nunc Ungaria dicitur, tunc vero dicebatur pascua Romanorum: quam

inhabitandam pre terris ceteris elegerunt, subiectis sibi populis, qui tunc habitabant ibidem. Ubi tandem per sanctum Stephanum primum[1]) regem ad fidem catholicam sunt reversi (conversi), prioribus Ungaris a quibus isti descenderant, in infidelitate permanentibus, sicut et hodie sunt pagani.

2. Fratres igitur[2]) predicatores, hiis in gestis Ungarorum inventis, compassi Ungaris, a quibus se descendisse noverunt, quod adhuc in errore infidelitatis manerent, miserunt quatuor de fratribus ad illos quaerendum, ubicumque eos possent, iuvante domino, invenire. Sciebant per scripta antiquorum, quod ad orientem essent; ubi essent, penitus ignorabant. Predicti vero fratres, qui missi fuerant, multis se exponentes laboribus, per mare, per terras eos usque post annum tercium[3]) quesiverunt: nec tamen propter multa viarum pericula poterant invenire: uno ipsorum excepto, sacerdote nomine Octo,[4]) qui tantum sub mercatoris nomine processit, qui in quodam regno paganorum quosdam de lingua illa invenit, per quos certus efficiebatur, ad quas partes manerent: set illorum provintiam non intravit; ymmo in Ungariam est reversus pro fratribus pluribus assumendis, qui cum ipso redeuntes fidem[5]) catholicam predicarent. Set multis fractus laboribus post octavum reditus sui diem, cum omnem viam illos querendi exposuisset, migravit ad Christum.

3. Fratres vero predicatores infidelium conversionem desiderantes, quatuor fratres ad querendam gentem predictam iterato miserunt: qui accepta fratrum suorum benedictione, habitu regulari in secularem mutato, barbis et capillis ad modum paganorum nutrititis per Bulgariam As-

[1]) C. 235; D 170; E 248; F. 50 fügen hinzu: ipsorum.
[2]) Bei D E F fehlt das Wort: igitur.
[3]) C D 171, E 248—249, F haben: usque per annum tertium.
[4]) C D E 248—249, F 51 haben: Otto.
[5]) C D E 249, F 51 fügen hinzu: illis.

sani et per Romaniam cum ducatu et expensis domini Bele nunc Regis Ungarie usque Constantinopolim pervenerunt: ubi intrantes in mare per triginta et tres[6]) dies venerunt in terram, que vocatur Sychia[7]) in civitatem, que Matrica nuncupatur: quorum dux et populi se christianos dicunt, habentes literas et sacerdotes Grecos: Princeps centum dicitur habere uxores: omnes viri caput omnino radunt et barbas nutriunt delicate, nobilibus exceptis, qui in signum nobilitatis supra aurciculam sinistram paucos relinquunt capillos, cetera parte capitis tota rasa. Ubi propter societatis spem, quam exspectabant, quinquaginta diebus moram fecerunt. Deus autem dedit ipsis graciam in conspectu domine, que super centum uxores regis maior erat, ita ut mirabile eos amplecteretur affectu, et in omnibus eis[8]) necessariis providebat.

4. Inde progressi consilio et adiutorio dicte domine per desertum, ubi nec domos nec homines[9]) invenerunt, diebus tredecim transiverunt: ibique venerunt in terram, que Alania dicitur, ubi Christiani et pagani mixtim manent: quod sunt ville tot sunt duces, quorum nullus ad alium habet subiectionis respectum: ibi continua est guerra, ducis contra ducem, ville contra villam: tempore arandi omnes unius[10]) ville homines armati simul[11]) ad campum vadunt, simul[12]) omnes metunt, et contiguo terre spatio hec exercent, et quicquid extra villas[13]) sive in lignis acquirendis,

---

[6]) Dem blossen „triginta“ von Fejér etc. gegenüber auch durch Dudik (I 288 N. 1) als richtig befunden.

[7]) C 235 hat am Rande folgende Note des P. Mamachi: legerem Scythia . . . . . Matriga.

[8]) E 249, F 51 haben das „eis“ nicht.

[9]) C D 172, E F 52 haben: nec homines, nec domos.

[10]) C 236: huius.

[11]) Fejér bringt es nicht; Dudik (I 288 N. 1) findet es jedoch Fejér gegenüber auch als richtig.

[12]) C D E 250, F fügen hinzu: et.

[13]) C D E F haben: villam.

sive in[14]) aliis operis habent, vadunt omnes pariter et armati: nec postea[15]) ullo modo pauci per totam septimanam de villis suis quacumque de causa egredi absque periculo personarum, excepta sola die dominica, a mane usque ad vesperam, que in tanta devotione apud illos habetur, quod tunc quilibet, quantumcumque mali fecerit, vel quodcumque habeat adversarios, securus potest sive nudus, sive armatus, etiam inter illos, quorum parentes occidit, vel quibus alia mala intulit, ambulare. Illi qui christiano ibi censentur nomine, hoc observant, quod de vaso illo nec bibunt, nec comedunt, in quo murem mori contingit, vel de quo canis comedit, nisi prius a suo presbytero fuerit benedictum: et qui aliter facit, a Christianitate efficitur alienus: et si quis eorum quocumque casu hominem occidit, pro eo nec penitentiam nec benedictionem[16]) accipit; Ymmo apud eos homicidium pro nichilo reputatur: crucem in tanta habent reverentia, quod pauperes sive indigene sive advene, qui multitudinem secum habere non possunt, si crucem qualemcumque super astam cum vexillo posuerint, et elevatam portaverint,[17]) omni tempore secure incedunt.

5. De loco illo fratres societatem habere non potuerant procedendi propter timorem Tatarorum, qui dicebantur esse vicini: propter quod duobus ex ipsis revertentibus, reliquis duobus perseverantibus, in eadem terra in penuria maxima sex mensibus sunt morati, infra quos nec panem, nec potum praeter aquam habebant: set unus fratrum, sacerdos, coclearia et quedam alia preparavit, pro quibus aliquando parum de milo receperunt, de quo nonnisi tenuerit,[18]) nimis poterant sustentari, undi decreverunt duos ex se vendere, quo-

[14]) D E F haben „in“ nicht.

[15]) C 236, D 172, E 250, F 52 haben: possunt.

[16]) D E F haben: nec pecuniam nec benedictionem.

[17]) C D E F 53 fügen hinzu: tam inter Christianos quam inter paganos.

[18]) C D 173, E 251, F haben wohl richtiger: tenuiter.

rum pretio alii ceptum iter perficerent: set non invenerunt emptores, quia arare vel molere nesciverunt: unde necessitate coacti duo ex eis de illis partibus versus Ungariam redierunt: alii vero remanserunt ibidem, volentes[19]) desistere ab intinere inchoato.

6. Tandem ipsi habita quorundam paganorum societate iter arripientes per deserti solitudinem triginta septem diebus continuo iverunt: infra quos viginti duobus panibus subcinericiis usi sunt, adeo parvis quod in quinque diebus potuissent et non ad satienatem totaliter comedisse.[20]) Unde frater qui sanus quidem, set sine viribus fuit, cum maximo labore et dolore, libenter tamen[21]) de deserto eduxit, infirmus autem frater plus sano quam sibi compatiens illi frequenter dicebat, quod ipsum in deserto relinqueret tanquam mortuum et truncum inutilem, ne per occupationem ipsius negligeretur opus Dei; qui nequaquam consensit set usque ad mortem ipsius secum in itinere laboravit. Pagani comites via ipsorum, credentes ipsos habere pecuniam fere eos occiderant perquirendo.

7. Transito autem deserto sine omni via et semita, tricesimo septimo die venerunt in terram saracenorum, que vocatur Vela[22]) in civitatatem Bundaz;[23]) ubi nullo modo apud aliquem poterant poterant hospitium obtinere, set in campo manere opportuit, in pluvia et firigore. Diebus[24]) vero frater, qui sanus fuit, sibi et infirmo fratri helemosinam per civtatem querebat et tam in potu quam in aliis potuit invenire, precipue a principe civitatis, qui eum chri-

[19]) C D E F haben: nolentes (jedenfalls richtiger).

[20]) C 236 hat die Nota: hic videntur aliqua desiderari in originali.

[21]) C 237 hat die Nota: addendum videtur: infirmum socium; D 173 und F 53 fügen hinzu: alterum.

[22]) C D E F 54: Veda.

[23]) C D E F: Bundam. C Nota: fortassis Busan in regno Astraclan, non longe a mare Caspio.

[24]) F: dictus, C Nota: forsan: Dictus (notavit cl. P. Mamachius).

stianum esse intelligens, libenter ei helemosynas porrigebat, quia tam princeps[25]) quam populus illius regionis publice dicunt, quod cito fieri debeant christiani et eccleisie Romane subesse. Inde ad aliam civitatem processerunt, ubi predictus frater infirmus, Gerardus[26]) nomine, sacerdos, in domo saraceni, qui eos propter Deum receperat, in domino obdormovit, et est sepultus ibidem.

8. Postmodum frater Julianus, qui solus remanserat, nesciens, qualiter posset habere processum,[27]) factus serviens unius saraceni sacerdotis et uxoris ipsius qui fuit in magnam Bulgariam profecturus, quo et pariter pervenerunt. Est vero magna Bulgaria regnum magnum et potens, opulentas habens civitates; set omnes sunt pagani. In regno illo publicus est sermo quod cito debeant fieri christiani et Romane ecclesie subiugari; sed diem asserunt nescire: sicut enim a suis sapientibus audiverunt. In una magna eiusdem provincie civitate, de qua dicuntur egredi quinquaginta Milia pugnatorum, frater unam Ungaricam mulierem invenit que de terra, quam querebat[28]) ad partes illas tradita fuit viro. Illa docuit fratrem vias per quas esset iturus, asserens quod ad decas[29]) dietas ipsos posset Ungaros, quos querebat, procul dubio invenire, quod et factum est.

9. Invenit enim eos iuxta flumen magnum Ethyl[30]) qui eo viso, et quod esset Ungarus christianus, intellecto in

[25]) Dudik I 228 hat Nota 1: Principes.

[26]) Dudik l. c.: Berardus oder Gerardus; C D 174, E 252, F: Bernardus.

[27]) C D E F haben: recessum.

[28]) C 237 hat haberet und in der Nota: habitabat? — D 174, E 252, F 54 haben: haberet.

[29]) C D E F haben: duas.

[30]) C hat folgende Note des P. Mamachi: fortassis Edel. Sic Tatari vocant fluvium ingentem Sarmatiae, qui ab Europaeis Wolga, ab Armenis Tamar, a Latinis Rha nominatur.

[31]) D E F 55 haben das „christianus“ nicht.

adventu ipsius, non modicum sunt gavisi, circumducentes eum per domos et villas et de Rege et Regno Ungarorum [32]) christianorum fratrum ipsorum fideliter perquirentes, et quecumque volebat tam de fide, quam de aliis, eis proponere, diligentissime audiebant, quia omnino habent [33]) Ungaricum ydioma, et intelligebant eum et ipse eos. Pagani sunt, nullam habentes Dei noticiam; sed nec ydola venerantur, sed sicut bestie vivunt: terras non colunt, carnes equinas, lupinas et huiusmodi comedunt; lac et vinum et sanguinem bibunt. In [34]) equis et armis habundant et strenuissimi sunt in bellis. Sciunt enim per relationes antiquorum, quod isti Ungari ab ipsis descenderant; set ubi essent ignorabant.

10. Gens Tatarorum vicina est illis: set hiidem Tatari committentes cum eis, non poterunt eos in bellum devincere; ymmo in primo prelio devicti sunt per eos. Unde ipsos sibi amicos et socios elegerunt, ita quod simul iuncti quindecim regna vastaverunt omnino. In hac Ungarorum terra, dictus frater invenit thataros et nuntium ducis Tatarorum, qui sciebat Ungaricum, Ruthenicum, Cumanicum, Teotonicum, Saracenicum et Tataricum: [35]) qui dixit, quod exercitus thatarorum qui tunc ibidem ad quinque dietas vicinus erat, contra Alemaniam vellet ire; set alium exercitum, [36]) quem ad destructionem Persarum miserant, expectabant.

11. Dixit etiam idem, quod ultra terram thatarorum, esse gens multa nimis, omnibus hominibus altior et maior, cum capitibus adeo magnis, quod nullo modo videntur suis corporibus convenire, et quod eadem gens de terra sua exire

---

[32]) Bei C D E F fehlt das „Ungarorum".

[33]) Dem „habebant" des Desericius gegenüber auch durch Dudik (I 288 N. 1) als richtig befunden.

[34]) Bei E fehlt dies bis „bellis" inclusive.

[35]) C 238 D 175 und F fügen hinzu: idioma.

[36]) C 238, D 175, E 253, F 55 haben das „exercitum" nicht.

proponit, pugnaturi cum omnibus qui eis resistere voluerint, et vastaturi omnia regna quaecumque poterunt subiugare.

12. Frater, hiis omnibus intellectis, licet ab Ungaris invitaretur, ut maneret, donec[37]) decreverat, duplici ratione, una, quia si Regna paganorum et terra Ruthenorum, que sunt media inter Ungaros Christianos et illos, audirent, quod illi ad fidem catholicam invitarentur, dolerent, et vias omnes forsitan[38]) de cetero obserarent,[39]) timentes, quod si illos istis contingeret christianitate coniungi, omnia regna intermedia subiugarent; alia ratione, quoniam cogitabat, quod si eum in brevi mori aut infirmari contingeret, frustatus esset labor suus, eo quod nec ipse profecisset in illis, nec fratres Ungarie ubi esset gens eadem scire possint. Cum igitur vellet reverti, docuerunt hiidem Ungari viam alqiquam, per quam posset citius[40]) pervenire.

13. Incepit autem frater redire tribus diebus ante festum nativitatis beati Johannis baptiste et paucis diebus in via quiescens, tam per aquas quam per terras, secundo die post nativitatem domini Ungarie portas intarvit: et[41]) tamen per Ruciam[42]) et Poloniam eques venit. In redeundo de predicta Ungaria transivit in fluvio Regnum Morduanorum quindecem diebus, qui sunt pagani, et adeo homines crudeles, quod pro nichilo reputatur homo ille qui multos homines non occidit: et cum alquis[43]) in via procedit, omnium hominum capita, quos occidit, coram ipso portantur, et quanto plura coram uno quoque portantur capita, tanto melior reputatur: de capitibus vero hominum cifos faciunt, et libentius inde bibunt. Uxorem ducere non permittitur,

[37]) C D E F haben: non.
[38]) C D E F haben „forsitan“ nicht.
[39]) C D E F haben: obseruarent.
[40]) C D E F haben: tutius.
[41]) Fehlt bei F bis incl. „venit“.
[42]) C E haben: Rutheniam.
[43]) F fügt hinzu: inter homines.

qui hominem non occidit. Isti a prophetis suis accipientes, quod esse debeant christiani, miserunt ad ducem Magne Laudamerie[44]) que est terra Ruthenorum illis vicina, quod eis mitteret sacerdotem, qui ipsis baptismum conferret: qui respondit, non meum hoc est facere, sed pape romani: prope enim est tempus quod omnes fidem ecclesie Roamne debemus suscipere et eius obendientie subiugari.

Lib. censuum Cam. Apost. fol. 445.
Theiner I 151—153 Nr. 271.
Cormier 234—239. (Abkürzung grosses C.)
Desericius I 170—176. (Abkürz. grosses D.)
Endlicher 248—254. (Abkürz. grosses E.)
Fejér IV, I 50—57. (Abkürzung grosses F.)

Nr. 53.

Der Bericht über die dritte und vierte Reise ungarischer Dominikaner nach Grossungarn. (Zweiter Reisebericht.)

1. Viro venerabili in Christo Patri Dei gratia Perusino Episcopo Apostolice Sedis Legato, frater Julianus fratrum Ord. Praedicatorum in Ungaria Servus Vestre Sanctitatis, Reverentiam tam debitan quam devotam. Cum secundum iniunctam mihi obedientiam ire deberem ad magnam Ungariam cum fratribus mihi adiunctis, iniunctum nobis iter arripere cupientes, cum ad ultimos fines Brussie devenissemus, rei dedicimus veritatem, quod omnes thatari, qui etiam Ungari pagani vocantur et Bulgari, et regna quam plurima a thataris penitus sunt devastata.[a]) Quid autem sint Thatari, cuiusve secte sint prout melius potuimus directe Vobis tenore presentium enarrabimus.

---

[44]) E 254 hat „Sondemerie"; C 238—239, D 176 und F 57 haben: „Sandemerie".

[a]) Bei Hormayr 67: Oy res miseranda et omnibus stupenda! Ungari, pagani et Bulgari et regna plurima a Tataris sunt destructa.

2. Relatum est mihi a quibusdam, quod Thatari inhabitabant terram prius, quam nunc Cumani inhabitant, et dicuntur in veritate filii yasmahelis, unde et ysmahelite[b]) volunt nunc Thatari nuncupari. Terra autem de qua prius sunt egressi, Gotta vocatur, quam Ruben Gottam vocavit. Primum autem bellum Thatarorum sic est inchoatum: Dominus erat in terra Gotta, Gurgatam[c]) nomine, qui sororem habebat virginem parentibus defunctis sue familie presidentem, et more virili, ut dicitur, se gerentem. Expugnabat quemdam ducem vicinum, et eundem suis spoliabat.

3. Elapsis autem quibusdam diebus, cum ducem iterum predictum thatarorum natione sicut consueverat expugnare niteretur, ille sibi precavens, comisso bello cum puella supradicta, prevaluit in pugna, et eam, quam prius habuit adversariam, captivavit, conversoque in fugam suo exercitu, ipsam in captivitate positam, violavit, et in signum maioris vindicte defloratam iam, turpiter decollavit. Quo audito frater puelle memorate Gurgatam supradictus dux, nuntio ad prefatum virum delgato, tale fertur mandatum transmisisse. Intellexi quod sororem meam captam et defloratam decollasti; noveris quod opus mihi contrarium exegisti: Si soror mea tibi forsitam fuit inquieta, dampnificans te in rebus mobilibus, poteras ad me accedere aequum de ea iuditium petiturus, vel, si, volens te propriis manibus vindicare, debellatam captivasti, et deflorasti, ducere eam poteras in uxorem. Si autem eam occidendi propositum habuisti, nullatenus debueras eam deflorare. Nunc vero in duobus dampnificans, et virginali pudicitie turpitudinem intulisti, et capitali eam morte miserabiliter condempnasti. Propter quod in vindictam necis puelle nominate scias, me

---

[b]) Dass diese Ansicht damals nicht vereinzelt dastand, zeigt Fejér IV, I 236: „Thatarorum qui dicuntur Ismaelitae".

[c]) Guragatam nomine. Ist nicht hier der Ehrenname Gjurgjan, d. i. der grosse Fürst, welchen der Can am Kem, oder Jenisei, Dschamuka, erhielt, zu Gurgatam verunstaltet worden?

tecum totis viribus congressurum.[d]) Hoc audiens dux, necis perpetrator, et videns, se non posse resistere, fugit cum suis ad Soldanum de Ornach,[e]) terra propria derelicta.

4. Hiis itaque gestis erat dux quidam in terra Cumanorum, nomine Vithut, cuius divitie tam preclare predicantur, quod etiam pecora in campis in aureis canalibus adaquantur. Quem dux alius Cumanorum de flumine Buc, nomine Gureg, expugnavit propter divitias, et devicit.[f]) Qui devictus cum duobus filiis et quibusdam paucis qui de belli periculo evaserant, ad iam dictum Soldanum de Ornach transfugerunt. Soldanus vero memor iniurie, quam sibi quondam forte intulerat, quia vicinus exstiterat, receptum in porta ipsum suspendit, et populum suo dominio subiugavit: duo vero filii eius ad Euthet fugam protinus arripuerunt, et quia refugium alias non habebant, ad prefatum Euthet, qui patrem eorum et eosdem ante spoliaverat, sunt reversi.[g]) Qui ferali attritus rabie cum equis cupiens maiorem interficere (sic); Minor autem cupiens fugere, venit ad Gurgatam ducem Thatarorum iam ante nominatum, rogans eum obnixius, ut de Euthet, qui patrem spoliavit et fratrem interfecit, vindictam exerceret, dicens, quod ista duo, videlicet, quod Gurgatam honor remaneret, et sibi pro nece fratris et patris spolio, retributio fieret et vindicta.[h]) Quod

d) Also auch hier wird, wie in dem Heldengedichte „Jaroslav" der Königinhofer Handschrift, der Tod einer tatarischen Prinzessin als Ursache der Mongolenstürme bezeichnet, ein Beweis, dass diese Nachricht im Occidente sehr verbreitet gewesen sein musste.

e) Ioannes de Plano Carpino bei Fejér IV, I 426: „Et venerunt contra civitatem quae vocatur Orna."

f) Hormayr 67: „de flumine Buchs nomine Urech."

g) Hormayr 67: „Duo filii Withop fugam protinus arripuerunt. Et quia refugium alias non habuerunt ad prefatum Urech, qui patrem ipsorum et ipsos iam antea spoliaverat sunt reversi."

h) Hormayr 67: „Qui ferali concitatus rabie cum equis maiorem rapiens interfecit. Minor autem fugiens ivit ad Gurgutham regem Tatarorum, rogans eum obnixius, ut de his, qui patrem eius et fratrem

ita factum est. Hac habita victoria rogavit alterum ducem Gurgatam iuvenis prefatus, ut de Soldano de Ornach vindictam acciperet pro miserabili nece patris, dicens quod etiam populus relictus a patre, qui ibi quasi captivus tenebatur, esset in presidio sui exercitus in progressu. Ille iam de victoria duplici corde et animo debaccatus, sedulo concepit, quod iuvenis postulavit, et egressus contra soldanum victoriam habuit sibi glorificam et honestam.

5. Igitur quasi undique victoria fretus laudabili Gurgatam, supradictus dux thatarorum, cum toto impetu belli progressum fecit contra Persas pro quibusdam Guerris, quas primitus habebant ad invicem, ubi victoriam habuit perhonestam, et regnum Persie sibi totaliter subiugavit. Ex hiis audacior effectus, et fortiorem se reputans omnibus super terram, cepit favere contra regna, totum mundum sibi subiugare proponens. Unde primam ad terram Cumanorum accedens, ipsos Cumanos superavit, terram sibi subiugans eorumdemdem.

6. Inde reversi ad magnam Ungariam, a quibus nostri Ungari originem habuerunt, expugnaverunt eos XIIII annis, et in XV. optinuerunt eos, sicut nobis ipsi pagani Ungari retulerunt viva voce. Illis optentis reversi versus occidentem spatio unius anni vel parum amplius, quinque regna maxima paganorum obtinuerunt. Sasciam (sic), fulgariam, etiam LX. castra munitissima capiebant tam populosa, quod de uno eorum poterant exire 50 milia militum armatorum.[i]) Ceterum quoque et Wedin et Merowiam, Poydoviam, Mordanorum regnum expugnabat,[k]) cuius duo principes fue-

interfecerunt, vindictam exerceret, dicens, quod isti duci videlicet Gurguthe honor remaneret, si sibi pro nece patris et spolio fratris retributio fieret et vindicta."

i) Hormayr 68: „Faschiam, Merowiam, regnum expugnarunt Bulgarum, quod quadraginta castra munitisiima continebat" etc.

k) Hormayr 68: „Ceterum et Wedint regnum expugnabant, cuius duo principes erant" etc.

runt. Et unus princeps cum toto populo et familia Thatarorum, dominio se subicerunt. Alter vero munitissima loca ad tuendem se petiit cum paucis populis, si valeret.

7. Nunc autem cum nos in finibus Ruscie maneremus prope rei scimus veritatem, quod totus exercitus Thatarorum veniens ad partes occidentis in IIII partes est divisus. Una pars ad fluvium Ethil in finibus Ruscie a plaga orientali ad Sudal applicuit.[l]) Altera vero pars versus meridiem iam fines Recennie, quod est alius ducatus Rucenorum (sic), quam numquam expugnabant.[m]) Tertia autem pars contra fluvium Den prope Castrum Ovcheruch, qui est alius ducatus Ruthenorum residebat;[n]) hi (hoc) tamen exspectantes, quod sicut et ipsi Rutheni, Ungari et Bulgari, qui ante eos fuerant, viva voce nobis referebant: quod, terra fluviis, et paludibus in proxima hieme congelatis, totam Ruziam toti multitudini sic facile est eis depredari (sicut) totam terram Ruthenorum.

8. Sic tamen intelligatis hec amnia, quod ille Gurgatam dux, primitus qui bellum inchoavit, est defunctus. Nunc autem filius eius Chaym regnat pro eodem et residet in civitate magna Ornach, cuius regnum obtinuit pater eius prima fronte. Residet autem tali modo: Palatium habet tam magnum quod mille equites intrant per unum hostium et iidem (eidem?) inclinantes equites exeunt nihilominus insidentes. Dux autem prefatus paravit sib lectum grande et altum, columnis aureis innixum: Lectum inquam aureum, et preciosissime coopertum, in quo sedet quasi gloriosus, et circumdatus gloriosissimis indumentis. Hostia autem ipsius palatii per totum aurea sunt.[o]) Per que equites sui

l) Ethil oder Etilia, d. i. Volga. Fejér IV, II 278: „Sudal quae est quaedam Russiae pars“ sagt Fr. Ascellinus bei Fejér IV I 436.

m) Hormayr 68: „Jam fines Rissenie . . . . expugnabat.“

n) Hormayr 68: „Castrum Orgenhusin . . . resistebant.“

o) Alles betstätigt von Rubruquis bei Pierre Bergeron, voyages en Russie dans les XII. XIII. XIV. et XV. siècles, à la Haye, 1735 fol.

transeunt inclinantes, et incolumes, et imunes. Alieni sui nuntii si equites transeunt per hostia, vel pedites, si pedibus limen hostii tangunt, ibidem gladio feruntur.[p]) Sed cum summe reverentia opportet alienum quemlibet transire.

9. In tali ergo pompa residens, misit exercitus suos per diversas terras videlicet ultra mare sicut credimus, et quanta ibi fecerit, etiam vos audivistis, alium autem exercitum copiosum misit iuxta mare super omnes Cumanos, qui ad partes Ungarie transfugerunt. Tertius autem exercitus obsidet totam Rusciam sicut dixi.[q])

10. Verum ut de bello vobis significem, dicitur quod longius iaciunt sagittis quam cetere consueverint nationes, et in prima congressione belli sicut dicitur, non sagittare, sed quasi pluere sagitte videntur. Gladiis et lanceis dicuntur minus apti ad bellum. Taliter enim suum cuneum ordinant: quod X hominibus unus Thatar preest. Item centum hominibus unus centurio preest; hoc in tali astucia faciunt, ne exploratores supervenientes possint aliquatenus latere inter eos. Et si forte contingeret eorum aliquem diminui propter bellum, possit restitui sine mora, et populus collectus ex diversis, infidelitatem aliquam facere non possit, quem ex diversis linguis et nationibus collegerunt.[r]) Omnium regnorum que obtinent, duces et magnates, de quibus est spes, quod aliquando possint facere resistentiam, interficiunt sine mora. Milites autem, et rusticos fortes ad prelium ante se mittunt armatos ad preliandum sine sponte. Alios autem rusticos ad preliandum minus aptos

p) Daher die Weisung, welche Fr. Ascellinus erhielt, als er dem Grosschan vorgestellt werden sollte: „Ut ante ostium stationis ter cum sinistro genu inclinaremus, et caveremus attente, ne pedem super limne ostii poneremus.“ Fejér IV, I 431.

q) Dass die hier erzählten Begebenheiten nicht auf Kujak, sondern auf seinen Vater passen, zeigt die Geschichte.

r) Hormayr 68: „Quemlibet denarium ex linguis diversis collegerunt.“

relinquunt ad colendam terram, et omnium occisorum, quam ad prelium missorum uxores et filias et cognatas dividunt ad singulos viros cultui terrae relictos, cuilibet XII vel plures assignantes, et imponunt eisdem, ut thatari de cetero nuncupentur.[s]) Milites vero qui ad preliandum compelluntur si bene pugnant et vincunt, parva (eis) gratia; si vero in prelio moriuntur, nulla cura. Si vero in prelio retrocedunt, sine mora a thataris occiduntur. Ideoque preliantes appetunt occidi potius in prelio, quam gladiis thatarorum feriri. Pugnant ergo fortius, ut non vivant in posterum, sed ut citius moriantur. Castra munita non expugnant, sed prius terram devastant et populum depredantur, et eiusdem terre populum simul congregant et compellunt ad pugnam, ad expugnandum ipsum suum castrum. De multitudine autem ipsius exercitus vobis non rescribo aliquid, nisi etiam quod omnium regnorum, que obtinent, milites ad pugnam aptos ante se compellunt preliari.

11. Fertur a pluribus re certa, et dux de Sudal mandavit per me regi Hungarie viva voce, quod die noctuque consilium habent thatari, qualiter veniant et obtineant regnum Ungarie christianum. Propositum enim habere dicuntur quod veniant et expugnent Romam, et ultra Romam. Unde legatos misit regi ungarie, qui venientes per terram Sudal captivati sunt a duce Sudal, et litteras regi missas dux ille recepit ab eis, et legatos ipsos cum sociis mihi deputatis etiam vidi. Predicats litteras a duce Sudal mihi datas ad regem Ungarie deportavi. Litterae autem scriptae sunt litteris paganis et lingua thatarica. Unde rex eas qui possint legere multos invenit; sed intelligentes nullos invenit. Nos autem cum transiremus per Carmaniam (?) civitatem magnam paganam,[t]) quemdam invenimus qui eas nobis est interpretatus. Est autem hec interpretatio!

---

s) Hormayr 68: „Cuilibet decem vel plures assignantes“ etc.

t) Hormayr 69 hat: „per Cumaniam“. Dass Carmania (Kerman in Persien) eine Provinz am persischen Golf war, ist richtig; unser

12. Ego Chaym nuncius regis coelestis cui dedit potentiam super terram subicientes in se exaltari, et deprimere adversantes. Miror de te, Rex Ungarie, quod cum miserim ad te iam tricesima vice legatos, quare ad me nullum remittis ex eisdem? Sed nec nuncios tuos vel litteras mihi remittis. Scio, quod rex dives es, et potens, et multos sub te habes milites, Solusque gubernas magnum regnum. Ideoque difficile sponte te mihi subicis, melius tibi tamen esset, et salubrius, si te subiceres sponte mihi. Intellexi insuper, quod Cumanos servos meos sub tua protectione detineas. Unde mando tibi, quod eos de cetero apud te non teneas, et me adversarium tibi non habeas propter istos, facilius enim est eis evadere, quam tibi, quia illi sine domibus cum tentoriis ambulantes, possunt forsitan evadere, tu autem in domibus habitans, habens Castra et civitates, qualiter effugies manus meas?![u])

13. Sed hec non pretermittam. Iterum dum ego remansi in curia Romana, precesserunt me ad magnam Ungariam quatuor fratres mei, qui pertransientes per terram Sudal, in finibus regni eius occurerunt quibusdam Ungaris paganis fugientibus a facie thatarorum, qui libenter fidem catholicam recepissent. Et dum versus Ungariam Christianam venissent, audiens dux predictus de Sudal indignatus, fratribus predictis revocatis, inhibuit, ne legem romanam predicarent Ungaris memoratis, et propter hoc expulit fra-

---

Berichterstatter spricht aber von einer Stadt?! Indes man könnte vielleicht auch Carniuntam oder Curniantam lesen; gerade dieses Wort ist sehr verblasst, daher schwer zu enträtseln.

u) Hier endet der Bericht bei Hormayr 68—69 mit dem Schlusssatz: „Notum sit omnibus christifidelibus, quod hoc scriptum Rex Hungarie delegavit patriarche aquilegiensi et patriarcha transmisit episcopo brixinensi et comiti tyrolensi, ut et ipsi universis christi fidelbus transmittant admonendo eos, ut deum pro ecclesia exorare studenant. Preterea scire desideramus omnes, ad quos presens scriptum pervenerit, quod lator presentium iustus et veredicus sit."

tres predictos de terra sua tamen absque molestia, qui nolentes redire, et viam factam facile dimittere, declinaverunt ad Civitatem Recessue, si viam haberent, ut in magnam Ungariam, vel ad Morducanos, vel ad ipsos Thataros pertransirent. Duobus autem fratribus ibi relictis, ex ipsis, conductis interpretibus, in festo Apostolorum Petri et Pauli proximo transacto venerunt ad ducem Morducanorum alterum, qui eodem die egressus quo isti venerant cum toto populo et familia, sicut superius diximus, thataris se subiecit. De cetero, quid de duobus fratribus illis factum sit, utrum mortui sint, vel a duce iamdicto ad thataros deducti, penitus ignoratur. Duo fratres relicti ammirantes de mora eorumdem circa festum Michahelis proximo celebratum miserunt quemdam interpretem, de eorum vita cupientes certificari, quem etiam morducani invadentes occiderunt.

14. Ego autem, et socii mei, videntes terram a thataris occupatam, et regiones munitas, conspicientes etiam nullum fractum fructificandi, reversi sumus ad Hungariam, et licet per multos exercitus et latrones transivimus, sancte tamen ecclesie orationibus, et meritis suffragantibus, pervenimus ad fratres nostros, et claustrum incolumes et immunes. Ceterum cum tale dei flagellum adveniat et adproximet ad filios ecclesie sponse Christi, quid fratribus his agendum, quidve faciendum sit. Vestre Sanctitatis discretio dignetur sollicite providere.

15. Preterea, ut nihil ex his maneat pretermissum, Paternitati Vestre significo, quod cum quidam Clericus Ruthenorum nobis aliqua recriberet de Historia libri Judicum, dicebat, quod thatari sint Madianite, qui cum cethym (sic) pariter contra filios Israel expugnantes, devicti sunt a Gedeone, sicut in libro Iudicum continetur. Unde fuginentes dicti Madianite, habitaverunt iuxta fluvium quemdam nomine Thatar, unde hi Thatari sunt vocati.

E cod. bibl. Palat. Ms. Memb. fol. sec. XIII. Sig. Nr 443 (Tit. Johannes Leodicensis sermones per annum) fol. 105.

Dudik I 326—335; vgl. 288—290.

Hormayr II 67—69;[1]) Wenzel VII 549—560.

Nr. 54.

Ungarische Dominikaner werden um 1237 herum in die Tatarei gesandt.

„1237 . . . . . Igitur rumor erat, hunc populum Tartarorum in Comaniam (Comoniam) et Hungariam velle venire; sed utrum hoc verum sit, missi sunt de Hungaria quatuor fratres Praedicatores, qui usque ad veterem Hungariam per centum dies iverunt. Qui reversi nuntiaverunt, quod Tartari veterem Hungariam iam occpuaverunt et sue ditinioni subiecerant."

Albric. M. G. SS. XXIII 942.

VI. Kapitel. Kirchlich-diplomatische Tätigkeit der Dominikaner in Beziehung zum Königreich Ungarn

Nr. 55.

Ut Fratres Praedicatores Zagrabienses inquirant in Zagrabiensem Episcopum.[2]) 11. Jul. 1223.

Ex Archivo Ordinis.

---

[1]) Wie wir uns durch genaues Vergleichen überzeugten, sind die ausser den hier nach Dudik gebrachten Varianten bei Hormayr-Hortenburg vorhandenen ganz belanglos und bestehen hauptsächlich in umgekehrter Reihenfolge einzelner Wörter.

[2]) Bischof Stephan I. (Tkalčić-Margalits I 476—477; vgl. Eubel 570).

Honorius, Episcopus, Servus Servorum Dei etc.[a])

Insinuantibus olim Nobis dilectis filiis Magistro Primogenito subdito nostro, Preposito, et Capitulo Ecclesie dicte Ceretinensis, quod Venerabilis Frater noster Zagrabien-Csis Episcopus Loci Diecesanus, Ecclesiam ipsam incendio devastarat, homicidium perpetraverat, et pro injectione manuum in quosdam ipsius Ecclesie Canonicos violenta, vinculo excommunicationis adstrictus, divina temere celebraverat absolutionis beneficio non obtento, multisque erat aliis criminibus irretitus; Nos ad clamorosam insinuationem ipsorum, vobis . . . . . inquisitionen sub certa forma duximus committendam. Sed, sicut nuper dictus Prepositus exposuit coram Nobis, licet vos diligenter in commisso vobis inquisitionis negotio procedentes, que invenistis, Nobis, iuxta mandati nostri tenorem, sub vestris sigillis remiseritis fidelieter interclusa, prefigentes partibus terminum competentem, in quo nostro se conspectui presentarent; eoden Preposito cum quibusdam suis Canonicis in prefixo eis termino, propter hoc, ad Sedem Apostolicam accedente; memoratus tamen Episcopus, utpote sibi conscius, nec venit, nec misit aliquem responsalem. Ne igitur idem Episcopus de sua contumacia videatur commodum reportare, discretioni vestre, per Apostolica scripta iterum mandamus, quatenus ipsum in festo Nativitatis Dominice proxime futuro, quod ei et parti alteri, pro peremptorio termino assignamus, per se, vel responsalem idoneum, nostro se propter hoc conspectui representet, auctoritate nostra, cessante appellatione, cogatis. Datum Signie V Idus Julii, Pontificatus Nostri Anno Septimo.

Bullar. O. P. VII 5 N. 40. (Vgl. Farlati V 361; Potthast I 609 Nr. 7051.

[a]) Bzovius in Annalibus Ord. Predicatorum: Is ipse Pontifex Honorius Fratribus Ordinis Predicatorum commisit executionem quandam hoc anno (MCCXXIII) contra Episcopum Zagrabiensem multorum gravissimorum criminum reum, a Canoncis eius Ecclesie accusatum.

Nr. 56.

Provincili Poloniae ad compescendos Episcopos Albae, et Brandusii Bulgarorum, qui ab obedientia Ecclesiae Romanae defecerunt. 21. Mart. 1232.

Ex Archivo Ordinis.

Gregorius Episcopus, Serveus Servorum Dei, Dilecto Filio Provinciali Ordinis Fratrum Predicatorum in Polonia, Salutem, et Apostolicam Benedictionem.

Cum Unigenitus Dei Filius Jesus Christus Beato Petro Apostolorum principi pascendas oves commiserit suas, ita ut qui eum non receprint in Pastorem, ab ipsius ovibus censeantur alieni; dolemus non modicum, ac turbamur, quod Albe, et Brandusii[1]) Bulgarorum Episcopi, nulli nisi Pontifici Romano subjecti, jamdiu ab unitate Romane Ecclesie declinantes, post greges sodalium evagando, ipsius magisterio se subducunt. Illius igitur Vicarii, licet insufficientibus merits, constituti, qui ut drachmam perditam reperiret, et ad caulas ubi nonaginta novem reliquerat, errrabundam ovem propriis humeris reportaret, de secreto Patris in publicum egressus ad servos, testam induit fragilitatis humane, discretionem tuam monemus, et precipimus, quatenus predictos Episcopos infra competentem terminum a te prefigendum eisdem, ad unitatem Romane Ecclesie revertentes, tibi reverenter obediant, et intendant, sollicite moneas, et inducas. Quod si tuis monitis acquiescere forte noluerint, ex tunc subdas Episcopatus eorum, auctoritate Nostra, Episcopo Suniensi.[2]) Contradictores, etc. Datum Reate XII. Kal. Aprilis, Pontificatus nostri Anno sexto.

Bullar. O. P. VII p. 8—9 Nr. 208. (Vgl. Fejér VII, V 246; Potthast I 763 Nr. 8900.)

---

[1]) Brundusium; vgl. Potthast etc.

[2]) Sirmiensi; vgl. Potthast etc.

Nr. 57.

Der Benediktinerabt Urias und der Konvent von Martinsberg (Pannonhalma), sowie ihre Leibeigenen anerkennen u. a. den Dominikaner Enoch als Schiedsrichter.

1233, 20. Apr. — Urias abbas et conventus Sancti Martini Montis Pannoniae, necnon populi ac Jobagiones eiusdem ecclesiae „compromiserunt in fratrem Enoch Ordinis Praedicatorum et Magistrum Albeum, Archidiaconum Hontensem et magistrum Cognoscentem, Canonicum Strigoniensem et Capellanum domini Jacobi Praenestini electi Apostolicae Sedis legati, tunc inquisitores praedicti monasterii ex mandato domini Legati praedicti de omni lite vel litibus, discordiis, controversiis, iniuriis, violetiis, vel rixis et de omnibus causis, quas haberent, vel habere possent, tanquam in arbitros, compromissarios, arbitratores, seu amicabiles compositores.“ — XII. Kal. Maii.

Originale in archivo Montis Pannoniae Capsa 48 D; Wenzel VI 533.

Knauz I 290—291 Nr. 342; Erdélyi: Pannonhalma I 715—716 Nr. 132.

Nr. 58.

Der Dominikaner Benedikt ist bei einer provisorischen Einigung der in Nr. 57 erwähnten streitenden Parteien Zeuge.

1233, 1. Jun. — Quia partes Nr. 342 litigantes „attulerant praedictis arbitris petitiones et libellos quaerimoniales innumerabiles ita quod cognitiones magni temporis exigebant et sic non poterant expediri sine magnis laboribus et expensis; spontanee . . . . renuntiaverunt omnibus petitionibus, seu libellis quaerimonialibus . . . . . hoc salvo et excepto . . . . . quod solummodo super infrascriptis gravaminibus . . . . . cognoscerent et pronuntiarent.“ „Actum in domo hospitalis Sanctae Crucis (de Strigonio) praesentibus partibus, domino Firmino abbate de Thata, fratre

Benedicto Ordinis Praedicatorum et Domino Adriano hospitalario eiusdem loci et Valterio Clerico de Sala. — Die Kalendarum Junii."

Originale in Archivo Montis Pannoniae Capsa 28 G; Wenzel VI 535.

Knauz I 291 Nr. 343; Erdélyi: Pannonhalma I 716—718 Nr. 133.

Nr. 59.

Der Dominikaner Enoch fällt mit den anderen Schiedsrichtern in der Angelegenheit der Nr. 57 erwähnten Parteien den Urteilsspruch.

1233, 6. Jun. — Frater Enoch, Ordinis Praedicatorum et Magister Cognoscens, Legum doctor, Canonicus Strigoniensis, in causa Nr. 342 arbitrium pronuntiant. „Super gradibus reverendae Strigoniensis ecclesiae, praesentibus partibus; scilicet Jobagionibus et populis et dicto domino Uria abbate et Henrico decano, Lazaro, Vitali, Bernardo, Thoma, monachis et procuratoribus conventus Sancti Martini . . . . Et interfuerunt praesentes dominus Ferminus, abbas de Thata, Hyke, cantor Strigoniensis, Holgerius, Archidiaconus de Kamarun et infinita multitudo populorum." Actum . . . . . die sexto intrante Iunio in dictione VI.

Originale in Archivo Montis Pannoniae Capsa 28 C; Wenzel VI 538—544.

Knauz I 291 Nr. 344; Erdélyi: Pannonhalma I 718—722 Nr. 134.

Nr. 60.

König Andreas II. heisst das Nr. 59 gefällte Urteil des Dominikaners Enoch und seiner Genossen gut.

1233, post 6. Jun. — Andreas II. rex arbitrium Nr. 344 a „viro sanctae conversationis magistro Enoch fratre videlicet oridinis Praedicatorum a nobis et magistro Cognoscenti Canonico Strigoniensi capellano domini Jacobi Prae-

nestini electi tunc temporis regni nostri legati ex parte ipsius, inquisitoribus super praemissis constitutis.“ In quos partes compromiserunt, latum, approbat.

Originale in Archivo Montis Pannoniae. Wenzel VI 522. **Knauz I 291—292 Nr. 345.**

Nr. 61.

Urteilsspruch des Jakob v. Praeneste, des Dominikaners Enoch und anderer in der Streitfrage der Benediktiner von Martinsberg und der Kanoniker und Johanniter von Stuhlweissenburg.

1234. 8. Mart. — Abbas et Conventus Montis Pannoniae ex una, ac Canoninici et hospitalarii Albenses ex altera parte compromittunt in Jacobum Praenestinum electum et Apostolicae Sedis legatum et fratrem Enoch, Ordinis Praedicatorum, et magistrum Saulum, archidiaconum Nitriensem „de omnibus quaestionibus, quae vertebeantur inter ipsos super decimis“. Qui arbitrium suum promulgarunt „in Suprunio praesente domino Roberto, Archiepiscopo Strigoniensi, domino Johanne, Episcopo Bosnensi . . . . . mense Martio, die 8.

(Originale in Archivo Montis Pannoniae Capsa 33 V; Copia Capsa 45 V; Wenzel I 325—330; Fejér VII, I 240 et epilogum iterum 248.)

Knauz I 302 Nr. 358 und Mon. Vespr. I 95—98 Nr. 107; Erdélyi: Pannonhalma I 730—733 Nr. 142.

Nr. 62.

Gregorius IX. Archiepiscopi Strigoniensi, ut sententias in regem latas servet. 19. Jul. 1234.

Gregorius episcopus etc. venerabili fratri . . archiepeiscopo Strigoniensi salutem etc.

Cum jam pridem envangelici patris familias vineae operarius deputatus usque ad nonam horam profeceris laudabiliter in eadem, sic circa undecimam debueras te gesiisse, ut laborem tuum dominus vineae pari cum primis operariis denario compensaret et qui tamquam arbor utilis protuleras hactenus fructus bonos, circa aetatis tuae vesperas proferre debueras meliores, cum finis, non pugna coronet. Sed ecce dolentes referimus et scribimus cum pudore, cum olim dilectus filius noster I. Praenestinus electus, tunc Apostolicae Sedis legatus, de . . illustris regis Ungariae, tuo et aliorum praelatorum assensu in eumdem regem et quosdam regni magnates, nisi infra praefixum sibi ab ipso legato de voluntate sua terminum, iuxta quod tractatum et ordinatum fuerat inter ipsos, laesis ecclesiis satisfaceret et adimpleret omnia quae in suis litteris continentur, et generaliter in omnes illos qui consulendo vel suggerendo vel alio modo scienter, quominus hoc fieret, impedimentum praestarent, excommunicationis in incuriam ipsius regis interdicti sententias promulgarit, venerabili fratri nostro . . Bosnensi episcopo et collegis suis sententiarum ipsarum denuntiatoribus deputatis, et idem rex diutius expectatus post terminum non servaverit quae promisit, proter quod in sententias incidit supradictas: Tu quem decuerat viriliter et potenter stare pro huiusmodi ordinatione legati, cum ageretur quodammodo principaliter causa tua, prudenter prout convenit, non attendens, quod reprehensionis nota non carent et non modicam paenam merentur, qui nervum ecclesiasticae discipline dissolvere non formidant, monitus pluries a denuntiatoribus supradictis litterarum eiusdem legati, quarum auctoritate denuntiatores in negotio procedebant, copia quam petieras tibi facta, non solum publicare ipsas sententias noluisti, verum etiam ne publicarentur ab aliis appellationis obstaculum interponens. Regi suasisti praedicto, ne dictas sententias observaret, prout denuntiatorum ipsorum exhibitae nobis litterae con-

tinebant. Si sic est recogita pe teipsum utrum incideris in sententias sic prolatas, et an bene servaveris iuramentum, quo promiseras, te regem eumdem ad observanda praedicta omnia inducturum et quid paenae tali excessui debeatur? Licet igitur secundum Apostolum prompti simus inobedientiam omnem ulcisci, ne tamen aliquid de contingentibus omittamus, fraternitati tuae praesentium auctoritate mandamus, quatenus si conscientia te remordet in huiusmodi sententias commisisse, sententias servas easdem; alioquin infra quatuor menses a receptione praesentium nostro te conspectui repraesentas personaliter, tuam super hoc innocentiam ostensurus. Datum Reate.

Ex reg. orig. ann. VIII. Ep. 178.

Theiner I 126 Nr. 213.

(Koller I 249; Katona, Hist. crit. V 696; Fejér III, II 388; Potthast I 810 Nr. 9492. — Potthast loc. cit. setzt es am 19. Juli, Theiner auf den 28. Juli.)

Nr. 63.

Gregorius IX. Andreae regi ut sententias in se latas servet. 28. Juli 1234.

Gregorius episcopus etc. carissimo in Christo filio A. illustri regi Hungariae spiritum consilii sanioris.

Quia ubi amor, ibi oculus et ubi dolor, ibi manus, ex multa affectione, qua personam tuam specialius amplexamur, provenire dignoscitur, ut quanto sincerius te diligimus inter reges catholicos et principes christianos, tanto amplius de salute animae tuae solliciti, ad honorem tuum ferventius aspiremus. Sed et illud scire te volumus, quod cum nobis aliqua tuae saluti contraria referuntur, magnam tristitiam inferunt cordi nostro, quia cum te nostrum et ecclesiae specialem filium reputemus, tibi, quem diligimus tenere, non possumus non dolere. Unde non absque

mentis amaritudine serenitati regiae salutationis alloquium cogimur denegare, cum nulli umquam principum, quamdiu vinculo sit excommunicationis adstrictus, romana ecclesia consueverit scribere cum salute. Cum enim olim super multis abusionibus et enormitatibus abusivis, quae fiebant in regno Ungariae contra ecclesiasticam libertatem, quae vergebant in derogationem fidei et ignominiam et confusionem regiae dignitaitis, validus et stupendus clamor frequenter ad Sedem Apostolicam ascendisset, nos quorum instantia est secundum Apostolum ecclesiarum omnium sollicitudo continua, de regno militantis ecclesiae colligi scandala cupientes, dilectum filium nostrum I. Praenestinum electum, virum utique secundum cor nostrum, quem tuae serenitati credebamus acceptum, ad partes ipsas commisso sibi plenae legationis officio, providimus destinandum. Cum autem idem electus apud celsitudinem regiam super ipsis abusionibus emendandis et satisfactione laesis ecclesiis inpendenda, crebris monitonibus et sedulis exhortationibus institisset, tandem sano usus consilio, prout regalem decebat excellentiam, monitis eius obtemperans, satisfactionem de premissis plenariam promisisti, te ad id ipsius electi arbitris principaliter obligando et ne irrita fierent, quae de tuis labiis processerunt, sed factis dicta melius compensares, ferri in te et quosdam consiliarios tuos, nisi infra praefixum tibi ab eodem electo de voluntate tua terminum iuxta quod tractatum et ordinatum fuerat, praedictis ecclesiis satisfaceres et impleres omnia quae in tuis litteris continentur et generaliter in omnes, qui consulendo vel suggerendo, aut alio modo scienter in hoc impedimentum praestarent, per iam dictum Electum excommunicationis et in curiam tuam interdicti sententias, relxata prius in te lata interdicti sententia, consensisti, venerabili fratri nostro . . episcopo Bosnensi et collegis suis sententiarum ipsarum post eundem terminum denuntiatoribus deputatis, prout evidenter serenitatis tuae litterae manifestant et

licet electus ipse huiusmodi sententias te presente et astante multitudine copiosa solemniter promulgasset, tu quorundam inductus et seductus consiliis veniens contra propriam sponsionem nullam vel modicam stasatisfactionem diutius expectatus, post terminum impendisti, proter quod denuntiatores praedicti te incidisse in easdem sententias publice nuntiarunt, prout in eorum literis perspeximus plenius contineri. Cum igitur nos super quibusdam articulis per nuntios tuos duxeris consulendos et nos hilariter tuos nuntios videamus et recipiamus gratanter, egre tamen ferre non debet regia magnitudo, quod quamdiu sententiarum nexibus subiacet praemissarum, suis non possimus consultationibus respondere: quia quo universalis ecclesiae sollicitudo principalius nobis imminet, eo de honestate ipsius tenemur sollicitius cogitare, ne per incuriam vel negligentiam nostram notam alicuius detractionis incurrat. Et quamquam tui nuntii nisi fuerint probare satisfactionem plenariam coram nobis, nihil exinde ostendere potuerunt Monemus itaque magnificentiam regiam et hortamur, obsecrantes per Patrem et Filium et Spiritum sanctum et per aspersionem sanguinis crucifixi quatenus prudenter attendens quod nil prodest homini, si mundum universum lucretur, animae vero suae sustineat detrimentum et quod non debet usque adeo praeferri caro Spiritui et sensualitas rationi ut praeponatur utilitati voluntas, quodque gratum tibi esse debuit et acceptum, quod ad compositionem cum praenominatis ecclesiis devenisti, quae promisiti, sine difficultate qualibet iuxta compositionem eandem exsolvas, cum nil utilitati tuae depereat, si, quae sunt aliena, reddantur. Nos enim damus denuntiatoribus ipsis nostris litteris in mandatis, ut te satisfactionem debitam impendente, praemissas sententias studenat relaxare. Caeterum, ne claves ecclesiae contemnere videaris, quod valde periculosum existeret, cum ex solo contemptu quo ad deum fortius ligareris, praedictas sententias quousque satisfactum fuerit, cures humiliter ob-

servare. Datum Reate V. Kal. Augusti, Pontificatus nostri anno octavo. — Ex. reg. orig. ann. VIII. Ep. 198. — **Theiner I 126—127 Nr. 214**

(Raynaldi Ann. ad 1234 § 36; Katona, Hist. crit. V 699; Fejér III, II 390; Potthast I 811 Nr. 9497.)

Nr. 64.

Gregorius IX. episcopo Bosnensi et suis collegis de sententiis in regem Andream latis. 16. Aug. 1234.

Gregorius episcopus etc. venerabili fratri . . episcopo Bosnensi et dilectis filiis . . priori ordinis Praedicatorum Strigoniensi et . . ministro ordinis minorum in Hungaria, salutem etc.

Quia ubi amor, ibi oculus et ubi dolor ibi manus ex multa affectione personam A. illustris regis Hungariae specialius amplexamur, provenire dignoscitur etc. verbis competenter mutatis usque impedimentum praestarent, per iam dictum electum excommunicationis et in curiam suam interdicti sententias, relaxata prius interdicti sententia in eum lata, consensit, vobis sententiarum ipsarum post eundem terminum denuntiatoribus deputatis, prout evidenter regiae litterae manifestant etc. usque perspeximus plenius contineri. Cum praedictus rex super quibusdam articulis nos per eius nuntios duxerit consulendos, etc. usque ostendere potuerunt. Quare magnificentiam regiam monendam duximus et hortandam, obsecrantes per Patrem et Filium et Spiritum sanctum, per aspersionem sanguinis Jesu Christi, ut prudenter attendens, quod nihil prodest homini etc. usque si quae sunt aliena, reddantur. Caeterum ne claves ecclesiae contemenere videatur, quod valde periculosum existeret, cum ex solo contemptu quod deum fortius ligaretur, praedictas sententias, quousque satisfactum fuerit, curet humiliter observare. Quocirca discretioni vestrae per Apostolica scripta mandamus, quatenus praefato rege satisfac-

tionem debitam impendente, studeatis praemissas sententias relaxare. Quod si non omnes etc. usque tu, frater episcope, cum eorum altero etc. Datum Spoleti, XVII. Kal. Sept. Anno octavo.

Ex reg. orig. ann. VIII. Ep. 198.

Theiner I 127—128 Nr. 215.

(Sbaraleae, Bullar. Franc. I 131 Nr. 136; Fejér III, II 393; Potthast I 812 Nr. 9508.)

Nr. 65.

Gregorius IX. Archiepiscópum Strigoniensem a certa sententia dispensat. 24. Aug. 1235.

Gregorius episcopus etc. venerabili fratri . . Archiepsicopo Strigoniensi salutem etc.

Non venit in dubium, qualiter ab olim in minori adhuc officio constitutus sinceram gerens dilectionis affectum erga sedem Apostolicam matrem tuam, adeo apud eam devotionis merito profecsisti ut gratiam eius specialem merueris et ab ipsa multipliciter honorari. Sane cum venerabilis frater noster . . Bosnensis episcopus et collegae sui deputati essent a venerabili fratre nostro . . Praenestino episcopo tunc electo, Apostolicae Sedis legato, denuntiatores sententiarum suarum excommunicationis et interdicti, videlicet quas in carissimum in Christo filium nostrum, illustrem regem Hungariae promulgarat, tu sicut relatum fuit auribus nostris, proponens quod paratus erat idem rex satisfacere, cui imputandum non erat si officiales ipsius in hoc fuerant negligentes, ac per hoc eundem ligatum non esse sententiis supradictis: Cum tamen iam incurrisset easdem, prohibuisti ad Sedem Apostolicam appellando ut denuntiatores ipsi ad denuntiationem procedere non deberent, sicque communicasti postmodum regi praedicto in coronatione reginae et aliis ecclesiasticis sacramentis, quamvis idem nullam potestatem haberent, relaxandi dictas sententias vel terminum etiam prorogandi. Quare nos tibi per litteras nostras man-

davimus, ut aut dictis pareres sententiis aut praesentiam nostram accederes, tuam si posses innocentiam ostensurus. Cumque coram nobis te nisus fueris excusare, et nos tibi plenam audientiam praebuerimus et benignam, tandem comperimus excusationem tuam minus canonicam exstitisse. Verum in die malorum immemores bonorum esse nolentes, cum etiam ex anteacta vita tua didicerimus, quid de te praesumere debeamus, benigno intellectu credentes quod non malitiose id feceris, sed simplicate lapsus potius vel errore, dum verisimile non existit quod in maturiori constitutus aetate, fame prodigus esse debeas et salutis, tecum super hoc de benignitate solita dispensamus, notam si quam exinde contraxisti, tibi misericorditer remittentes. Nulli ergo nostrae dispensationis etc. Si quis autem etc. Datum Perusii IX. Kal. Sept. anno non.

Ex reg. orig. ann. IX. Ep. 196. — **Theiner I 134 Nr. 232.** (Fejér III, II 450; Potthast I 850 Nr. 9998.)

Nr. 66.

Gregorius IX. regi Hungariae ne iis qui sententias in eum latas servarunt, succenseat. 18. Aug. 1235.

Gregorius episcopus etc. carissimo in Christo filio . . illustri regi Hungariae salutem etc.

Non venit in dubium, qualiter ab olim venerabilis frater noster . . Strigoniensis archiepiscopus etc. ut numero 232, usque remittentes, verbis competenter mutatis. Quocirca serenitatem tuam rogandum duximus propensius et hortandam, quatenus adversus eos qui servaverunt, sicut ex necessitate tenebantur, sententias memoratas, cum inde gratiam nostram, velut devotionis filii meruerint, non debeant commotionem regiam sustinere, nullatenus movearis.

Datum Perusii, XV. Kal. Sept. anno nono.

Ex reg. orig. ann. IX. Ep. 197.

Theiner I 134 Nr. 231.

(Fejér III, II 431; Wenzel VI 570; Potthast I 849 Nr. 9991.)

Nr. 67.

Gregorius IX. archiepiscopo Colocensi et collegis suis, ut de iuramento a rege in sua coronatione praestito referant. 31. Aug. 1235.

Gregorius episcopus etc. venerabilibus fratribus . . Colocensi archipesicopo et . . episcopo Nitriensi, et dilecto filio abbati Sancti Martini de Monte Pannoniae Jauriensis diocesis salutem etc.

Ex parte carissimi in Christo fillii nostri A. illustris regis Hungariae fuit propositum coram nobis, quod venerabilis frater noster . . Praenestinus Episcopus, tunc Apostolicae Sedis legatus, praetextu iuramenti, quod tempore turbationis rex ipse praestiterat de non faciendo in regno collectam, astrinxit eundem, ut donec nos consuleret id firmiter observaret. Qui cum nobis consultis, sed ante nostrum responsum collectam duxerit faciendam, venerabilis frater noster . . Bosnensis Episcopus et collegae sui, quamvis eidem mandavimus beneficium absolutionis impendi, noluerunt ipsum absolvere quousque coactus promisit, quod infra proximum venturum festum Omnium Sanctorum vel restitueret quae de collecta perceperat vel nostrae providentiae se subiceret in hac parte. Quia vero, sicut rex ipse asserit, nihil esset aliud iuramentum et mandatum hiusmodi observare, quam renuntiare quodammodo regiae dignitati, cum redditus sui propter regales munificentias, assignatis ex eis tribus partibus suis filiis et nepoti, sola ut creditur quarta sibi retenta, sint plurimum diminuti, suppliciter postulavit a nobis, ut super iuramento et mandato praedictis benigne secum agere dignaremur, ut videlicet ad restitutionem taliter perceptorum nullatenus teneatur et deinceps collectam recipere valeat moderatam; praesertim cum ad eiusdem regni tutelam ipsum frequen-

ter subire graves sumptus opporteat pro stipendiariis retinendis. Quocirca discretioni vestrae per apostolica scripta mandamus, quatenus sollicite ac plenissime inquirentes de forma iuramenti, quod in coronatione sua praestitit rex praefatus, et de singulis articulis expressis in ipso, ac de causis ex quibus collectam ante responsum nostrum imposuit, quiquid super his inveneritis, sub sigillis vestris nobis fideliter rescribatis. Quod si non omnes etc. Datum Perusii II. Kal. Sept. pontificatus nostri anno nono.

Ex reg. orig. ann. IX. Ep. 214.

Theiner I 134—135 Nr. 233.

(Katona, Hist. crit. V 737; Fejér III, II 452; Potthast I 850 Nr. 10,006.)

Nr. 68.

Gregorius IX. episcopo Bosnensi et collegis suis, ne sententias in regem latas exequantur. 31. Aug. 1235.

Gregorius episcopus etc. venerabili fratri . . episcopo Bosnensi, et . . ordinis Praedicatorum et . . fratrum minorum prioribus [1]) Strigoniensibus, salutem etc.

Cum venerabilis frater noster . . Praenestinus episcopus, tunc Apostolicae Sedis legatus, discretioni vestrae commiserit denuntiationem sententiarum suarum, quas in carissimum in Christo filium nostrum A. illustrem regem Hungariae duxerit promulgandas, praesentium vobis auctoritate mandamus, quatenus sine speciali mandato nostro super hoc nullatenus procedatis. Datum Perusii II. Kal. Sept. anno nono.

Ex reg. orig. ann. IX. Ep. 220.

Theiner I 136 Nr. 239.

(Potthast I 851 Nr. 10,013. — N. B. Wadding, Annales Minorum II 628; Sbaralea, Bullar. Francisc. I 164 Nr. 171; Fejér III, II 451; Potthast I 844 Nr. 9934 bringen dieses Dokument zum 7. Juni 1235.)

[1]) (Sic!)

Nr. 69.

Gregorius IX. procuratori Tarvisino[a]) O. P. ut pessimam quandam consuetudinem rescindat in Sclavoniae[b]) partibus 1235, 21. Jun.

Ex. Arch. Ord. Lib. A. Fol. 461.

Gregorius Episcopus etc.

Cum in Sclavoniae partibus consuetudinem pessimam, quae dicenda est verius corruptela, esse proponas, iuxta quam sub ea conditione mulier coniungitur viro, si sibi placuerit in matrimonio retinenda, alioquin reddenda parentibus sine mutilatione, vel fractione membrorum; Nos tibi super hoc propter animarum periculum consilium postulanti taliter respondemus, quod cum contra substantiam matrimonii talis conditio inseratur, pro eo, quod ad tempus nec debet, nec potest matrimonium celebrari, sic contrahentes monendi sunt, propense et hortandi, ut de novo inter se matrimonialiter contrahant, secundum formam ecclesiae consuetam: quod si forte non fecerint, denuntiari debet eisdem, quod non matrimonia sed contubernia sunt potius inter eos, nec legitime sed fornicarie commiscentur. Datum Perusii XI. Kal. Julii, Pontificatus Nostri anno IX.

Bullar. O. P. I 76 Nr. 130.

Potthast I 845 Nr. 9942.

Nr. 70.

Gregorius IX. episcopo Cumanorum ut causam episcopi Ultrasilvani sufficienter instructam ad Sedem Apostolicam mittat. — 8. Nov. 1235.

Gregorius episcopus venerabili fratri . . episcopo Cumanorum salutem etc.

[a]) Tarvisium urbs est episcopalis Veneti status sub patriarcha Aquileiensi ad Silim fluvium.

[b]) Late hic sumitur Sclavonia et Illyricum, Dalmatiam nempe, Croatiam et Bosnam complectitur ac Sclavoniam propriam.

Coram venerabili fratre nostro . . episcopo Praenestrino dum in partibus Hungariae legationis officio fungeretur, venerabili fratre nostro Ultrasilvano Episcopo contra . . decanum et sacerdotes de terra Burze deponente super obedientia et reverentia quaestionem, ad quas sibi praestandas eos condemnari petebat possessorium intentando ac lite super hiis coram eo legitime contestata et receptis testibus hinc inde productis, idem legatus antequam imponeret finem negotio, ad Sedem Apostolicam est reversus. Procuratoribus igitur partium propter hoc in nostra praesentia constitutis, eundem Praenestrinum dedimus auditorem. Qui partium rationibus intellectis et auditis quaecumque voluere proponere coram ipso, praedictos sacerdotes, eidem episcopo ad petita per definitivam sententiam condemnavit, praefatum decanum, quia nihil probatum exstitit contra eum, ab impetitione ipsius episcopi absolvendo. Tandem vero I. archidiacono de Tillerde procuratore dicti episcopi super executione praefatae sententiae litteras apostolicas impetrante, dilectus filius Richwinus, ecclesiae romanae syndicus in audientia publica contradixit, quibus dilectum filium nostrum O. Sancti Nicolai in Carcere Tulliano diaconum Cardinalem auditorem duximus concedendum: Coram quo iam dicto archidiacono petente executioni mandare sententiam supradictam et eodem syndico respondente executionem huiusmodi fieri non debere, cum id in Romanae ecclesiae praeiudicium redundaret, quae in praemissorum vel quasi possessione consistit, prout se obtulit probaturum, quae omnia idem Cardinalis nobis fideliter retulit et prudenter: quia super hoc apud Sedem Apostolicam non poterat fieri certitudo, fraternitati tuae per apostolica scripta mandamus, quatenus praemissa controversia et receptis probationibus, quas coram te producere partes voluerint tam super principali quam reprobatione testium, si quos alterutra partium legitime duxerit reprobandos et auditis hinc inde propositis, causam sufficienter instructam ad apostolicum re-

mittas examen, praefigens eisdem partibus terminum peremptorium, festum videlicet beati Michaelis proximo venturum, quo per se vel procuratores idoneos cum munimentis et rationibus suis compareant coram nobis iustam auctore domino sententiam recepturi. Datum Viterbii, VI. id. Novembr. anno nono.

Ex reg. orig. ann. IX. Ep. 271.

Theiner I 138—139 Nr. 244.

(Teutsch-Firnhaber I 60 Nr. 58; Wenzel II 27; Potthast I 854 Nr. 10,042.)

Nr. 71.

Gregorius IX. episcopo Cumanorum et collegis suis super eodem negotio. 13. Nov. 1235.

Gregorius Episcopus etc. venerabili fratri . . episcopo Cumanorum et dilectis filiis . . Bethleem Ultrasilvanae dioceis et . . Cenadiensi praepositis salutem etc.

In praesentia venerabilis fratris nostri . . Praenestini episcopi, dum in partibus Hungariae legationis officio fungeretur, venerabili fratre nostro . . episcopo Ultrasilvano contra Leonem de Dubucha, Gotfridum de Aqua calida, Nicolaum de Kormosbach, Conradum de Venetiis, Bernardum de Debran, Hermannum et Gerlacum sacerdotes de Sarcam Ultrasilvanae diocesis, ut idem episcopus asserebat, deponente super obedientia et reverentia quaestionem, ad quas sibi praestandas eos condemnanri petebat, petitorium intendando et lite super hiis coram eo legitime contestata et receptis testibus hinc inde productis, idem legatus antequam imponeret finem negotio ad Sedem Apostolicam est reversus. Procuratoribus igitur partium propter hoc in nostra praesentia constitutis, eundem Pranestrinum dedimus auditorem. Idem autem partium rationibus intellectis et auditis quae voluere proponere coram ipso, praedictos sacerdotes eidem episcopo in praedictis per definitivam sententiam condemnavit: a qua cum ex parte venerabilis nistri

. . archiepiscopi Strigoniensi fuisset ad nostram audientiam appellatum, nos magistro Albeo suo et I. archidiacono de Tilled partis alterius procuratoribus apud Sedem Apostolicam constitutis, dilectum filium nostrum O. Sancti Nicolai in Carcere Tulliano diaconum Cardinalem auditorem duximus concedendum, coram quo magister praeposuit memoratus, praemissam sententiam in grave ipsius archiepiscopi et ecclesiae suae praeiudicium esse latam, cum iidem sacerdotes sibi et eidem ecclesiae iure diocesano nullo medio sint subiecti, ac in eorum possessione vel quasi subiectionis iidem archiepiscopus et ecclesia existere dignoscantur, quare dicebat executionem ipsius sententiae fieri non debere, cum per eam ius eiusdem ecclesiae non modicum laedetur procuratore partis alterius id negante. Lite vero coram Cardinali praedicto super praemissis legitime contestata factisque quibusdam positionibus et responsionibus ad easdem, ac nobis per eundem prudenter et fideliter recitatis nos libellum cum ipsis positionibus et responsionibus vobis sub bulla nostra transmittentes inclusum, discretioni vestrae per Apostolica scripta mandamus, quatenus praemissa controversia et receptis probationibus, quas partes voluerint producere coram vobis, tam super principali quam super reprobatione testium, si quos alterutra partium legitime duxerit reprobandos et auditis hinc inde propositis, causam sinde partium voluntate processerit, fine canonico terminetis, facientes quod staueritis auctoritate nostra firmiter observari: alioquin causam ipsam sufficienter instructam ad Sedem Apostolicam remittatis praefigentes eisdem partibus terminum peremptorium festum videlicet beati Miachaelis proximo venturum, quo per se vel procuratores idoneos cum munimentis et aliis rationibus suis compareant coram nobis, iustam auctore domino sententiam recpturi. Testes etc. quod si non omnes, etc. Datum Viterbii, Idibus Novemb. anno nono.

Ex reg. orig. ann. IX. Ep. 274.

Theiner I 139 Nr. 245.
(Wenzel II 28; Potthast I 854 Nr. 10,045.)

Nr. 72.

Gregorius IX. Episcopo Cumanorum et eius collegis ut litem inter episcopum Ultrasilvanum et Monasterio de Clus derimant, vel ad Apostolicam Sedem remittant. 18. Dec. 1235

Gregorius episcopus etc. venerabili fratri . . episcopo Cumanorum et dilectis filiis . . Cenadiensi et . . de Bethleem Ultrasilvanae diocesis praepositis, salutem etc.

Olim venerabili fratre nostro . . episcopo Ultrasilvano, deponente coram venerabili fratri . . episcopo Praenestrino, tunc Apostolicae Sedis legato, contra . . abbatem et conventum monasterii de Clusa, Ultrasilvanae diocesis, duplicem quaestionem, unam videlicet super quibusdam decimis et alteram super subiectione ipsius monasterii obedientia et reverentia et aliis iuribus episcopalibus, ad quae ipsos sibi teneri dicebat, de quarum una scilicet, super decimis ut legatus de reliqua vero ut delegatus ab Apostolica Sede cognovit: ac lite coram eo super hiis legetime contestata et receptis de mandato ipsius quibusdam testibus ab eodem Ultrasilvano in utraque causa super principali productis, demum inter ceteras duas exceptiones prescriptionem videlicet contra petitionem decimarum et quoddam arbitrium latum per Albertum Orodiensem et quondam Petrum Albensem ac Florentinum Scibiniensem praepositos, contra alteram, per quod pro ipso monasterio decisum negotium dicebatur, ex parte praedictorum abbatis et conventus obiectas, idem legatus admisit. Sed antequam imponere finem negotiis potuisset cum iam esset suae legationis terminos egressurus, tibi, frater episcope, recetionem testium super prescriptionis exceptione praemissa et probationem per instrumenta super altera testium probatione, quo ad ipsam

exceptionem arbitrii parti eorundem abbatis et conventus per interlocutoriam denegata, commisit. Procurotaribus igitur partium in nostra propter hoc praesentia constitutis, eodem Penestrino quibusdam ecclesiae romanae negotiis occupato, dilectum filium nostrum O. Sancti Nicolai in Carcere Tulliano diaconum Cardinalem dedimus auditorem: coram quo dictorum abbatis et conventus proposuit procurator, quod impedimentis detentus legitimis nec exceptiones probare potuit supradictas nec sufficienter instrucutus in assignato sibi termino comparare. Unde ad probandas exceptiones easdem tam per testes quam per instrumenta etiam non obstante praedicta interlocutoria de iure communi seu per beneficium restituionis in integrum postulabat admitti. Procuratore ipsius Ultrasilvani quod id fieri non deberet multipliciter respondente. Cum autem super praemissis coram auditore praefato fuisset diutius altercatum, nos intellectis per fidelem relationem ipsius quae fuere proposita coram eo, attendentes neutram quaestionum ipsarum remissam esse sic sufficienter instructam, quod ad definitivam sententiam procedere valeremus, cum quaedam ex attestationibus eiusdemdem Ultrasilvani in utraque causa recpetis calumniam paterentur, ex eo quod quidam testium praedictorum recepti ab eo, qui potestatem recipiendi non habuit, exstiterunt et qourundam dicta fuissent per iam dicti Penestrini interlocutoriam reprobata, de quibus plene scire nequivimus veritatem, de utriusque partis procuratorum assensu mandamus, quatenus vocatis qui propter hoc fuerint evocandi, vobis depositiones receptorum testium exhiberi et illas quas rationabiliter approbandas videritis reprobatis reliquis approbantes, ac receptis probationibus, si quas partes de iure produxerint coram vobis, et auditis hinc inde propositis, utrumque negotium sive partium voluntate processerit, iudicio vel concordia terminetis, ac faciatis, quod statueritis. etc. Alioquin eadem negotia sufficienter instructa ad nostrum remittatis examen, praefixo

partibus termino peremptorio festo videlicet beati Michaelis proxime futuro quo cum actis, munimentis et rationibus suis compareant coram nobis, iustas auctore Deo sententias audituri. Quod si non omnes, tu ea frater episcope, etc. Datum Viterbii, XV. Kal. Januarii, anno nono.

Ex reg. orig. ann. IX. Ep. 316.

Theiner I 141—142 Nr. 250.

(Wenzel II 33; Potthast I 856 Nr. 10,068.)

Nr. 73.

Gregorius IX. regi Hungariae ut imperio Romaniae succurrat. 31. Mai 1237.

Gregorius Episcopus etc. carissimo in Christo filio . . illustri regi Hungariae salutem etc.

Ad assumendum hilariter et magnifice persequendum, quod omnium conditoris honorem et salutem continet animarum, hii potissime nostris debent induci precibus et haberi faciles, quos divina potentia constituit in populo praecellentes. Sane, fili carissime, evidentibus patet indiciis quod patris aeterni filius te principem possessionis amplae constituit, et ragalis gloriae titulo decoravit, regni tui solium famosum efficiens universitati fidelium populorum, dum gloriosam massae particulam de qua tu ipse produxisti originem, scilicet beatam Elisabeth, piae vitae meritis perduxit ad patriam perpetuae claritatis. Igitur cum de tanto sibi gratiarum cumulo debitor perpetuus sis effectus, habens ab ipso, de quo grata sibi possit provenire solutio et tibi manente iugiter obligato, digne ac fiducialiter: serenitatem tuam rogandam duximus in Domino Jesu Christo, te per ipsius crucem et sanguinem obsecrantes quatenus prudenter advertens, quod ab aliquo subditorum tua gratia non possit impetrari facilius, quam quod idem in tuis habeatur obsequiis expeditus, propitiationem altissimi qui te condidit et redemit in hoc eo donante mereri studeas, quod

ab omnia per quae ipsius haereditas erui possit, de paganorum manibus invalescas, grandis studio iuxta magnitudinem tuae ac tuorum potentiae provisurus ut cum Romaniae imperium continuis angustiis fatigatum tanto sit opportunum terrae sanctae negotio, quanto per ipsum peregrinis via tribuitur et securitatis solatium procuratur, ab imminenti discrimini preripi et commodis ac honori filiorum matris ecclesiae valeat conservari. Verum cum in hoc praecipue facultas prosperitatem huiusmodi consequendi consistere videatur, ut nobilis vir Assanus studeat eccelsiae devotione continua complacere, ac quod Vatacius ad ipsius gremium auctore domino revertatur, tua serenitas quantum in ipsa fuerit, quod utrumque proveniat et videri sollicita et efficax studeat inveniri, honore quo ipsam condecet recpetura. Venerabiles fratres nostros . . Perusinum et . . I. quondam Bosnensem episcopos, viros utique scientia et honestate conspicuos, quos deo dilectos ac acceptos nobis ac fratribus nostris piae vitae studiis, et titulo multimode probitatis, ad partes ipsas super huiusmodi negotio destinamus, spem firmam et securam fiduciam obtinentes, quod per eorum industriam et virtutem tui favoris accedente suffragio optatum subsidium eidem negotio producatur. Nos enim, ut quod pro gloria crucifixi tam digne deposcitur, effectu facili compleatur, omnes de regno tuo in succursum eiusdem imperii processuros, necnon eorum familiam et bona omnia donec de ipsorum reditu vel obitu certissime cognoscatur, sub protectione ac defensione Sedis Apostolicae admittentes, tibi ac predictis et aliis qui iuxta facultatem et qualitatem suam illuc bellatores idoneos in expensis propriis duxerint destinandos, necnon illis qui ad subventionem fidelium partium earundem de bonis propriis congrue ministrarint, iuxta quantitatem subsidii et devotiones affectum illam indulgentiam, idemque privilegium elargimur quae trasneuntibus et subvenientibus in terrae sanctae subsidium conceduntur. Ceterum quod per dic-

tos episcopos vel eorum alterum super praemissis omnibus contigerit procurari robur habere volumus firmitatis. Datum Viterbii II. Kal. Junii, anno undecimo.

Ex Reg. orig. ann. XI. Ep. 110.

Theiner I 155—156 Nr. 277.

(Katona, Hist. crit. V 799; Fejér IV, I 88; Potthast I 881 Nr. 10,385.)

Nr. 74.

Gregorius IX. Provinciali Hungariae Ord. Fr. Praedicatorum ac ministro Fr. Minorum, ut praedicent verbum Crucis in Assanum et terras ipsius, 1238, 9. August.

Ex Arch. Ordinis Lib. A. Fol. 516.

Gregorius episcopus etc. . . . . Sicut litterae carissimi in Christo filii nostri Belae illustris regis Hungariae nobis exhibitae continebant, idem rex prudenter attendens, quod nihil est amori divino et animanrum saluti penitus praeferendum, aeternae remunerationis intuitu ac devotionis obtentu, quam ad nos et romanam gerit ecclesiam, ad commonitionem nostram se voluntarius obtulit ad assumendum negotium contra haereticos et schismaticos terrae Assani, ipsumque Assanum, arduum utique ac implicitum illudque cum auxilio Dei et ecclesiae personaliter prosequendum. Licet autem dictus rex promptam gerat in hoc velut rex Christianissimus et princeps catholicus voluntatem, ut tamen in tam arduo negotio manus ecclesiae sibi adsit, mandamus, quatenus universis cruce signatis regni Hungariae commutandi vota in huiusmodi subsidium facultate concessa, per vos et fratres vestros praedicetis contra praedictos Assanum et alios per totam Hungariam et alia loca, ubi expedire videritis verbum Crucis; Illam iis, qui contra eos signum Crucis assumpserint, indulgentiam largientes, quam habent laborantes in subsidium terrae sanctae: aliquos ex eisdem fratribus qui intersint regali exerictui ad proponendum populis verbum Dei, audiendas confessiones,

et poenitentias iniungendas, ac sacramenta ecclesiastica, cum opus fuerit, exhibenda, praefato regi nihilominus concessuri. Et ut in offenso pede curratur ad praelium domini praeliandum, nulloque possit assumptum negotium adverso obice praepediri, universos dicti regni, qui ad collaborandum vobiscum in eodem negotio assumpserint signum Crucis, ac alios ab universis excommunicationum sententiis, latis a venerabili fratre nostro Episcopo Perusino Apostolicae Sedis legato, per vos priorem ac ministrum praedictos, iuxta formam ecclesiae mandamus ut absolvatis. Ceterum quia idem rex de salute animae suae provide cogitans illam desiderat omnibus anteferre, praesentium auctoritate concedimus, ut postquam se accinxerit ad praedictum negotium exsequendum, audita confessione ipsius ei salutarem poenitentiam iniungentes, eidem in remissionem peccatorum suorum huiusmodi negotium imponatis, relaxaturi nihilominus iuramenta, si quae forsitan in animae suae dispendium eundem regem contigerit praestitisse. Super aliis vero iuramentis et constituionibus, quia, quae sunt constitutiones, et super quibus iuramenta sunt praestita, scire nequimus veritatem, illa nobis regia magnitudo transmittat ut super illis auctore domino congruum consilium apponamus. Datum Anagniae V. Idus Augusti Pontificatus Nostri anno duodecimo.

Bullar. O. P. I 103 Nr. 185.

(Wadding III 4 Nr. 4. — Sbaralea, Bullar. Francisc. I 248 Nr. 273; Katona, Hist. crit. V 828; Fejér IV, I 119; Theiner I 167 Nr. 299; cf. Raynald, 1238 § 18; Potthast I 901 Nr. 10,639.)

Nr. 75.

Gregorius IX. Provinciali Hungariae O. P. ut fratres crucem praedicent ac vota fidelium commutent ad subsidium imperii Constantinopolitani. 1240. 23. Martii.

Ex Arch. Ord. Lib. A. Fol. 531.

Gregorius Ep . . . . . Quia per subsidium imperii Romaniae terrae sanctae succursus liquido procuratur, oportet, ut ad illius subventionem efficaciter intendamus. Hinc est, quod, quum inimicus Dei et ecclesiae Vatacius imperium ipsum adeo graviter persequatur, quod principales civitates ipsius et loca funditus jam destruxit; nos attendentes, quod, si Graeci, qui potius quam pagani videntur abominari Latinos, praefatum imperium subicere sibi possent, eiusdem terrae periculum sequeretur, mandamus, quatenus per te ac alios tui ordinis fratres potentes in opere et sermone, verbum Crucis ex nunc usque ad triennium in Hungariae regno proponens, vota cruce signatorum et aliorum, qui bellatores vel aliud congruum subsidium in prefatam terram transmittere promiserunt, dum tamen ad id consentiant, in succursum imperii praefati commutans, ipsos et alios viros catholicos, ut eidem succurant imperio et ad hoc festinanter ac viriliter se accingant, moneas iuxta datam tibi a Deo prudentiam et inducas; eis spe firma proposita, quod, dum in eodem imperio terrae praedictae subveniunt, eternum a domino praemium obtinebunt. Nos enim de omnipotentis Dei misericordia et beatorum Petri et Pauli Apostolorum eius auctoritate confisi omnibus, qui in ipsius succursum acceperint signum crucis, vel commutaverint vota sua vel in propriis vel in alienis expensis sibi succurrent, seu de bonis suis congruum subsidium destinabunt, illam iuxta quantitatem subsidii et devotionis affectum concedimus veniam peccatorum ac ea ipsos immunitate gaudere volumus, quae talibus succurentibus terrae sanctae in generali concilio conceduntur. Datum Laterani X. Kal. April. Pontificatus nostri anno quartodecimo.

Bullar. O. P. I 110 Nr. 200.

(Theiner I 175 Nr. 320; Wenzel II 104; Potthast I 919 Nr. 10,858.)